

Челебова Мадина Тагировна

бакалавр

ФГБОУ ВО «Нижевартовский государственный университет»

г. Нижневартовск, ХМАО – Югра

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ БАЗОВЫХ КОМПОНЕНТОВ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ У ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

***Аннотация:** в статье рассматриваются психологические характеристики базовых компонентов теоретического мышления младших школьников. Описана структура теоретического мышления, показана неравномерность развития базовых компонентов теоретического мышления. Выделены особенности мыслительных операций младших школьников.*

***Ключевые слова:** теоретическое мышление, содержательный анализ, планирование, обобщение, рефлексия.*

Проблема развития теоретического мышления, в особенности его базовых компонентов – содержательного анализа, планирования, обобщения и рефлексии, является одной из актуальных проблем современной педагогики и психологии. Это подтверждается тем, что эффективное усвоение знаний, формирование универсальных учебных действий и подготовка детей к решению нестандартных задач в быстро меняющемся мире невозможны без глубокого анализа механизмов теоретического мышления [2, с. 111–127].

Согласно теории учебной деятельности (В.В. Давыдов [3], Д.Б. Эльконин [7]), полноценное усвоение знаний в начальной школе требует перехода от эмпирического, описательного мышления к теоретическому, основанному на содержательном анализе и рефлексии [3, с. 186–192]. Однако, как показывает анализ образовательной практики, традиционная система обучения преимущественно ориентирована на передачу готовых алгоритмов и не создаёт в полной мере условий для формирования данных компонентов [4, с. 34–36].

Младший школьный возраст является сензитивным периодом для становления базовых компонентов теоретического мышления, что обусловлено сменой ведущей деятельности с игровой на учебную, развитием произвольности психических процессов и переходом к словесно-логическому мышлению [8, с. 89]. Это подтверждается и современными исследованиями: к 8–10 годам дети способны успешно справляться с решением формально-логических задач, однако диалектические мыслительные операции продолжают формироваться и после 10 лет [2, с. 111–117].

В этой многокомпонентной картине психического развития теоретическое мышление выступает не просто как один из элементов познавательной сферы, а как интегративный механизм, связывающий воедино когнитивные, эмоциональные и регулятивные процессы. Именно развитие теоретического мышления позволяет младшему школьнику осознать основания собственных действий и выстраивать осознанные стратегии решения учебных задач [1, с. 45–58]. Современные исследования показывают, что сформированность компонентов теоретического мышления является важным предиктором академической успешности, познавательной мотивации и психологического благополучия учащихся начальной школы [2, с. 111–127].

Вместе с тем, как подчеркивает Н.Ф. Талызина [6, с. 53], недостаточное развитие базовых компонентов теоретического мышления может приводить к формализму знаний, трудностям в обучении, снижению познавательной активности и школьной тревожности. Своевременная диагностика и целенаправленное развитие данных компонентов у младших школьников может служить эффективной мерой профилактики неуспеваемости и когнитивных дефицитов [5, с. 186–192].

Для выявления и описания психологических характеристик базовых компонентов теоретического мышления у детей младшего школьного возраста было осуществлено эмпирическое исследование.

В качестве *объекта исследования* определена познавательная сфера ребенка младшего школьного возраста. *Предмет исследования* – особенности разви-

тия базовых компонентов теоретического мышления (анализа, планирования, содержательного обобщения, рефлексии) у детей младшего школьного возраста..

Гипотеза исследования: опираясь на положение возрастной психологии и теории развивающего обучения, предположили, что у большинства детей младшего школьного возраста базовые компоненты теоретического мышления (содержательный анализ, содержательное планирование, содержательное обобщение, рефлексия) могут быть сформированы на различном уровне, а именно: у большинства испытуемых преобладают средний и низкий уровни. Наиболее развитым компонентом является содержательное обобщение, а наименее развитым рефлексия.

Эксперимент проводился на базе БУ ХМАО-Югры «Нижневартовский многопрофильный реабилитационный центр для инвалидов» г. Нижневартовска. Выборку составили 20 учащихся начальных классов, получающих социальные услуги в данном учреждении. Возраст испытуемых 8–9 лет. Все дети обучаются в общеобразовательных организациях по традиционной образовательной программе, не имеют диагностированных психических или речевых расстройств.

Для проведения экспериментального исследования были использованы методики: методика «Схематизация» (автор – А.З. Зак); методика «Выделение существенных признаков» (в модификации В.В. Давыдова и Е.В. Чудиновой); методика «Рефлексивная самооценка» (на основе заданий Г.А. Цукерман и К.Н. Поливановой).

Для достижения цели исследования и реализации его задач использовалась методика «Схематизация» (автор – А.З. Зак), позволяющая изучить уровень сформированности содержательного анализа и планирования у младших школьников (табл. 1).

Как показали результаты данной методики, у 45% (это составило 9 человек) младших школьников обнаруживается средний уровень сформированности содержательного анализа и планирования. У этих испытуемых анализ условия

задачи вызывал затруднения: они часто начинали выполнение без предварительного анализа, действовали методом «проб и ошибок». После наводящих вопросов экспериментатора часть детей могла выделить существенное отношение, но планирование оставалось неполным.

Таблица 1

*Характеристика показателя «Содержательный анализ и планирование»
(методика «Схематизация», автор – А.З. Зак)*

№ п.п.	Уровни сформированности содержательного обобщения	Показатели	
		абс. (кол-во чел.)	относит. (%)
1.	Высокий	3	15%
2.	Средний	9	45%
3.	Низкий	8	40%

У 40% (это составило 8 человек от общего числа испытуемых) младших школьников отмечается низкий уровень сформированности содержательного анализа и планирования. Это подтверждают такие поведенческие характеристики, как хаотичный перебор вариантов, отсутствие выделения существенных связей между элементами, неспособность объяснить свои действия.

У трёх испытуемых (это составило 15% от общего числа) отмечается высокий уровень сформированности содержательного анализа и планирования. Эти дети самостоятельно анализировали условие, выделяли ключевое отношение и строили план действий, действовали целенаправленно, иногда проговаривая свои действия вслух.

Методика «Выделение существенных признаков» (в модификации В.В. Давыдова и Е.В. Чудиновой) позволяет выявить способность младших школьников к содержательному обобщению (табл. 2).

Таблица 2

*Характеристика показателя «Содержательное обобщение» (методика
«Выделение существенных признаков», модификация В.В. Давыдова
и Е.В. Чудиновой)*

№ п.п.	Уровни сформированности содержательного обобщения	Показатели	
		абс. (кол-во чел.)	относит. (%)
1.	Высокий	3	15%
2.	Средний	10	50%
3.	Низкий	7	35%

Высокий уровень содержательного обобщения отмечается у 15% (это составило 3 человека) младших школьников. Эти дети не только правильно выделяли обобщающее понятие, но и аргументировали свой выбор с опорой на существенные признаки. В их ответах прослеживалась способность к абстрагированию.

Низкий уровень содержательного обобщения выявлен у 35% (7 испытуемых) младших школьников. Эти дети не могли установить общий признак, объединяли объекты по случайному совпадению или отказывались от выполнения задания. Многие не понимали самой задачи: они пытались дать характеристику каждому предмету отдельно, а не найти общее.

Методика «Рефлексивная самооценка» (на основе заданий Г.А. Цукерман и К.Н. Поливановой) нацелена на диагностику рефлексии (табл. 3).

Таблица 3

Характеристика показателя «Рефлексия» (методика «Рефлексивная самооценка» (на основе заданий Г.А. Цукерман и К.Н. Поливановой))

№ п.п.	Уровни сформированности рефлексии	Показатели	
		абс. (кол-во чел.)	относит. (%)
1.	Высокий	2	10%
2.	Средний	8	40%
3.	Низкий	10	50%

Как видно из таблицы, у большинства испытуемых – 50% (это составило 10 человек) – обнаруживается низкий уровень развития рефлексии. Дети не проявляли способности к анализу собственной деятельности. На вопрос о трудностях отвечали «ничего трудного», «всё просто», но при этом выполняли задания с ошибками или не выполняли вовсе. При попытке объяснить способ решения говорили «не знаю», «так надо». Некоторые демонстрировали неадекватную самооценку.

Средний уровень рефлексии отмечается у 40% (8 человек) младших школьников. Дети оценивали свои успехи в общих словах («трудно», «легко»), но не могли указать, что именно вызвало затруднение. При объяснении способа решения они либо повторяли последовательность действий, не выделяя существенных операций, либо ограничивались односложными ответами.

Высокий уровень рефлексии выявлен только у 10% (2 человека) испытуемых. Эти дети были способны не только констатировать факт успеха или неуспеха, но и указать конкретные операции, которые вызвали трудность, а также объяснить способ решения другому человеку.

Таким образом, на основании полученных психодиагностических данных можно сделать следующие *выводы*.

1. Наиболее сформированным компонентом у обследованных младших школьников является содержательное обобщение (суммарно высокий и средний уровень – 65%(13 человек)), хотя преобладает эмпирический тип обобщения (ориентация на внешние признаки). Содержательный анализ и планирование сформированы на высоком и среднем уровне у 60% (12 человек) детей, при этом низкий уровень составляет 40% (8 человек). Наиболее низкие показатели зафиксированы по компоненту рефлексии: лишь 10% (2 человека) детей имеют высокий уровень, а половина испытуемых (50%) (10 человек) – низкий уровень.

2. Общая картина свидетельствует о неравномерном развитии базовых компонентов теоретического мышления. У большинства детей отсутствует целостная структура теоретического мышления: отдельные компоненты (например, обобщение) могут быть развиты на среднем уровне, но без рефлексии и планирования они не обеспечивают полноценного решения теоретических задач.

3. Типичными особенностями являются: преобладание эмпирических обобщений, недостаточное развитие рефлексии, трудности самостоятельного анализа условий задачи и планирования действий. Эти особенности подтверждают гипотезу о том, что в условиях традиционного обучения базовые компоненты теоретического мышления у младших школьников сформированы преимущественно на среднем и низком уровнях, а их развитие носит неравномерный характер.

Полученные данные не претендуют на исчерпывающее решение проблемы развития теоретического мышления у детей младшего школьного возраста,

напротив, проведённое исследование показало необходимость дальнейшего изучения ее различных аспектов.

Список литературы

1. Брушлинский А.В. Мышление и прогнозирование / А.В. Брушлинский. – М.: Наука, 1979. – 230 с. EDN VYYCPX
2. Лонгитюдное исследование понимания смешанных эмоций детьми 5–6 и 7–8 лет: когнитивный аспект / Н.Е. Веракса, З.В. Айрапетян, О.В. Алмазова, К.С. Тарасова // Вестник Московского университета. Серия 14, Психология. – 2023. – Т. 46, №1. – С. 152–174. – DOI 10.11621/vsp.2023.01.07.. EDN QEVSZV
3. Давыдов В.В. Теория развивающего обучения / В.В. Давыдов. – М.: ИН-ТОР, 1996. – 544 с. EDN YQOMCU
4. Дубровина И.В. Психическое здоровье школьников / И.В. Дубровина, А.Д. Андреева, Т.В. Вохмянина. – М.: Академия, 2000. – 256 с.
5. Зак А.З. Сравнение особенностей теоретического мышления учащихся 3 классов с разными программами обучения / А.З. Зак // Экспериментальные исследования. – 2023. – №4 (22). – С. 186–192.
6. Талызина Н. Ф. Педагогическая психология. Практикум: учебное пособие для вузов / Н.Ф. Талызина. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2021. – URL: <https://urait.ru/bcode/472619> (дата обращения: 09.07.2026).
7. Эльконин Д.Б. Психическое развитие в детских возрастах / Д.Б. Эльконин. – М.: Институт практической психологии; Воронеж: МОДЭК, 1997. – 416 с.