

Постриганов Евгений Александрович

канд. полит. наук, доцент

Дальневосточный юридический институт (филиал)

ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации»

г. Владивосток, Приморский край

К ВОПРОСУ ОБ ОСОБЕННОСТЯХ РАЗВИТИЯ МЕСТНОЙ ВЛАСТИ В СОВЕТСКИЙ ПЕРИОД

Аннотация: в статье анализируется современное реформирование местного самоуправления в России в связи с принятием нового закона, усиливающего контроль региональных властей над муниципальными, что возвращает систему к советской модели подчинения. Выявлены исторические факторы, снижавшие самостоятельность местной власти: низкая грамотность, занятость в натуральном хозяйстве, продовольственный кризис 1927 г., мобилизационная политика, усиление партийного контроля после 1953 г., экономическая неготовность населения к участию в управлении.

Ключевые слова: местное самоуправление, муниципальное управление, механизм государства, муниципальное право, диктатура пролетариата, партийный аппарат, Власть Советов, СССР, РСФСР.

В настоящее время Россия находится в процессе очередного реформирования муниципально-правовых отношений. Нынешний этап развития российского местного самоуправления концентрирует в себе все сложнейшие социально-экономические и политические проблемы переходного периода, поиска собственных путей развития, отражает его противоречивость, незавершённость и неопределённость многих процессов и решений. Принятый в марте 2025 года новый закон о местном самоуправлении «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» [1] запустил очередной этап в развитии местного самоуправления Российской Федерации, в котором государственные органы власти, прежде всего органы государственной власти субъектов

Российской Федерации, приобретают формально-юридический контроль за органами муниципальной власти и, прежде всего, подчиняют себе глав муниципальных образований. Данный механизм приходит на смену формальной независимости местного самоуправления от государственных органов, существующих независимо от них в пределах своих полномочий и реализующих свои задачи с целью решения «вопросов местного значения» [2]. Данный этап в развитии местной власти, как движение маятника, возвращает нас к советскому и досоветскому периоду, когда отдельные элементы самостоятельности местных органов управления существовали в общем механизме полного подчинения вышестоящим органам власти.

Особенностью развития местной власти в советский период было то, что вопрос о самоуправлении решался в двух аспектах. Во-первых, демократия и самоуправление начинались с трудовых коллективов, потому что в основе механизма управления на этапе формирования советской государственной системы (20–30-е годы XX века) лежал производственный принцип. Поскольку, по мнению В.И. Ленина (Ульянова), реальная демократия возможна только в условиях преобладания большинства над меньшинством, причём большинства работающего. Поэтому у истоков процесса принятия государственных решений должны стоять трудящиеся массы, а это прежде всего трудовые коллективы, обладающие коллективистским самосознанием. Так, в предисловии к работе В.И. Ленина «Государство и революция» говорится о том, что большая часть народа получает возможность влиять на государственную власть посредством «диктатуры пролетариата...» [3]. Только в этом случае, по мнению В.И. Ленина, возможно публичную власть заставить действовать в интересах народа [4, с. 364].

Вопрос личного участия населения в управлении государством ставился с самого начала существования советского государства. И не просто трудящихся, а трудящихся, способных осознать собственную ответственность за свои действия и поступки, тех, кого Ленин называл пролетариатом, который будет способен понять последствия своих действий, а в случае ошибок признать их и способствовать исправлению.

В условиях реализации политических идей в структуре органов публичного управления советского государства постоянно происходит трансформация и органов публичного управления. Меняются названия основных органов власти – Советов. В Конституции Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (далее – РСФСР) 1925 года – это «Советы рабочих, крестьянских, казачьих и красноармейских депутатов» [5]. В Конституции Союза Советских Социалистических Республик (далее – СССР) это уже «Советы депутатов трудящихся» [6]. Наконец, в Основном Законе РСФСР 1978 года – «Советы народных депутатов» [7]. При этом статья 2 Конституции 1978 года прямо указывает на их (Советов) основную роль в вопросе распределения полномочий между органами публичной власти: «Народ осуществляет государственную власть через Советы народных депутатов... Все другие государственные органы подконтрольны и подотчётны Советам народных депутатов» [7].

Конечно, изменения, произошедшие с Советами, могут говорить о их своеобразном выхолащивании, унификации как в наименовании, так и во внутреннем содержании, поскольку в процессе развития государства происходит потеря его революционности в пользу общенародности. На передний план выходит необходимость наполнения этих органов внутренним содержанием, способностью учитывать многочисленные требования и потребности, наполнять государственной значимостью.

Любой государственный орган, а если точнее – публичное лицо, обязано нести ответственность за свои действия и принимаемые решения. Если за действия назначаемого должностного лица обязан спросить его непосредственный руководитель, то лицо, избираемое в органы публичной власти, в советский период имело также вполне конкретного руководителя. И это были те, кто его избрал. Это были вполне конкретные избиратели конкретного избирательного округа, которые приходили на конкретные избирательные участки в день голосования. Избиратели в советский период обладали вполне конкретным правом и механизмом оказания воздействия на депутата – правом досрочного отзыва депутата. Советское избирательное законодательство имело примеры досрочного

отзыва депутатов и, прежде всего, отзыва депутатов городских советов [8]. Лишиться мандата можно было либо за «пассивное» поведение (невыполнение наказов избирателей), либо за невыполнение заданий совета [8].

В данной ситуации депутат зависел от избирателей, но избиратели могли в любой момент посчитать действия депутата несоответствующими требованиям и лишить депутата полномочий. Но в этом случае сами избиратели должны быть ответственными и активными хотя бы для посещения собраний, встреч и так далее.

Органы государственной власти, представляющие интересы избирателей, по своей природе обязаны соблюдать и согласовывать многочисленные интересы и, прежде всего, интересы избирателей. Заставить депутатов действовать в интересах избирателей могли только сами граждане, причём граждане, обладающие гражданской активностью. Какие же факторы способны повысить гражданскую активность населения или, наоборот, свести её на нет?

К сожалению, трудности внутреннего и внешнего характера, существовавшие на протяжении всего существования советского государства, не способствовали реализации этих во многом идеалистических идей и первых попыток их реализации. Можно выделить следующие факторы, влиявшие на снижение значимости местной власти в глазах граждан.

1. Одним из важных факторов, способствующих повышению гражданской активности, можно выделить уровень общего образования, которое может способствовать подготовке и осуществлению политической активности. Уровень грамотности в России в конце первой трети XX века продолжал оставаться весьма низким. Так, в 20-е годы XX века законченным средним и высшим образованием обладали не более 10% населения [9, с. 119].

2. В 20-е годы XX века большая часть населения СССР продолжала оставаться занятой сельскохозяйственным трудом и вела натуральное хозяйство. Будучи малоземельными, крестьянские хозяйства в большинстве своём не имели экономической возможности и не желали переходить к товарному производству.

3. Не имея экономической возможности для механизации производства, сельское хозяйство СССР в 20-е годы XX века не могло увеличить поставки сельскохозяйственной продукции на рынок. Как следствие, к 1927 году возникли проблемы с обеспечением городов продовольствием [10].

4. Политика мобилизации в городе (индустриализация), в деревне (коллективизация), собственно сама мобилизация в период Великой Отечественной войны и послевоенного восстановления хозяйства способствовали концентрации внимания населения на производственной деятельности в условиях снижения уровня жизни и необходимости физического выживания.

5. Наконец, политика, проводимая в государстве после марта 1953 года, способствовала укреплению власти партийного аппарата, прежде всего усилению контроля партии за процессами в экономике, что привело практически к полному подчинению государственных органов. В этих условиях говорить о какой-либо самостоятельности местных органов власти вообще и советов в частности не представляется возможным.

6. Экономическая неготовность и психологическая неспособность большинства населения связывать участие в деятельности местной власти со своим уровнем доходов и благосостоянием. Это, в свою очередь, приводит к тому, что во власть идут либо политические авантюристы, либо те, кто стремится за счёт властных полномочий повысить материальное положение своё и своего окружения.

Любой механизм государственного управления, как и система его нормативного обеспечения, зависит от факторов внутреннего и внешнего характера, оказывающих влияние на процесс взаимоотношений между гражданами государства в конкретный момент времени.

Затянувшаяся реформа местного самоуправления в современной России является следствием, в том числе и указанных выше факторов, которые необходимо учитывать в настоящее время.

Список литературы

1. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» принят Гос. Думой 20.03.2025 // Собрание законодательства РФ. – 2025. – №12. – Ст. 1200.
2. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» принят Гос. Думой 06.10.2003 // Собрание законодательства РФ. – 2003. – №40. – Ст. 3822.
3. Ленин В.И. Государство и революция / В.И. Ленин // Полное собрание сочинений. – Т. 33. – URL: <http://www.uaio.ru/vil/33.htm> (дата обращения: 23.06.2026).
4. Ленин В.И. Государство и революция / В.И. Ленин // Полное собрание сочинений. – Т. 32. – URL: <http://www.uaio.ru/vil/32.htm> (дата обращения: 23.06.2026).
5. Конституция (Основной закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики 1925 года. – URL: <https://k.rsfsr.su/1925/1.pdf> (дата обращения: 23.06.2026).
6. Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик 1936 года. – URL: <https://www.hist.msu.ru/ER/Text/cnst1936.htm> (дата обращения: 23.06.2026).
7. Конституция (Основной закон) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики 1925 года. – URL: https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1978/red_1978/5478721/chapter/2f110921da4c1d9582b6058c8a1b705d/ (дата обращения: 23.06.2026).
8. Положение о городских советах: постановление ВЦИК от 20.01.1933 // СУ РСФСР. – 1933. – №29. – Ст. 103.
9. Богданов И.М. Грамотность и образование в дореволюционной России и СССР: историко-статистические очерки / И.М. Богданов. – М.: Статистика, 1964. – 195 с.

10. Васильев А.А. Продовольственный вопрос в аграрной политике Советского государства: опыт решения в период НЭПа (на материалах областей Поволжья): автореф. дис.... д-ра ист. наук: 07.00.02 / А.А. Васильев. – Саратов, 2009. – 44 с. EDN ZNYVDN