

Лукьянова Дарья Сергеевна

студентка

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный
архитектурно-строительный университет»

г. Санкт-Петербург

МЕТОДИКА ДИАГНОСТИКИ РИСКА ЛИКВИДНОСТИ КАК ИНСТРУМЕНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СУБЪЕКТОВ МСП

Аннотация: в статье рассматривается проблема диагностики риска потери ликвидности у субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) в контексте обеспечения их экономической безопасности. Обосновано, что традиционные коэффициентные методы оценки ликвидности, разработанные для крупных компаний, не учитывают отраслевые и масштабные особенности МСП, а также не интегрированы с системой индикаторов экономической безопасности. Для преодоления указанных ограничений предложен авторский набор из пяти диагностических показателей (коэффициенты текущей и срочной ликвидности, доля просроченной дебиторской задолженности, длительность финансового цикла, обеспеченность собственными оборотными средствами), скорректированы их пороговые значения. Разработан алгоритм расчёта интегрального индекса риска ликвидности, позволяющий классифицировать предприятия по четырём уровням угрозы (от низкого до критического). Методика доступна для применения на основе стандартной бухгалтерской отчётности и не требует привлечения сторонних экспертов, что делает её эффективным инструментом регулярного мониторинга для МСП.

Ключевые слова: риск потери ликвидности, экономическая безопасность, субъекты малого и среднего предпринимательства, интегральный индекс риска, диагностика, финансовый цикл, пороговые значения, мониторинг.

В современных реалиях в РФ зарегистрировано порядка 7 млн субъектов малого и среднего предпринимательства [3]. Именно этот сектор экономики наиболее подвержен финансовым рискам [5]. Одной из главных угроз является потеря ликвидности [6]. Субъекты малого предпринимательства зачастую не обладают достаточными резервами, а иногда они и вовсе отсутствуют. В таком случае, дефицит денежных средств наносит серьезный удар по экономической безопасности предприятий, что актуализирует задачу ее обеспечения в соответствии со Стратегией экономической безопасности РФ [1].

Существующие методики оценки ликвидности, основанные на традиционных коэффициентах, разработаны преимущественно для крупных предприятий и не учитывают особенности МСП [5, 9]. Более того, эти методы, как правило, не связывают уровень ликвидности с системой индикаторов экономической безопасности, что не позволяет своевременно диагностировать угрозы и принимать превентивные меры [6].

Экономическая безопасность предприятия на микроуровне определяется как способность сохранять финансовую устойчивость и эффективно противостоять внутренним и внешним угрозам, обеспечивая непрерывность основной деятельности и достижение стратегических целей [4]. В системе этой безопасности ликвидность занимает ключевое место, поскольку именно достаточный уровень ликвидности гарантирует своевременное погашение текущих обязательств и предотвращает кассовые разрывы [6].

У субъектов МСП риск потери ликвидности усиливается под воздействием ряда специфических факторов. Во-первых, ограниченный доступ к внешнему финансированию (кредиты, овердрафты) лишает их возможности быстро закрыть кассовый разрыв. Во-вторых, малые предприятия часто имеют узкую клиентскую базу, и задержка оплаты от одного крупного дебитора создаёт критическую ситуацию. В-третьих, у них, как правило, отсутствуют значительные финансовые резервы, а запасы и дебиторская задолженность составляют основную долю оборотных активов, при этом качество этих активов может быть низким (залежалые запасы, сомнительная дебиторская задолженность) [5; 8; 9]. Таким

образом, уровень ликвидности для МСП является не просто одним из коэффициентов финансового анализа, а ключевым индикатором экономической безопасности. Его снижение ниже критической отметки должно рассматриваться как сигнал о возникновении прямой угрозы существованию бизнеса, что делает диагностику такого риска первостепенной задачей [6].

Существующий методический аппарат [7] финансового анализа не отвечает задаче ранней диагностики риска потери ликвидности у МСП, что диктует необходимость разработки адаптированного инструментария, сочетающего доступность исходных данных, учёт отраслевой специфики и возможность интегральной оценки угроз: коэффициентные методы статичны, унифицированные нормативные значения не дифференцированы по отраслям и масштабам, анализ денежных потоков не формирует интегральной оценки риска [6; 9].

В ответ на обозначенные методические пробелы предлагается система из пяти диагностических параметров. Каждый параметр количественно оценивает определённую зону ликвидностного риска и вычисляется по данным обязательной бухгалтерской отчётности (форма №1 и форма №2) [5; 6]. Отбор параметров осуществлён по трём критериям: достаточность аналитической ценности, минимальная трудоёмкость сбора исходной информации и высокая корреляция с изменениями реального финансового состояния предприятия [8].

Таблица 1

Состав индикаторов и их пороговые значения:

Показатель	Формула / способ расчёта	Пороговое значение (критический уровень)
1. Коэффициент текущей ликвидности	Оборотные активы / Краткосрочные обязательства	$< 1,2$ (с учётом отраслевой корректировки)
2. Коэффициент срочной ликвидности	$(ДС + КФВ + \text{Дебиторская задолженность}) / \text{Краткосрочные обязательства}$	$< 0,7$

Показатель	Формула / способ расчёта	Пороговое значение (критический уровень)
3. Доля просроченной дебиторской задолженности	Просроченная дебиторская задолженность / Общая дебиторская задолженность	$> 20\%$
4. Длительность финансового цикла, дней	Оборачиваемость запасов + Оборачиваемость дебиторской задолженности – Оборачиваемость кредиторской задолженности	> 60 дней (для торговли), > 90 дней (для производства)
5. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	$(\text{Собственный капитал} - \text{Внеоборотные активы}) / \text{Оборотные активы}$	$< 0,1$

Пороговые значения скорректированы в сторону ужесточения по сравнению с общепринятыми, поскольку для МСП даже незначительное отклонение может стать критическим. В частности, норматив текущей ликвидности снижен с традиционных 2 до 1,2, что соответствует медианным значениям по большинству отраслей МСП по данным Росстата [2, 3], а при падении ниже этого уровня риск признаётся высоким. Длительность финансового цикла дифференцирована по видам деятельности.

Для каждого из пяти показателей рассчитывается отклонение от порогового значения (в процентах или долях). Если показатель лучше порога – отклонение положительное, хуже – отрицательное.

Каждому показателю присваивается весовой коэффициент на основе экспертных оценок (сумма весов = 1). Предлагаются следующие веса: текущая ликвидность – 0,3; срочная ликвидность – 0,2; доля просроченной дебиторской задолженности – 0,2; длительность финансового цикла – 0,2; обеспеченность СОС – 0,1.

Интегральный индекс рассчитывается как взвешенная сумма нормированных отклонений. Итоговое значение интерпретируется по шкале: $> 0,2$ – низкий риск, от $-0,2$ до $0,2$ – умеренный риск, от $-0,5$ до $-0,2$ – высокий риск, $< -0,5$ – критический риск (угроза экономической безопасности).

Предложенная методика не требует сложных дополнительных данных и может применяться для ежемесячного мониторинга силами самого предприятия, что особенно важно для субъектов с ограниченными финансовыми и кадровыми ресурсами [5].

Проведённое исследование подтвердило, что традиционные методы оценки ликвидности не позволяют своевременно диагностировать угрозы экономической безопасности субъектов МСП. Статичность коэффициентных методов и унифицированные нормативы не учитывают отраслевые и масштабные особенности малого бизнеса.

Предложенная система из пяти индикаторов и алгоритм расчёта интегрального индекса риска позволяют классифицировать предприятия по четырём уровням угрозы – от низкого до критического. Методика доступна для применения на основе стандартной бухгалтерской отчётности и не требует привлечения сторонних экспертов.

Полученные результаты являются основой для дальнейшей разработки управленческих механизмов снижения риска потери ликвидности в системе экономической безопасности субъектов МСП.

Список литературы

1. Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года». – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41921> (дата обращения: 15.06.2026).

2. Бакунова Т.В. Управление оборотными средствами предприятия в условиях нестабильности рынка / Т.В. Бакунова, П.М. Рябчиков, В.Р. Хайсаров // Российские регионы в фокусе перемен: сборник докладов XIX Международной конференции (Екатеринбург, 14–16 ноября 2024 г.). – Екатеринбург: Ажур, 2025. – С. 1246–1250. – URL: <https://elar.urfu.ru/handle/10995/142910> (дата обращения: 07.06.2026). EDN XCVWNF

3. Доклад о состоянии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации и мерах по его развитию за 2019–2023 гг. / под ред. Т.А. Илюшниковой. – М.: Регион-Бизнес, 2024. – 180 с. – URL:

https://www.economy.gov.ru/material/dokumenty/doklad_o_sostoyanii_malogo_i_srednego_predprinimatelstva_v_rf_i_merakh_po_ego_razvitiyu_za_2019_2023_gg.html (дата обращения: 07.06.2026).

4. Елкина О.С. Экономическая безопасность предприятия (организации): учебник / О.С. Елкина. – М.: Ай Пи Ар Медиа, 2022. – 313 с.

5. Морозко Н.И. Финансовый менеджмент в малом бизнесе: учебник / Н.И. Морозко. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Инфра-М, 2023. – 320 с. – URL: <https://api.libraryksu.kg/elibrary/books/Morozko%20Finansovy%20menedjment4851.pdf> (дата обращения: 07.06.2026).

6. Сергеева И.А. Методика оценки уровня и меры обеспечения экономической безопасности предприятия МСП в условиях неопределенности / И.А. Сергеева, С.В. Тактарова, А.Ю. Сергеев // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. – 2023. – №4 (48). – С. 211–225. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-urovnya-i-mery-obespecheniya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-predpriyatiya> (дата обращения: 07.06.2026).

7. Спиридонов Е.Э. Адаптация подходов в управлении оборотным капиталом малого и среднего бизнеса в условиях экономической неопределенности / Е.Э. Спиридонов // Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. – 2026. – №1. – С. 102–110. – URL: <https://vest.rea.ru/jour/article/view/2758> (дата обращения: 07.06.2026).

8. Спиридонов Е.Э. Неэффективное управление оборотным капиталом как основной ограничивающий фактор устойчивого развития малых и средних предприятий / Е.Э. Спиридонов // Научные исследования и разработки. Экономика фирмы. – 2024. – Т. 13, №2. – С. 56–62. DOI 10.12737/2306-627X-2024-13-2-56-62. EDN CUJQDR