

Леканова Екатерина Евгеньевна

аспирант

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный

университет им. П.Г. Демидова»

г. Ярославль, Ярославская область

ЭКОНОМИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ И НАКАЗАНИЙ КАК РАЗДЕЛ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

***Аннотация:** определенное внимание в статье уделяется экономическому подходу к преступлениям и наказаниям, предложенному Г.С. Беккером, который считается основоположником такого раздела экономической теории как экономика преступлений и наказаний. Г.С. Беккер рассматривал преступление как рациональный выбор на основе сопоставления издержек и выгод, а не как «продукт» плохого воспитания. В качестве методологической основы использованы такие методы, как анализ, синтез, индукция, сравнение, обобщение, формально-юридический метод. В статье делается вывод, что одним из достоинств экономического подхода к преступлениям и наказаниям является то, что с помощью него можно обосновать полезность использования административной преюдиции в уголовном праве.*

***Ключевые слова:** экономика, экономический подход, преступление, Беккер, Достоевский, Раскольников, административная преюдиция, издержки, выгода.*

Предпосылкой формирования экономики преступлений и наказаний как раздела экономической теории выступает опубликование в 1968 году Гэри Стенли Беккером научного труда под названием «Crime and Punishment: An Economic Approach» [1], которое в переводе на русский язык означает «Преступление и наказание: экономический подход». Г.С. Беккер считается великим экономистом своего времени. В 1992 году он получил Нобелевскую премию по экономике за распространение сферы микроэкономического анализа на целый ряд аспектов человеческого поведения и взаимодействия, включая нерыночное поведение [2, с. 32]. Иными словами, его научный труд, ставший фундаментом для развития

экономики преступлений и наказаний, является одной из заслуг, принесших Г.С. Беккеру Нобелевскую премию по экономике.

Г.С. Беккер отстаивал мысль, что некоторые люди выбирают преступную деятельность в качестве постоянного способа заработка (экономии) в первую очередь в силу ее значительной выгоды, а не в силу плохого воспитания: «Люди решают стать преступниками по тем соображениям, по каким другие становятся столярами или учителями, а именно потому, что они ожидают, что «прибыль» от решения стать преступником – приведенная ценность всей суммы разностей между выгодами и издержками, как денежными, так и неденежными, – превосходит «прибыль» от занятия иными профессиями» [3, с. 41].

До того, как Г.С. Беккер обосновал экономический подход к преступлениям и наказаниям, в науке доминирующим был подход, рассматривающий противоправную деятельность в качестве иррационального поведения [4, с. 42]. В свою очередь, Г.С. Беккер предлагал рассматривать преступление в первую очередь как продукт рационального выбора, сделанного в сложных обстоятельствах [2, с. 31]. В то же время Г.С. Беккер не отрицал, что помимо экономических причин существуют и другие обстоятельства, которые подталкивают людей к совершению преступлений. При анализе причин совершения преступлений корыстной направленности исследователи часто обращаются к роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», главный герой которой Р. Раскольников совершил разбой, сопряженный с убийством двух женщин [5, с. 11; 6, с. 529].

На первый взгляд, мотивом столь чудовищных преступлений выступает «болезненная мономания» [5, с. 11] разбоя и убийств (зацикленность («помешанность») Р. Раскольникова на идее наличия у «необыкновенных людей» неофициального «права» на преступление ради всеобщего блага или спасения). На самом деле мотивы учиненного Р. Раскольниковым разбоя, сопряженного с убийством двух женщин, были намного прозаичнее. Р. Раскольников не имел работы и средств к существованию, заложил множество вещей, которые не мог выкупить, был должен денег за съемную квартиру, в любую минуту мог быть подвергнут выселению из нее и др. Налицо – чисто корыстный мотив, прекрасно

вписывающийся в экономический подход Г.С. Беккера к преступлению. В то же время помехой совершения преступления Р. Раскольниковым выступал моральный барьер (осознание ужасности планируемых преступлений). И только для того, чтобы оправдаться перед самим собой и другими людьми он придумал теорию о наличии у «необыкновенных людей» неофициального «права» на преступление ради всеобщего блага или спасения. Убийство старухи-процентщицы трактовалось как спасение бедных людей от необоснованной эксплуатации зажиточных людей, как механизм более справедливого распределения имущества, что само по себе тоже не лишено экономического мотива. Если у Р. Раскольникова были бы средства к существованию и отсутствовали долги, он бы не совершил разбоя, сопряженного с двойным убийством, но, возможно, бы просто философствовал об «обыкновенных» и «необыкновенных» людях.

Экономический подход Г.С. Беккера к преступлениям и наказаниям получил большую популярность в научных кругах среди его современников, в связи с чем у Г.С. Беккера появились последователи. На сегодняшний день научный интерес к экономическому подходу к преступлениям и наказаниям, предложенному Г.С. Беккером, также не ослабевает. Экономика преступлений и наказаний выступает предметом исследования, в частности, в научных трудах В.И. Цурикова [84], А.М. Лушниковой [6; 7], Ю.В. Андриенко [8].

Необходимо обратить внимание, что Г.С. Беккер применял свой экономической подход не только для обоснования совершения преступлений корыстной направленности. В частности, если речь шла о насильственных преступлениях, то, по мнению Г.С. Беккера, выгода от них заключается в психическом удовольствии от актов насилия, которое испытывает преступник [3, с. 42; 9, с. 650].

Г.С. Беккер пришел к выводу, что если какой-то вид преступлений совершается слишком часто, то, следовательно, за него предусмотрено либо слишком мягкое наказание (по сравнению с размером выгоды, получаемой от совершения преступления), либо преступники заметили, что такие преступления часто остаются нераскрытыми. Из этого следует, что в первом случае законодателю необходимо повысить санкции, а во втором случае правоохранительным органам

необходимо усовершенствовать тактику и методику расследования соответствующего вида преступления.

Кроме выявления в противоправной деятельности рационального начала, Г.С. Беккер подчеркивал, что для каждого индивида издержки в связи с совершением правонарушения и отбыванием наказания за него не одинаковы [3, с. 41]. Одни правонарушители тратят много денег для подготовки или сокрытия своего деяния, а у других затраты для реализации преступления минимальны. В каждом конкретном случае разнится также сумма приобретенных материальных благ в результате совершения правонарушения. Кроме того, для российского законодательства характерен принцип индивидуализации юридической ответственности в зависимости от личности нарушителя, а также его имущественного и семейного положения. В связи с этим вопрос о «выгодности» совершения того или иного правонарушения с учетом индивидуальных характеристик правонарушителя и разных обстоятельств совершения правонарушения решается для каждого человека по-разному.

Одним из достоинств экономического подхода к преступлениям и наказаниям является то, что с помощью него можно решить вопрос о полезности или недопустимости использования административной преюдиции в уголовном праве. Административная преюдиция представляет собой юридически доказанный факт подверженности административному наказанию по одному или нескольким аналогичным умышленным деяниям в течение определенного законом срока, учитываемый при последующем умышленном совершении аналогичного деяния для решения вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности [10, с. 206]. На сегодняшний день признак административной преюдиции характерен для 29 составов преступлений. Конструкция административной преюдиции должна использоваться в ограниченном количестве случаев. Полагаем, речь должна идти о тех составах административных правонарушений, которые у правонарушителей входят в привычку, становятся постоянным способом их заработка или экономии (к примеру, мелкие хищения, неуплата алиментов). Если лицо прирастило к совершению административных правонарушений одного

типа, то, значит, конкретно для него, несмотря на сумму административного штрафа («сумму издержек») такая модель поведения является выгодной, в связи с чем угроза административной ответственности не оказывают должного предупредительного эффекта на таких правонарушителей. Значит, в указанных случаях более эффективным является применение к такому лицу, вместо административной ответственности, более строгого (уголовного) вида ответственности, чтобы разорвать этот порочный круг.

Список литературы

1. Becker G. Crime and Punishment: An Economic Approach / G. Becker // Journal of Political Economy. – 1968. – Vol. 76. №2. – P. 169–217.
2. Дорохин В.С. Портреты ученых-юристов: Гэри Беккер / В.С. Дорохин // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2014. – №2. – С. 29–35. EDN SIIFVT
3. Беккер Г.С. Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории / Г.С. Беккер. – М.: ГУ ВШЭ, 2003. – 672 с.
4. Цуриков В.И. Экономический подход к проблеме сдерживания преступности. Часть 1 / В.И. Цуриков // Теоретическая и прикладная экономика. – 2017. – №3. – С. 41–54. EDN ZNELDN
5. Баранова Т.А. «Преступление и наказание» как источник для изучения законодательства России второй половины XIX века / Т.А. Баранова // Юридические записки студенческого научного общества: XII Международная научно-практическая конференция молодежная конференция. – Ярославль, 2023. – С. 11–12.
6. Лушников А.М. «Экономика преступлений и наказаний»: историко-правовой аспект / А.М. Лушников // Сто лет уральскому государственному юридическому университету (1918–2018 гг.). – Т. 1. – Екатеринбург: УГЮУ, 2019. – С. 527–537. EDN CXNWZF
7. Лушников А.М. Право и экономика: монография / А.М. Лушников. – М.: Проспект, 2025. – 192 с. EDN NXKAOX

8. Андриенко Ю.В. Экономика преступления: теоретическое и эмпирическое исследование определяющих факторов преступности: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Ю.В. Андриенко. – М., 2003. – 20 с. EDN ZMTGYN

9. Рожков К.К. Экономический анализ преступности Г. Беккера как средство усиления законности и правопорядка / К.К. Рожков // Актуальные вопросы публичного права: материалы XIX Всероссийской научной конференции студентов и молодых ученых. – Екатеринбург, 2020. – С. 648–654. EDN KCQHPG

10. Леканова Е.Е. Административная преюдиция как межотраслевой механизм перехода от административной к уголовной ответственности / Е.Е. Леканова // Полицейская и следственная деятельность. – 2026. – №2. – С. 203–216. DOI 10.25136/2409-7810.2026.2.80738. EDN PUMEEK