

Феоктистов Фёдор Михайлович

магистрант

Научный руководитель

Фастова Марина Андреевна

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Российский государственный

социальный университет»

г. Москва

**АКТУАЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
КРУПНЫХ СДЕЛОК В РОССИЙСКОМ КОРПОРАТИВНОМ ПРАВЕ:
ПЕРЕХОД ОТ ФОРМАЛИЗМА К ЗАЩИТЕ СУЩЕСТВА ОТНОШЕНИЙ**

***Аннотация:** статья посвящена комплексному исследованию фундаментальной реформы института крупных сделок в российском корпоративном праве, осуществленной посредством принятия Федерального закона от 8 августа 2024 года №287-ФЗ.*

Актуальность темы обусловлена кардинальным изменением законодательного подхода, знаменующим отход от многолетней практики оспаривания сделок и признания их недействительными в пользу принципиально иной модели правовых последствий, основанной на механизмах защиты прав несогласного меньшинства.

Автор подробно анализирует ключевые новеллы реформы, среди которых особое место занимают: отказ от презумпции убыточности крупной сделки, совершенной без надлежащего одобрения; исключение из предмета судебной оценки оценочного критерия «обычной хозяйственной деятельности»; внедрение института заверений о крупности сделки как способа легитимации договорных отношений с добросовестным контрагентом; а также принципиально новое перераспределение бремени доказывания в корпоративных спорах.

Центральное внимание в работе уделено исследованию трансформации правовых последствий нарушения порядка одобрения: место двусторонней

реституции занимает обязанность общества осуществить выкуп акций или долей по требованию акционеров (участников), голосовавших против соответствующего решения. Автор приходит к выводу, что законодатель сознательно смещает акцент с защиты активов юридического лица на защиту корпоративных прав участников, что соответствует общемировой тенденции имплементации конструкции «права на несогласие». Вместе с тем в статье выявляются существенные риски новой модели, включая потенциальную угрозу финансовой стабильности общества при массовом предъявлении требований о выкупе и возникновение коллизии между правом миноритария на выход и принципом сохранения действующего предприятия. Работа содержит прогностические оценки развития судебной практики и предлагает направления дальнейшего совершенствования законодательства в сфере защиты прав миноритарных акционеров.

Ключевые слова: крупная сделка, корпоративное право, акционерное общество, одобрение сделок, выкуп акций, обычная хозяйственная деятельность.

Правовой режим крупных сделок на протяжении десятилетий оставался одним из наиболее проблемных участков корпоративного законодательства России. Исторически сложившиеся как императивный механизм защиты активов акционерных обществ от недобросовестного менеджмента, нормы о крупных сделках (гл. X Федерального закона «Об акционерных обществах» и ст. 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью») стали инструментом корпоративного шантажа и массового оспаривания договоров, дестабилизируя гражданский оборот. Кульминацией кризиса прежней модели стало формирование судебной практики, ориентированной на «реабилитацию» сделок при отсутствии убытков (п. 3 ст. 79 Закона об АО в ред. до 2024 г., Постановление Пленума ВАС РФ №28).

Федеральным законом от 08.08.2024 №287-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» завершена реформа, начатая еще в рамках Концепции развития гражданского законодательства. Законодатель кардинально

пересмотрел правовые последствия нарушения порядка одобрения, перенес акцент с защиты прав общества на защиту прав участников (акционеров), не согласных со сделкой. Целью настоящей статьи является структурный анализ ключевых новелл и прогнозирование правоприменительных проблем.

Изменение подхода к квалификации: уход от критериев убыточности и обычной хозяйственной деятельности.

Ключевой новеллой стало изменение диспозиции материальной нормы. Предыдущая редакция ст. 79 Закона об АО содержала закрытый перечень оснований для отказа в иске о признании сделки недействительной, центральным из которых было доказательство ответчиком отсутствия неблагоприятных последствий. Новая редакция [1, ст. 79] исключает возможность признания сделки недействительной по иску общества или акционера в принципе, если она совершена с нарушением порядка одобрения, но оставляет иные способы защиты.

Более того, реформа существенно сузила сферу применения самого понятия «крупная сделка». Согласно поправкам, правила о крупных сделках теперь не применяются к отношениям, возникающим при переходе прав на имущество в процессе реорганизации общества, а также к ряду сделок, совершаемых в процессе обычной хозяйственной деятельности, однако критерии последней были деформированы. Если ранее понятие «обычной хозяйственной деятельности» использовалось как универсальное исключение из режима одобрения, то теперь законодатель пошел по пути исключения конкретных видов сделок из-под действия главы X закона (публичные договоры, сделки по цене, установленной регулятором, и т. д.). Это снижает дискреционные полномочия суда при квалификации, но одновременно лишает миноритарных акционеров возможности ссылаться на выход сделки за «пределы обычной деятельности» как на основание иска [5, ст. 128].

Принципиально новый механизм последствий: право требовать выкупа акций.

Наиболее радикальное изменение заключается в замене механизма двусторонней реституции на корпоративный механизм денежной компенсации.

В соответствии с обновленной ст. 75 Закона об АО [1, ст. 75], акционеры, голосовавшие против решения о согласии на совершение крупной сделки либо не принимавшие участия в голосовании, если решение принято советом директоров без общего собрания, приобретают право требовать выкупа обществом принадлежащих им акций. Выкуп осуществляется по рыночной цене, определяемой оценщиком.

Данная конструкция трансформирует природу ответственности. Общество не лишается актива по спорной сделке (договор с контрагентом остается в силе, за исключением случаев сговора – п. 4 ст. 79), однако несет финансовое бремя перед миноритариями, не согласными с управленческим решением мажоритария. По сути, это введение механизма «права на несогласие» в российское право в более широком контексте.

Здесь возникает коллизия интересов: мажоритарный акционер, уверенный в экономической выгоде сделки, может навязать ее обществу ценой размытия кассы из-за выкупа долей миноритариев. Для ООО последствия еще более жесткие: участник вправе требовать выкупа доли, а если общество не способно выплатить действительную стоимость в установленные сроки (три месяца), участник восстанавливается в правах, что создает правовую неопределенность в корпоративном контроле.

Заверения о крупности сделки и добросовестность контрагента.

Существенной новеллой, направленной на защиту стабильности оборота, стало легальное закрепление механизма «заверений о крупности». Законодатель ввел норму, согласно которой контрагент общества вправе запросить, а общество обязано предоставить документы, подтверждающие, что сделка не является крупной, либо решение об ее одобрении.

Новая редакция закона вводит презумпцию добросовестности контрагента, если он полагался на данные Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) или предоставленное обществом письменное заверение. Это существенно ограничивает применение концепции «осведомленности» контрагента о характере сделки, которая ранее позволяла судам аннулировать договоры,

ссылаясь на то, что любой разумный участник оборота должен был понимать масштаб операции [2, п. 18].

Однако норма сформулирована небезупречно. Отсутствие в ЕГРЮЛ сведений, необходимых для расчета балансовой стоимости активов, оставляет для контрагентов «серую зону» – при структурировании сделок с неторгуемыми обществами риски оспаривания полностью не снимаются, но трансформируются в риски взыскания убытков с директора, подписавшего недостоверное заверение.

Распределение бремени доказывания и роль суда.

Процессуальный ландшафт споров о крупных сделках изменился кардинально. Ранее истец (общество или акционер) должен был доказать факт выхода сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности или наличие ущерба. Теперь, в связи с исключением реституции из числа способов защиты, бремя доказывания смещается в корпоративные споры о цене выкупа и в споры о взыскании убытков с директоров [11, с. 14].

Если акционер предъявляет иск о выкупе акций, именно общество (в лице мажоритариев или менеджмента) заинтересовано доказывать, что сделка не являлась крупной, либо что голосование истца не могло повлиять на результаты голосования. Если же акционер требует убытков с директора (ст. 71 Закона об АО) за совершение сделки без надлежащего одобрения, истцу необходимо доказать весь классический состав убытков, что на практике крайне сложно в условиях бизнес-решений, принимаемых в ситуации неопределенности (правило делового суждения) [10, с. 150].

Реформа правового регулирования крупных сделок 2024 года представляет собой не просто техническую корректировку законов о хозяйственных обществах, а смену фундаментальной концепции. Произошел отказ от патерналистской модели, при которой государство в лице суда защищало активы компании от «разбазаривания» путем аннулирования сделок, и переход к либерально-рыночной модели, где сделка не оспаривается, но несогласное меньшинство получает право на выход из бизнеса по справедливой цене.

Ожидаемые позитивные эффекты – стабилизация оборота крупных активов и снижение числа корпоративных захватов через механизм «рискованных сделок». Однако реформа обнажает проблему недостаточной ликвидности непубличных АО и ООО: бремя мгновенного выкупа долей по требованию миноритариев может привести к банкротству вполне успешного общества, совершившего экономически верную, но не одобренную должным образом сделку. Это ставит перед судебной практикой новую задачу – поиск баланса между правом на выход и принципом сохранения действующего предприятия.

Список литературы

1. О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 08.08.2024 №287-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2024. – №33, ч. 1. – Ст. 4918.

2. О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 №28 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2014. – №6. – Утратило силу, однако сохраняет доктринальное значение.

3. Актуальные проблемы правового регулирования и организации контрольно-надзорной деятельности: учебник / С.Н. Артамонова, Е.В. Гоц, Ю.Г. Едигарева [и др.]. – М.: КноРус, 2023. – 592 с. – ISBN 978-5-406-10620-4. – EDN ZFMLLM.

4. Артамонова, С. Н. Правовое регулирование рыночной экономики (на примере транспортной отрасли): учебник для направления магистратуры «Юриспруденция» / С.Н. Артамонова, С.В. Борисова, Е.В. Гоц [и др.]. – М.: КноРус, 2023. – 690 с. – ISBN 978–5-406–10740–9. – EDN VRIHNM.

5. Основы права: с практикумом: учебник / А.И. Землин, И.В. Мишуткин, А.А. Агешин [и др.]; под общ. ред. А.И. Землина. – М.: КноРус, 2024. – 373 с. – ISBN 978-5-406-13285-2. – URL: <https://book.ru/book/955241>. – EDN FJEQON.

6. Казакова И.А. Определение правового статуса юридического лица как объекта процедур несостоятельности (банкротства) / И.А. Казакова, Н.В. Куркина, Е.С. Митячкина // Право и государство: теория и практика. – 2022. – №7 (211). – С. 121–123. – DOI 10.47643/1815-1337_2022_7_121. – EDN XXWNBG.

7. Казакова И.А. Получение субъектами предпринимательской деятельности необоснованной налоговой выгоды по НДС / И.А. Казакова, Н.В. Куркина, Е.С. Митячкина // Право и государство: теория и практика. – 2023. – №11 (227). – С. 310–313. – DOI 10.47643/1815–1337_2023_11_310. – EDN XHTEYU.

8. Колоколова Д.А. Проблемы развития предпринимательской деятельности в сфере АПК и предложения по совершенствованию ее регулирования в муниципальном районе / Д.А. Колоколова, О.В. Саратова // Молодежный вектор развития аграрной науки: материалы 73-й национальной научно-практической конференции студентов и магистрантов (Воронеж, 1–31 марта 2022 г.). – Ч. V. – Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет, 2022. – С. 449–456. – EDN MTXWTY.

9. Актуальные проблемы частного и публичного права: монография / И.Ф. Колонтаевская, В.И. Липунов, Д.А. Самородов, С.Ф. Гуляйкин; под ред. И.Ф. Колонтаевской. – М.: Московский университет им. С.Ю. Витте, 2016. – 156 с. – ISBN 978-5-9580-0290-0. – EDN WHOAIX.

10. Куркина Н.В. Проблемы правового регулирования определения объекта процедур несостоятельности (банкротства) / Н.В. Куркина, Е.С. Митячкина, И.В. Татьянаов // Вестник Академии управления и производства. – 2022. – №2. – С. 150–158. – EDN ARYYAG.

11. Митячкина Е.С. К вопросу о нарушениях требований законодательства по вопросам заключения сделок, заключенных корпорациями / Е.С. Митячкина, Н.В. Куркина // Современное состояние и перспективы развития науки и образования: проблемы и решения: сборник научных трудов по материалам I Международной научно-практической конференции (Анапа, 7 марта 2022 г.). – Анапа : Научно-исследовательский центр эволюции социально-экономических процессов в ЮФО, 2022. – С. 14–18. – EDN XFAVIY.

12. BRICS. Россия: приурочено к году председательства РФ в объединении БРИКС / А.Л. Хазин, Д.Ф. Алиев, С.В. Габестро [и др.]. – Т. 2. – М.: Символы, 2020. – 221 с. – ISBN 978-5-6045222-2-6. – EDN YSTEFB.