

Светашева Ирина Владимировна

магистрант

Научный руководитель

Фастова Марина Андреевна

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет»

г. Москва

КОНКУРЕНЦИЯ СРЕДСТВ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И РЕЗУЛЬТАТОВ ИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ПРОБЛЕМЫ УСТАНОВЛЕНИЯ ПРИОРИТЕТОВ И ОХРАНЫ

***Аннотация:** в статье исследуются правовые проблемы конкуренции различных средств индивидуализации (товарных знаков, фирменных наименований, коммерческих обозначений, доменных имен) в российском праве, как следствие факторов правового, экономического и правоприменительного характера. Анализируется принцип старшинства права, закрепленный в п. 6 ст. 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации, и практика его применения судами. Рассматриваются типичные сценарии столкновений, особенности доказывания приоритета, а также тенденции разрешения доменных споров в России и за рубежом. На основе анализа научных позиций А. Серобяна, Ю.С. Талянского, А.Г. Серго, М.А. Рожковой, Е.В. Евтеевой, И.Е. Титова и материалов судебной практики включая решения Суда по интеллектуальным правам и заключения Роспатента формулируются предложения по совершенствованию правового регулирования. В работе выявлены системные недостатки: отсутствие единой регистрации коммерческих обозначений, непризнание доменных имен объектами интеллектуальной собственности, слабая координация ФНС и Роспатента при регистрации фирменных наименований и товарных знаков. Обосновано, что принцип старшинства не всегда достаточен – суды вынуждены учитывать добросовестность сторон и фактическую известность обозначения, что порождает неопределенность. Особое внимание уделено проблемам доказывания*

приоритета для нерегистрируемых средств и злоупотреблениям при регистрации знаков. Предложены меры: признать доменные имена самостоятельными средствами индивидуализации, создать внесудебный механизм разрешения споров в зонах.RU и.РФ, обязать ФНС проверять новые фирменные наименования на сходство с зарегистрированными товарными знаками, а также ввести факкультативную регистрацию коммерческих обозначений в Роспатенте.

Ключевые слова: средства индивидуализации, конкуренция средств индивидуализации, принцип старшинства права, товарный знак, фирменное наименование, коммерческое обозначение, доменное имя.

Актуальность и цели исследования.

Актуальность исследования обусловлена рядом факторов правового, экономического и правоприменительного характера.

В условиях рыночной экономики и цифровизации возрастает роль средств индивидуализации (товарных знаков, фирменных наименований, коммерческих обозначений, доменных имен) как ключевых инструментов идентификации бизнеса и продукции. Принцип старшинства (п. 6 ст. 1252 ГК РФ) не гарантирует однозначного разрешения споров при совпадении обозначений: суды вынуждены учитывать добросовестность сторон и известность бренда на конкретной территории. Законодательство содержит пробелы: коммерческие обозначения не регистрируются, что усложняет доказывание момента возникновения прав; доменные имена не отнесены ГК РФ к объектам интеллектуальной собственности, но фактически выполняют индивидуализирующую функцию в сети, порождая коллизии. К тому же отсутствуют эффективные внесудебные механизмы для зон «.RU» и «.РФ», а координация между ФНС (регистрация фирм) и Роспатентом (регистрация знаков) недостаточна.

Целью настоящего исследования является комплексный анализ правовых проблем конкуренции средств индивидуализации юридических

лиц и результатов их деятельности в российском праве, выявление недостатков действующего законодательства и правоприменительной практики в части

установления приоритетов и охраны, а также разработка научно обоснованных предложений по совершенствованию правового регулирования.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

- раскрыть понятие и правовую природу конкуренции средств индивидуализации, определить основные виды столкновений;
- проанализировать принцип старшинства права, закрепленный
- в п. 6 ст. 1252 ГК РФ, и практику его применения судами, включая критерии сходства до степени смешения и однородности товаров и услуг;
- исследовать тенденции разрешения доменных споров в России и за рубежом, оценить эффективность существующих судебных и внесудебных механизмов;
- сформулировать предложения по совершенствованию части четвертой ГК РФ, направленные на устранение выявленных пробелов и обеспечение предсказуемой защиты прав на средства индивидуализации.

Понятие и правовая природа конкуренции средств индивидуализации.

Под конкуренцией средств индивидуализации в юридической литературе понимается ситуация, при которой исключительные права на разные объекты интеллектуальной деятельности принадлежат разным лицам, но обозначения являются схожими и используются в отношении однородных товаров и услуг, что создает риск введения потребителя в заблуждение [5; 6].

Основополагающим правилом разрешения таких конфликтов выступает принцип старшинства права, закрепленный в п. 6 ст. 1252 ГК РФ. Согласно данной норме права, если различные средства индивидуализации оказываются тождественными или сходными до степени смешения и это вводит в заблуждение потребителей, преимущество имеет то средство, исключительное право на которое возникло ранее [1]. Для применения принципа необходимо доказать совокупность трех факторов: сходство до степени смешения, однородность товаров и услуг, вероятность введения в заблуждение [10].

Фирменное наименование считается наиболее «надежным» средством индивидуализации в силу его фиксации в едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), однако оно может противопоставляться товарному знаку только при условии реального использования [11]. Простой факт регистрации юридического лица недостаточен для оспаривания чужого товарного знака, если фирменное наименование не использовалось для аналогичных товаров или услуг.

Самый частый конфликт – отсутствие сверки данных между ФНС и Роспатентом. При регистрации компании ФНС не проверяет уникальность наименования по отношению к зарегистрированным знакам, что ведет к совпадениям. Суд, разрешая спор, сравнивает дату регистрации компании и дату приоритета знака. Если право на товарный знак возникло раньше, суд может обязать юридическое лицо изменить фирменное наименование или запретить его использование в определенных видах деятельности [15].

Однако противопоставляться товарному знаку могут только те фирменные наименования, которые реально используются в предпринимательской деятельности. Простого факта регистрации недостаточно [10].

Главная проблема с коммерческим обозначением – доказывание момента возникновения права из-за отсутствия регистрации. Правообладатель должен подтверждать фактическое использование и известность на конкретной территории (расходы на рекламу, объем продаж, опросы). В отличие от фирменного наименования, право на коммерческое обозначение не возникает автоматически, а требует доказательств различительной способности и известности [11].

Тенденции разрешения доменных споров в России и за рубежом.

Доменное имя, не являясь объектом интеллектуальной собственности, часто проигрывает в столкновении с товарным знаком. Однако судебная практика выработала механизмы противодействия доменов, когда товарный знак регистрируется специально для предъявления претензий к добросовестному администратору домена. В таких случаях применяются нормы ст. 10 ГК РФ о злоупотреблении правом.

Следует обратить внимание на коллизию между законодательством и правилами координаторов доменных зон: даже выиграв суд, правообладатель товарного знака не всегда может получить права администрирования домена из-за особенностей процедур регистраторов [12]. В зонах «.RU» и «.РФ» отсутствует единая система внесудебного разрешения споров, что создает дополнительные сложности [9]. Важно также отметить существующие механизмы рассмотрения доменных споров, которые включают в себя судебный и внесудебный порядок [3].

Сравнивая российский опыт с зарубежным важно отметить, что зарубежные страны признают доменные имена самостоятельными объектами прав [2].

Зарубежом действует система Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (далее – UDRP) для зон «.COM» и «.NET». Система UDRP сталкивается с иными вызовами, например, с ростом числа киберсквоттеров – людей, которые занимаются перепродажей доменных имен, а также с использованием автоматизированных средств регистрации доменов [7].

Если в России доменное имя не имеет статуса самостоятельного объекта права и в основном конфликты происходят именно на этой почве, то зарубежом данные проблемные зоны более расширены в связи с правовым статусом доменных имен.

В отечественном опыте чаще всего доменные споры имеют судебный порядок, однако, внесудебное разрешение доменных споров могло бы разгрузить суды и ускорить защиту прав, однако требует адаптации международного опыта к российской правовой системе [9].

Правовые проблемы в сфере конкуренции средств индивидуализации и пути их решения.

Анализ позволяет выделить ключевые проблемы. Одна из главных – злоупотребления при регистрации товарных знаков: недобросовестные лица регистрируют обозначение, давно используемое другим лицом без регистрации, и затем требуют запрета. В таких случаях регистрация может быть признана недействительной по ст. 10 ГК РФ [1; 10].

Важно обратить внимание на такие аспекты как определение сильных и слабых элементов товарного знака, использование писем о согласии как инструмента регистрации, оценивание широкой популярности знака. Эти инструменты важны для предотвращения конфликтов на стадии экспертизы.

Заключение Роспатента от 02.12.2024 по возражению ИП Вингрис Я.В. против товарного знака №1040121 демонстрирует, как административный орган оценивает наличие более ранних прав и вероятность смешения.

В данном случае Роспатент отказал в удовлетворении возражения, признав, что противопоставленное обозначение не обладает достаточной различительной способностью [14].

Следующей проблемой является отсутствие единых реестров для коммерческих обозначений и доменных имен, что затрудняет проведение предварительных проверок перед регистрацией нового товарного знака.

Для минимизации рисков необходимо проверять не только базу товарных знаков Роспатента, но и ЕГРЮЛ, реестры доменов и публичные источники, маркетплейсы [13].

Суд по интеллектуальным правам (далее – СИП) играет ключевую роль в формировании единообразных подходов к разрешению конфликтов средств индивидуализации. Сборник судебной практики СИП за 2021–2023 гг. [15] содержит ряд важных позиций:

- приоритет имеет то средство индивидуализации, которое раньше начало использоваться, даже если регистрация товарного знака была произведена позднее, при условии доказывания известности;
- при оценке сходства до степени смешения суды учитывают не только словесные, но и графические, звуковые элементы;
- недобросовестное поведение правообладателя товарного знака может служить основанием для отказа в защите.

Проведенный анализ позволяет сформулировать следующие выводы. Принцип старшинства права п. 6 ст. 1252 ГК РФ является основным, но не единствен-

ным критерием разрешения конфликтов. Суды также учитывают добросовестность сторон и известность обозначения. Основные проблемы охраны связаны с отсутствием единой системы регистрации коммерческих обозначений, правового статуса доменных имен как объектов прав, эффективного внесудебного механизма разрешения доменных споров в зонах «.RU» и «.РФ», а также обязанности ФНС проверять фирменные наименования на тождество с товарными знаками. Тенденции судебной практики показывают усиление роли добросовестности и защиты лица, которое первым начало реально использовать обозначение в бизнесе.

В заключение важно обозначить предложения по совершенствованию законодательства и правоприменения.

Во-первых, считается необходимым внесение изменения в часть четвертую ГК РФ, признав доменное имя самостоятельным средством индивидуализации с установлением момента возникновения права и порядка его охраны по аналогии с товарным знаком.

Во-вторых, стоит рассмотреть возможность создать национальную систему внесудебного разрешения доменных споров на базе Координационного центра национального домена сети Интернет.

Рассмотреть возможность ФНС при регистрации юридических лиц проводить проверку заявляемого фирменного наименования на тождество или сходство до степени смешения с зарегистрированными товарными знаками, хотя бы в отношении однородных видов деятельности.

В-третьих, имеет смысл введение регистрации коммерческих обозначений в Роспатенте с установлением приоритета по дате подачи заявки.

Реализация указанных мер позволит снизить количество конфликтов, обеспечить предсказуемость судебной защиты и закрыть существующий пробел в российском законодательстве относительно средств индивидуализации юридических лиц и результатов их деятельности.

Также результатом выдвинутых предложений станет развитие практики применения ст. 10 ГК РФ для пресечения злоупотреблений при регистрации товарных знаков.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): Федеральный закон от 18.12.2006 №230-ФЗ (ред. от 23.07.2025, с изм. и доп., вступ. в силу с 04.01.2026) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – №52 (ч. 1). – Ст. 5496.

2. Геец К.В. Доменные имена и доменные споры в России и за рубежом / К.В. Геец. – М.: Проспект, 2023. – 192 с. EDN POQRWN

3. Голубев А.Е. Существующие механизмы рассмотрения и разрешения доменных споров / А.Е. Голубев // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2022. – №1. – С. 118–125. – URL: <https://ipcmagazine.garant.ru/articles/1729102/> (дата обращения: 03.04.2026). EDN SITBPS

4. Евтеева Е.В. Обзор судебной практики в сфере доменных имен: тенденции и проблемы / Е.В. Евтеева // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2024. – №4. – С. 134–146. – URL: <https://ipcmagazine.garant.ru/articles/1762366/> (дата обращения: 03.04.2026). DOI 10.58741/23134852_2024_4_13. EDN JQMMTZ

5. Кащеева А.Е. Принцип старшинства средств индивидуализации / А.Е. Кащеева // Молодой ученый. – 2024. – №25 (524). – С. 195–198. – URL: <https://moluch.ru/archive/524/115836> (дата обращения: 03.04.2026). EDN KYNMMC

6. Рогозина Н. Конкуренция в сфере использования прав на средства индивидуализации / Н. Рогозина. – М., 2025. – 87 с.

7. Рожкова М.А. Доменные споры и арбитраж по UDRP: правовые проблемы и новые (старые) вызовы / М.А. Рожкова, Е.В. Алымова // Цифровое право. – 2025. – Т. 6, №9. – С. 44–71. DOI 10.38044/2686-9136-2025-6-9. EDN IDQJBV

8. Рожкова М.А. Доменные споры и арбитраж по UDRP: правовые проблемы и новые (старые) вызовы / М.А. Рожкова, Е.В. Алымова // Цифровое

право. – 2025. – Т. 6. – №9. – С. 44–71. – URL: <https://www.garant.ru/article/1543647/> (дата обращения: 03.04.2026). DOI 10.38044/2686-9136-2025-6-9. EDN IDQJBB

9. Серго А.Г. Внесудебное разрешение доменных споров: мировая практика и отечественные перспективы / А.Г. Серго // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2023. – №2 (40). – С. 128–145. – URL: <https://ipcmagazine.garant.ru/articles/1729291/> (дата обращения: 03.04.2026). DOI 10.58741/23134852_2023_2_128. EDN ZIYQSJ

10. Серобян А. Столкновение разных средств индивидуализации: актуальная практика / А. Серобян // Pravo.ru: сайт. – 2025. – 14 февр. – URL: <https://pravo.ru/story/246452/> (дата обращения: 03.04.2026).

11. Талянский Ю.С. Соотношение исключительных прав на фирменное наименование и коммерческое обозначение / Ю.С. Талянский // Вопросы российского и международного права. – 2022. – Т. 12, №8А. – С. 228–234. DOI 10.34670/AR.2022.18.98.032. EDN VFNOYO

12. Титов И.Е. Исковые требования в доменных спорах: сравнительно-правовое исследование российского и германского правовых подходов / И.Е. Титов // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2025. – №1. – С. 159–177. – URL: <https://ipcmagazine.garant.ru/articles/1796268/> (дата обращения: 03.04.2026). DOI 10.58741/23134852_2025_1_14. EDN HKRYDV

13. Шевченко А.К. Приоритет средств индивидуализации / А.К. Шевченко // JBI Group: аналитика. – 2025. – 23 апр. – URL: https://jbi-group.ru/analytics/analytics_of_intellectual_property_rights/prioritet-sredstv-individualizatsii/ (дата обращения: 02.04.2026).

14. Заключение Роспатента по результатам рассмотрения возражения ИП Вингрис Я. В. против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1040121: решение от 02.12.2024. – URL: https://www1.fips.ru/pps/28_12_24/2023B01943.pdf (дата обращения: 03.04.2026).

15. Сборник судебной практики и решений Суда по интеллектуальным правам 2021–2023 гг. – М.: РГ-Пресс, 2023. – 320 с.