

Озерский Сергей Владимирович

канд. физ.-мат. наук, доцент

ФКОУ ВО «Самарский юридический институт ФСИН России»

г. Самара, Самарская область

ПРАВОВАЯ СТАТИСТИКА В УСЛОВИЯХ ЗАКРЫТОСТИ СУДЕБНЫХ ДАННЫХ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Аннотация: в статье рассматривается проблема доступности судебной статистики в условиях, когда доступ к данным о работе судов и правоохранительных органов ограничен. Анализируются причины закрытости статистической информации и её влияние на качество правоприменения и доверие граждан к судебной системе. Рассматриваются возможности автоматизированных систем для повышения достоверности учёта, а также риски, связанные с человеческим фактором, несовместимостью программ и другими сложностями.

Ключевые слова: правовая статистика, судебная статистика, доступность информации, достоверность данных, ГАС «Правосудие», автоматизация, закрытость судов, судебное делопроизводство.

Проблема доступности и достоверности судебной статистики имеет давнюю историю. Ещё в Концепции судебной реформы в Российской Федерации отмечалось, что система уголовной юстиции не обеспечивает общество необходимой информацией о состоянии преступности и о результатах своей деятельности. Тогда же был поставлен вопрос о создании независимого органа, который собирал бы такую информацию, однако до сих пор его нет. Учёт всех совершённых преступлений остаётся прерогативой Министерства внутренних дел, которое одновременно отвечает за их раскрытие, что создаёт объективные предпосылки для искажения данных. Как ранее отмечал бывший заместитель министра внутренних дел Александр Чекалин: «старая инструкция по учёту преступлений была сложной и допускала двусмысленность, позволяя «перекидывать» преступления из одного учёта в другой для улучшения показателей». В результате в 2005 году после совместных проверок с прокуратурой на учёт было поставлено более

158 тысяч ранее незарегистрированных преступлений, среди которых оказалось более 700 убийств [1]. Сейчас ситуация приближается к совершенствованию данного недостатка.

Практика не ушла в прошлое. Стремление «улучшить» статистику ради отчётности порождает не только сокрытие преступлений, но и более изощрённые манипуляции: прекращение дел по нереабилитирующим основаниям, необоснованные отказы в возбуждении, переквалификацию деяний в менее тяжкие. Как подчёркивал Александр Кизлык: «число укрытых от регистрации преступлений не уменьшается, несмотря на принимаемые меры». Более того, попытки «научить» систему работать по-новому часто приводят к обратному эффекту – искажения переходят из одних показателей в другие, сохраняя свою суть.

Острой проблемой остаётся закрытость судебных данных. В апреле 2026 года Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации прекратил публикацию развёрнутой судебной статистики на официальном сайте. Доступ к информации о движении дел, результатах рассмотрения, судимости и процессуальных сроках был ограничен. Данное решение вызвало широкую дискуссию как в профессиональной среде, так и среди граждан. Со стороны критиков прозвучали обвинения в нарушении Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», закрепляющего принцип открытости правосудия.

Закрытие статистических данных не сводится к имиджевым потерям. Без открытых источников невозможно оценить реальную нагрузку на суды, выявить системные проблемы в правоприменении, провести научные исследования или организовать общественный контроль. Если доступ к агрегированной информации о работе судебной системы ограничен, иные меры по обеспечению открытости правосудия утрачивают практический смысл.

Автоматизированные системы, в первую очередь Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие», позволяют значительно повысить достоверность первичного учёта. Как показывает исследование

И.Н. Андрюшечкиной, использование программных изделий судебного делопроизводства обеспечивает централизованную настройку форм статистической отчётности и формально-логический контроль данных [2, с. 16]. Современные автоматизированные системы позволяют выявлять ошибки на этапе ввода данных. Это касается как неверно выбранной категории дела, так и технических опечаток, например, в суммах исковых требований. Кроме того, модули расчёта статистики дают возможность детализировать показатели и переходить непосредственно к списку производств, по которым нарушены контрольные соотношения. Такая функция помогает оперативно находить неточности и своевременно их исправлять.

Однако полностью устранить «человеческий фактор» автоматизация не способна. Как подчёркивает И.Н. Андрюшечкина, наиболее сложные ошибки связаны с выбором категории гражданских или административных дел, недоучётом дополнительных признаков преступлений (экстремистской или коррупционной направленности), а также путаницей статей УК РФ и КоАП РФ, особенно редких. Такие ошибки невозможно выявить программными средствами. Для их обнаружения требуется анализ текста судебного решения. Именно поэтому доступ к судебным актам и статистическим данным имеет критическое значение для контроля качества правоприменения.

В судебной системе используется несколько различных автоматизированных систем делопроизводства. Наряду с централизованными программными изделиями, такими как «Судебное делопроизводство» и «Автоматизированное место информационно-расчётной системы» (АМИРС), существуют и региональные разработки («КРОК» и др.). Это создаёт риск нестыковок и усложняет ведение единой статистики. Программные шаблоны на базе MS Excel с контрольными соотношениями выступают универсальным форматом, но их корректность зависит от своевременных обновлений и квалификации пользователей. Практика показывает, что ручные корректировки в отчётах нередко приводят к существенным искажениям. Например, в графу «количество требований» может быть простав-

лена сумма исковых требований, что многократно завышает итоговые показатели. Всё это означает, что автоматизация не гарантирует достоверности, а открытые данные ограничиваются. В такой ситуации вопрос обеспечения качества статистики остаётся открытым. Выход видится в нескольких взаимосвязанных направлениях [3, с. 7].

Первым шагом должно стать законодательное закрепление права на доступ к судебным актам и обязанности судов публиковать агрегированную статистическую информацию в единых форматах и в машиночитаемом виде. Граждане и исследователи смогут сопоставлять показатели работы судов с общероссийскими данными. Сами суды также получат возможность выявлять аномалии в своей работе и своевременно на них реагировать.

Также одним из направлений совершенствования системы судебной статистики является создание независимого органа учёта преступлений и судебной статистики. Такой орган не должен находиться в подчинении правоохранительных ведомств, которые заинтересованы в улучшении отчётных показателей. Это позволило бы координировать межведомственный обмен данными и проводить объективный анализ.

Другим важным направлением выступает совершенствование контрольных алгоритмов в ГАС «Правосудие». Наряду с формальной логикой предлагается внедрять семантический анализ текстов судебных решений для выявления ошибок в квалификации. Технологии обработки естественного языка позволяют сопоставлять описания деяний с выбранными статьями и выявлять несоответствия.

Важным направлением остаётся возвращение к идее общественного контроля за статистикой. Открытые данные сделают невозможным бесконтрольное манипулирование показателями и повысят доверие граждан к правоохранительной и судебной системам. Лучшим критерием оценки судебной системы является рост доверия в обществе. Без открытости и достоверности статистики такого доверия достичь невозможно.

Закрытость судебных данных является системной проблемой, коренящейся в устаревших подходах к учёту и контролю. Её решение требует как технологических улучшений, так и политической воли к реальной транспарентности правосудия. В противном случае любые реформы будут разбиваться о стену «лукавых цифр», за которыми теряется судьба конкретных людей.

Список литературы

1. Фалалеев М. Преступление и указание / М. Фалалеев, Н. Козлова // Российская газета. – 2006.
2. Андрюшечкина И.Н. Автоматизация ведения достоверной статистики в судебной системе / И.Н. Андрюшечкина // Правовая информатика. – 2021. – №2. – С. 15–27. DOI 10.21681/1994-1404-2021-2-15-27. EDN FTZRBQ
3. Сушина Т.Е. К вопросу о совершенствовании системы статистического учета обращений в суд на начальном этапе уголовного судопроизводства в цифровую эпоху / Т.Е. Сушина // Lex Russica. – 2019. – №10(155). – С. 1–9.