

Леканова Екатерина Евгеньевна

аспирант

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный

университет им. П.Г. Демидова»

г. Ярославль, Ярославская область

ПРОБЛЕМЫ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ДЕЙСТВИЙ, СОВЕРШЕННЫХ В ЦЕЛЯХ ОКАЗАНИЯ ПРОТИВОПРАВНОГО ВЛИЯНИЯ НА РЕЗУЛЬТАТ ОФИЦИАЛЬНОГО СПОРТИВНОГО СОРЕВНОВАНИЯ ИЛИ ЗРЕЛИЩНОГО КОММЕРЧЕСКОГО КОНКУРСА

***Аннотация:** статья посвящена проблемам регламентации уголовной ответственности за совершение действий, предусмотренных ст. 184 УК РФ. В качестве методологической основы использованы такие методы, как анализ, синтез, индукция, сравнение, обобщение, формально-юридический метод. Выявлены недостатки, присутствующие в ст. 184 УК РФ: неудачность названия, отсутствие легальной дефиниции понятия «зрелищный коммерческий конкурс», спорность отнесения совершения вымогательства другими лицами в отношении субъекта преступлений, предусмотренных ч. 1, ч. 2 и ч. 5 ст. 184 УК РФ, к условию освобождения от ответственности за совершение указанных преступлений. Даны соответствующие рекомендации относительно указанных недостатков.*

***Ключевые слова:** официальное спортивное соревнование, публичный конкурс, зрелищный коммерческий конкурс, противоправное влияние, подкуп, спорт.*

Договорные матчи и «продажа призовых мест» в конкурсах красоты и иных зрелищных коммерческих конкурсах, а также другие противоправные деяния, связанные с подготовкой, организацией и проведением таких мероприятий, негативно сказываются не только на внутренней политике государства, но и на имидже страны на международной арене [1, с. 20]. Указанные противоправные деяния необоснованно существенно улучшают материальное благосостояние лиц,

их совершивших, а также могут способствовать незаслуженному построению ими успешной карьеры в сфере спорта и культуры. Кроме того, договорные матчи и «продажа призовых мест» в различных зрелищных коммерческих конкурсах отрицательно сказываются на конкурентоспособности РФ в сфере культуры и спорта из-за того, что для участия в спортивных соревнованиях и зрелищных коммерческих конкурсах на международном уровне выдвигаются лица, незаконно одержавшие победу на внутригосударственных спортивных соревнованиях и зрелищных конкурсах, которые де-факто имеют более слабые спортивные данные и результаты, чем их внутригосударственные и международные соперники.

В первоначальной редакции УК РФ ст. 184 имела название «Подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов». В 2013 году ст. 184 УК РФ стала называться «Оказание противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса» в связи со следующими причинами. Слово «профессиональные», означающее обязательное наличие трудовых отношений с профессиональным спортивным клубом для допуска спортсмена к участию (п. 10.3 ст. 2 Федерального закона от 04.12.2007 №329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации»), являлось слишком узким для охвата всех спортивных соревнований, в рамках которых могли быть совершены действия коррупционной направленности с целью необоснованного завладения призовым фондом. В связи с этим в ст. 184 УК РФ «профессиональные спортивные соревнования» были переименованы в «официальные спортивные соревнования». Кроме того, законодатель убрал термин «подкуп» из названия ст. 184 УК РФ, заменив его термином «противоправное влияние», так как способы искажения результатов (например, шантаж, психологическое давление или принуждение) выходили за рамки подкупа [2, с. 188].

Однако новый вариант наименования ст. 184 УК РФ тоже не лишён недостатка. Проблема состоит в том, что оказание противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого

конкурса выступает целью преступлений, предусмотренных ст. 184 УК РФ. Цель является признаком субъективной стороны преступления, в связи с чем нынешнее название ст. 184 УК РФ не охватывает всех элементов составов преступлений, предусмотренных в ней. Проанализировав в целях соблюдения принципа единообразного изложения нормативно-правового материала названия статей Особенной части УК РФ, в частности ст. 267.1 «Действия, угрожающие безопасной эксплуатации транспортных средств», считаем необходимым переименовать ст. 184 УК РФ следующим образом: «Действия, совершённые в целях оказания противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса».

Для применения на практике положений ст. 184 УК РФ необходимо чётко понимать, какие мероприятия относятся к официальным спортивным соревнованиям и зрелищным коммерческим конкурсам.

О ключевых признаках официальных спортивных соревнований правоприменители могут узнать из п. 9 и п. 18 ст. 2 Федерального закона от 04.12.2007 №329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации». Иначе обстоит дело со зрелищными коммерческими конкурсами.

В свою очередь, в законодательстве отсутствует легальная дефиниция понятия «зрелищный коммерческий конкурс», что является ещё одной проблемой регламентации и применения ст. 184 УК РФ [3, с. 56]. В связи с этим предпримем попытку выявить смысл указанного понятия посредством системного толкования положений, связанных со смежными явлениями. В соответствии с п. 1 ст. 1057 ГК РФ публичный конкурс представляет собой состязание на основе заранее объявленных условий с целью определения лучшего выполнения работы (достижения иного результата), участие в котором направлено на получение денежного или иного вознаграждения. Анализ положений ГК РФ о публичных конкурсах позволяет сделать вывод, что любой публичный конкурс является коммерческим, так как за победу в нём организаторы конкурса обязаны предоставить материальное вознаграждение. И.В. Серебруев и С.В. Кузьмин предлагают раскрывать понятие «зрелищность» через понятие «публичность»: согласно такой трактовке,

зрелищность конкурса выражается, прежде всего, в публичности показа самого конкурсного процесса широкому кругу лиц [3, с. 57; 4, с. 24]. Данный подход к раскрытию понятия «зрелищный» можно считать весьма приемлемым с юридической точки зрения, однако законодателю всё-таки следует высказаться по данному поводу, например, в прим. 3 к ст. 184 УК РФ.

Кроме того, нам представляется спорной идея законодателя отнести совершение вымогательства другими лицами в отношении субъекта преступлений, предусмотренных ч. 1, ч. 2 и ч. 5 ст. 184 УК РФ, к условию освобождения от ответственности за совершение указанных преступлений. Во-первых, совершение вымогательства другими лицами не зависит от воли субъекта преступлений. Во-вторых, факт вымогательства имеет место быть до, а не после совершения преступления, а по закону «уголовного жанра» предполагается, что условия освобождения от уголовной ответственности являются действиями субъекта преступления, совершаемыми им в целях содействия раскрытию совершённого им деяния и (или) в целях заглаживания вреда, причинённого им в результате совершения уголовно наказуемого деяния. В связи с этим в научной литературе совершение вымогательства другими лицами в отношении субъекта преступлений коррупционной направленности предлагают квалифицировать как крайнюю необходимость [5, с. 110; 6, с. 16]. В связи с этим следует в прим. 2 к ст. 184 УК РФ из состава условий освобождения от ответственности исключить совершение вымогательства другими лицами в отношении субъекта преступления. Полагаем, что далее требуется добавить отдельное примечание к ст. 184 УК РФ о том, что лицо не подлежит уголовной ответственности за деяния, предусмотренные ч. 1, ч. 2 и ч. 5 ст. 184 УК РФ, если в отношении него имело место вымогательство.

Список литературы

1. Сулейманов С.К. Объект и предмет преступления, предусмотренного ст. 184 УК РФ / С.К. Сулейманов // Наука. Образование. Современность. – 2019. – №3–4. – С. 19–23. EDN CCBTKY

2. Иванов А.С. Оказание противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса как преступление коррупционной направленности / А.С. Иванов // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2014. – №2. – С. 188–194. EDN SHRQFV
3. Серебруев И.В. Об уголовно-правовой оценке оказания противоправного влияния на результат публичного конкурса / И.В. Серебруев // Российское право: образование, практика, наука. – 2015. – №6. – С. 56–58. EDN VINOSZ
4. Кузьмин С.В. Уголовная ответственность за подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов: дис.... канд. юрид. наук / С.В. Кузьмин. – М., 2002. – 185 с. EDN NLYVHD
5. Акопян А.В. Проблемы освобождения от уголовной ответственности взяткодателя, если имело место вымогательство взятки / А.В. Акопян // Право: история, теория, практика: материалы III Международной научной конференции. – СПб.: Свое издательство, 2015. – С. 108–111. EDN UEDZYN
6. Яни П.С. Вымогательство взятки как признак крайней необходимости, исключающей ответственность за дачу взятки / П.С. Яни // Законность. – 2012. – №5. – С. 16–19. EDN OXZLTR