

Изьюрова Ярослава Юрьевна

магистрант

Научный руководитель

Фастова Марина Андреевна

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Российский государственный

социальный университет»

г. Москва

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОХРАНЫ АВТОРСКИХ ПРАВ В ЦИФРОВОЙ СРЕДЕ

Аннотация: в статье проводится комплексный анализ вызовов, с которыми сталкивается правовая система защиты авторских прав в условиях цифровизации. Рассматриваются противоречия между традиционными механизмами охраны и новыми технологическими реалиями (глобальный интернет, социальные сети, генеративный искусственный интеллект). Особое внимание уделяется системным проблемам: анонимности нарушителей, трансграничному пиратству, технологическому отставанию законодательства. Анализируются пробелы в российском гражданском законодательстве, неэффективность досудебной блокировки против эволюции пиратских сервисов, риски использования голоса и изображений без согласия, неопределённость авторства AI-генерируемого контента. Предложена концепция цифровизации права интеллектуальной собственности: создание государственных цифровых реестров прав, внедрение технологических инструментов защиты (цифровые водяные знаки, криптография), адаптация правовых норм к виртуальной реальности.

Ключевые слова: юриспруденция, дематюриализация, апроприация, де-субъективизация, гипертекстуальность, интертекстуальность, криптография.

1. Системные вызовы цифровой среды. Анонимность и трансграничность.

В условиях цифровизации экономики и общества институт интеллектуальной собственности сталкивается с новыми вызовами, связанными с массовым распространением объектов авторского права в сети Интернет, что требует модернизации правовых механизмов их защиты [9, с. 252]. Цифровизация привела к явлению, которое можно охарактеризовать как дематериализация авторского права. Произведение искусства, литературы или музыки перестало быть привязанным к физическому носителю. Оно существует в виде кода, битов и байтов, что делает его копирование технически тривиальной и практически бесплатной операцией. Это порождает ряд системных проблем. Также можно отметить, что вопрос охраны авторских прав затрагивает сферу архитектурного проектирования. Цифровизация архитектурного проектирования и распространение проектов через электронные платформы требуют новых подходов к охране авторских прав на архитектурные произведения [7, с. 378].

Вдобавок, можно отметить, что в цифровой среде особую актуальность приобретает вопрос о защите прав на результаты интеллектуальной деятельности, используемые в транспортных системах [6, с. 3].

Одной из ключевых проблем является анонимность нарушителей и трансграничный характер пиратства. В отличие от физического мира, где нарушение территориально ограничено, интернет не знает границ. Пиратский контент может быть загружен на сервер в одной юрисдикции, а потребляться миллионами пользователей по всему миру. Правообладатель сталкивается с трудностями идентификации нарушителя, который может скрываться за псевдонимами или использовать технологии анонимизации (VPN, TOR).

Как отмечают исследователи, интернет-провайдеры зачастую становятся невольными посредниками в распространении контрафактного контента, что порождает дискуссию о пределах их ответственности за нарушение авторских прав [11, с. 34], а также затрудняет эффективную защиту правообладателей в цифровой среде.

2. Технологическое отставание законодательства.

Законодательство традиционно носит реактивный характер. Пока норма права пишется и принимается, технологии успевают уйти далеко вперед. Это особенно заметно на примере генеративного искусственного интеллекта (ИИ) и блокчейн-платформ.

Появление нейросетей, способных создавать изображения, музыку и тексты по текстовому описанию, ставит перед правом фундаментальный вопрос: кто является автором? Человек, написавший промпт (запрос), разработчик алгоритма или сама нейросеть? Текущее законодательство РФ не даёт ответа на этот вопрос. Использование голоса и изображений известных личностей для создания дипфейков без их согласия является ярким примером нарушения прав, которое сложно квалифицировать в рамках существующих норм.

3. Трансформация произведений и гипертекстуальность.

Цифровая среда поощряет трансформацию произведений (ремиксы, мэшапы) и гипертекстуальность (создание новых смыслов через ссылки и цитирование). В то время как культура ремиксов процветает, право часто трактует любое использование фрагмента без разрешения как нарушение.

Проблема усугубляется тем, что автоматизированные системы поиска совпадений (Content ID) не всегда способны отличить плагиат от добросовестного использования или цитирования.

4. Пробелы в российском законодательстве. Неэффективность досудебной блокировки.

В условиях развития цифровых технологий традиционные способы защиты авторских прав оказываются недостаточно эффективными, что требует внедрения новых правовых инструментов [8, с. 205]. Российское право интеллектуальной собственности базируется на Гражданском кодексе РФ (ГК РФ). Однако его инструменты оказались недостаточно эффективными против эволюции пиратских сервисов.

Важно отметить, что заключение сделок в сети Интернет требует особого внимания к вопросам охраны авторских прав на цифровые объекты и электронные документы [3, с. 143]. Согласно, ФЗ №187 «О безопасности критической

информационной инфраструктуры Российской Федерации» законодательством регулируется защита авторских прав и применение мер до судебного разбирательства.

Также, Постановление Правительства РФ от 07.10.2017 №1225 утверждает «Правила принятия мотивированного решения о признании сайта в сети «Интернет» копией заблокированного сайта».

Статья 1302 ГК РФ предусматривает меры по защите авторских прав, включая блокировку доступа к пиратскому контенту [1, ст. 1302]. Однако этот механизм работает медленно и неэффективно против современных угроз.

Во-первых, блокировка одного зеркала сайта приводит к появлению приблизительно десяти новых. Согласно, ст. 15.2, ФЗ №149 «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», существует механизм блокировки сайтов с пиратским контентом.

Во-вторых, автоматизированное копирование контента происходит быстрее, чем правообладатель успевает подать жалобу.

В-третьих, как показывает судебная практика по делам о нарушении авторских прав в сети Интернет свидетельствует о необходимости унификации подходов к определению вины нарушителей и интернет-посредников [10, с. 59].

5. Проблема контента, генерируемого искусственным интеллектом и десубъективизация права.

Развитие цифровых технологий поставило перед правом интеллектуальной собственности задачу адаптации к новым формам использования и распространения охраняемых объектов [4, с. 327]. ГК РФ определяет автора как гражданина, творческим трудом которого создано произведение [1, ст. 1257] (ст. 1257). Это определение вступает в противоречие с реальностью генеративного ИИ. Неопределенность авторства создает риски для правообладателей: если компания использует изображение, созданное нейросетью, она не может гарантировать отсутствие претензий со стороны третьих лиц (например, если нейросеть использовала защищенные элементы для обучения).

В цифровой среде происходит процесс десубъективизации: правообладатель теряет контроль над судьбой своего произведения сразу после его публикации онлайн. Произведение становится частью интертекстуального поля интернета, где границы между оригиналом и копией стираются.

6. Цифровизация права как путь решения проблем. Предложение о создании государственных цифровых реестров и внедрение инструментов защиты.

Для решения накопившихся проблем необходим переход от реактивных мер к проактивной стратегии цифровизации права интеллектуальной собственности.

Ключевым предложением является создание государственных реестров объектов интеллектуальной собственности с подреестрами передачи прав, что позволит сделать следующее.

1. Обеспечить прозрачность оборота прав.
2. Автоматизировать процесс сбора роялти (авторских вознаграждений).
3. Мгновенно проверять легитимность использования контента.

Также, немаловажную роль может сыграть внедрение технологических инструментов защиты. Право должно идти рука об руку с технологиями защиты.

1. Цифровые водяные знаки. Внедрение невидимых меток в контент для отслеживания его распространения. Цифровые технологии трансформируют процессы патентования, что требует совершенствования законодательства для обеспечения эффективной охраны результатов интеллектуальной деятельности [5, с. 55].

2. Криптография. Использование блокчейн-технологий для фиксации времени создания произведения и передачи прав на него. Это обеспечит неизменяемость доказательств авторства.

3. Автоматизированные системы мониторинга. Развитие более совершенных алгоритмов поиска нелегального контента.

7. Стратегия цифровизации: новые подходы к защите интеллектуальной собственности и адаптация норм в существующей системе.

Также необходимо отметить укрепление диалога между государством, правообладателями и цифровыми платформами (соцсетями, стриминговыми

сервисами). Платформы должны нести большую ответственность за контент пользователей («знание о нарушении»), но взамен получать понятные алгоритмы фильтрации, так даже внедрение искусственного интеллекта и цифровых платформ в транспортную сферу требует пересмотра подходов к охране авторских прав на программное обеспечение и базы данных [2, с. 52].

Адаптация норм к виртуальной реальности (VR) также необходима: определение статуса аватаров, виртуальных предметов и пространств как объектов авторского права.

Список литературы

1. Федеральный закон «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)» №230-ФЗ от 18.12.2006 (ред. от 22.07.2024).
2. Бондаренко Н.Л. Правовой режим транспортных экосистем, основанных на принципах функционирования искусственного интеллекта / Н.Л. Бондаренко, Ю.Г. Конаневич, А.И. Землин // Мир транспорта. – 2024. – Т. 22. №1(110). – С. 50–57. DOI 10.30932/1992-3252-2024-22-1-7. EDN DYOWDQ
3. Зуева Е.Р. Гражданско-правовая защита сделок, заключенных с помощью сети интернет / Е.Р. Зуева, Е.С. Митячкина // Вестник науки. – 2022. – Т. 5. №1(46). – С. 140–147. EDN OGCUWH
4. Коршунов Н.М. Право интеллектуальной собственности: учебное пособие / Н.М. Коршунов, Н.Д. Эриашвили, В.И. Липунов; под ред. Н.М. Коршунова. – М.: Юнити-Дана, 2011. – 327 с. EDN RAZFHZ
5. Левшиц Д.Ю. Вопросы нормативного правового регулирования сферы патентования / Д.Ю. Левшиц, А.С. Веселова // Журнал правовых и экономических исследований. – 2018. – №1. – С. 52–61. EDN YSQBFH
6. Липунов В.И. Современные проблемы правового регулирования транспортных отношений в Российской Федерации / В.И. Липунов // Цифровой суверенитет и кибербезопасность: материалы Четвертого международного транспортно-правового форума (Москва, 9–10 февраля 2022 г.) / под ред. А.А. Чеботаревой, В.Е. Чеботарева; Российский университет транспорта (МИИТ). – М.: Российский университет транспорта (МИИТ), 2022. EDN SICMCQ

7. Митячкина Е.С. Авторское право на архитектурный проект / Е.С. Митячкина // Потенциал интеллектуально одаренной молодежи – развитию науки и образования: материалы XI Международного научного форума молодых ученых, инноваторов, студентов и школьников (Астрахань, 17–18 мая 2022 г.) / под общ. ред. Т.В. Золиной. – Астрахань: Астраханский государственный архитектурно-строительный университет, 2022. – С. 377–379. EDN KHPFVJ

8. Митячкина Е.С. Система способов защиты авторских и смежных прав / Е.С. Митячкина // Гуманитарные исследования. – 2012. – №3(43). – С. 201–209. EDN PWKYVH

9. Митячкина Е.С. Проблемы и перспективы развития института интеллектуальной собственности / Е.С. Митячкина // Актуальные вопросы права в банковской сфере: материалы Международного правового банковского форума (Самара, 23–24 сентября 2021 г.); Самарский национальный исследовательский университет им. С.П. Королева. – Самара: Самарский национальный исследовательский университет им. С.П. Королева, 2022. – С. 251–255. EDN NWLVZK

10. Паферова О. Защита авторского права, нарушенного в Интернете. Практика российских арбитражных судов / О. Паферова, Е. Соколова // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2009. – №7. – С. 56–62. EDN MWOUYR

11. Паферова О. Ответственность интернет-провайдера за нарушение авторского права в сети интернет / О. Паферова, Е. Соколова // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2009. – №11. – С. 31–39. EDN MWOTYN