

Черненко Валерия Андреевна

студентка

Научный руководитель

Фастова Марина Андреевна

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Российский государственный

социальный университет»

г. Москва

**ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО
И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

***Аннотация:** статья посвящена комплексному теоретико-правовому анализу проблемных аспектов правового регулирования государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в условиях трансформации налогового и административного законодательства. Актуальность обусловлена необходимостью переосмысления соотношения стимулирующей и контрольной функций государства в контексте цифровизации экономики и возрастающей фискальной нагрузки на малый бизнес. Особое внимание уделено анализу механизма налоговых амнистий как инструмента легализации хозяйственной деятельности, включая условия и пределы применения амнистии дробления бизнеса (Федеральный закон №176-ФЗ). Выявлены системные проблемы: фрагментарность цифровых сервисов на региональном уровне, сохраняющиеся административные барьеры при получении субсидий, недостаточная интеграция контрольных и стимулирующих инструментов. Методологическая основа – диалектический, формально-юридический, сравнительно-правовой и системный анализ. Сформулированы предложения по совершенствованию правового регулирования.*

Ключевые слова: *малое и среднее предпринимательство, государственная поддержка предпринимательства, пропорциональность регулирования, цифровая инфраструктура поддержки, правовая определенность, административно-правовые барьеры, правовая дифференциация субъектов МСП, превентивные механизмы контрольно-надзорной деятельности.*

Институт малого и среднего предпринимательства (далее – МСП) представляет собой фундаментальный и ключевой элемент современной рыночной экономики, который обеспечивает формирование конкурентной среды, инновационное развитие и занятость населения. В современной научной литературе отмечается, что малые и средние предприятия часто рассматриваются в качестве индикаторов предпринимательской активности, вносящих значительный вклад в создание рабочих мест и формирование валового регионального продукта [10, с. 111–122]. В существующих условиях экономической нестабильности, геополитических ограничений, а также цифровой трансформации значение эффективной государственной поддержки субъектов МСП существенно возрастает.

Вместе с тем, как показывают эмпирические исследования, связь между мерами государственной поддержки и реальными экономическими результатами не является линейной и однозначной. Существование субъектов МСП тесно связано с активной государственной поддержкой, однако эффективность ее реализации существенно варьируется в зависимости от региона, отрасли и конкретных механизмов предоставления. Более того, как подчеркивается в научной литературе, в регионах с низкой производительностью даже активная поддержка стартапов может не дать ожидаемого эффекта из-за слабой конкуренции и ограниченного спроса.

Государственное содействие субъектам МСП строится на двух уровнях. Федеральная поддержка финансируется из бюджета и реализуется через Корпорацию МСП и её партнёров, она направлена на создание стартовых условий для бизнеса, масштабирование производства, стимулирование инноваций и повышение конкурентоспособности. Предприниматели получают доступ к грантам,

льготным кредитам, гарантиям, цифровым сервисам и образовательным программам. Региональная поддержка учитывает специфику конкретного субъекта РФ и нацелена на локальные приоритетные отрасли. В каждом регионе действуют собственные программы: субсидии, льготная аренда, микрозаймы, поддержка экспорта. Реализацией этих мер занимаются центры «Мой бизнес» и местные фонды развития. Отличие двух уровней состоит в том, что федеральные меры охватывают стратегические направления, а региональные ориентированы на решение локальных задач.

Целью настоящей работы выступает выявление и систематизация ключевых проблем правового регулирования государственной поддержки субъектов МСП, а также обоснование направлений совершенствования действующего законодательства с учетом требований правовой определенности, пропорциональности и эффективности.

1. Теоретико-правовая характеристика критериев идентификации субъектов малого и среднего предпринимательства.

Предпринимательская активность субъектов предпринимательства в Российской Федерации на протяжении продолжительного периода находится под влиянием многообразных форм государственного контроля и административного надзора. Становление и функционирование бизнес-структур осуществляется при пристальном внимании со стороны уполномоченных должностных лиц органов исполнительной власти в различных сферах публичного управления, что, безусловно, оказывает негативное воздействие на само существование сектора малого и среднего предпринимательства. Не вызывает сомнений объективная необходимость государственного контроля и административного надзора, поскольку реализация данной значимой управленческой функции позволяет предотвращать возникновение разнообразных правонарушений и способствует обеспечению соблюдения законных прав и интересов граждан.

Вместе с тем осуществление контрольно-надзорной деятельности не должно приводить к ущемлению прав самих предпринимателей и оказывать дестабилизирующее влияние на устойчивость и поступательное развитие экономического сектора государства.

Критерии отнесения хозяйствующих субъектов к категории малого и среднего предпринимательства выполняют важнейшую функцию правовой дифференциации, выступая юридическими фактами, влекущими возникновение особого правового статуса и применение специального правового режима регулирования. И.М. Галин в своей статье писал: «Критерии должны быть однозначными, легко проверяемыми на основе данных бухгалтерской, налоговой отчетности и других официальных сведений. Одновременно они должны адекватно отражать экономическую сущность малого предприятия» [8, с. 15–29]. Если рассматривать критерии, которые характеризуют количественную сторону масштаба бизнеса и организационно-правовой статус предприятия, то можно выделить среднюю численность работников, которая показывает число занятых за определенный отчетный период, объем выручки, состав учредителей, а также выделяют виды деятельности и целевое назначение деятельности.

Если рассматривать законодательный уровень, то в Российской Федерации система критериев классификации субъектов МСП закреплена в Федеральном законе от 24.07.2007 №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» [4] и включает три основных параметра: предельная численность работников, предельный годовой доход, а также требование независимости (доля участия других юридических лиц в уставном капитале).

В развитие изложенных положений следует указать на существенный дефект правоприменительной практики, выражающийся в неадекватности и моральном устаревании нормативных параметров легитимации предпринимательского статуса. Установленные законодателем лимиты – как финансового характера, так и касающиеся численности сотрудников – не сопровождаются механизмом периодической актуализации, вследствие чего их регулятивный потенциал со временем снижается.

2. Административно-правовые барьеры при реализации мер государственной поддержки.

Важно обратить внимание на то, что практическая реализация механизмов государственной поддержки малых и средних предпринимательств зачастую сопровождается различными административно-правовыми барьерами. Одной из распространенных проблем является получение субсидий, которое требует от предпринимателей обширного пакета документов, состав которого варьируется в зависимости от региона, а отсутствие унифицированных цифровых форматов подачи заявок создает дополнительную административную нагрузку.

Д.С. Олейник в своей статье пишет о том, что дополнительную нагрузку создает процесс дублирования функций между федеральными и региональными структурами. Автор отмечает: «Например, грантовую поддержку могут одновременно администрировать как региональные министерства экономического развития, так и федеральная Корпорация МСП, что нередко вызывает путаницу и жалобы на затягивание процедур. По сообщениям предпринимателей, аналогичные заявки нередко рассматриваются параллельно разными органами, без взаимной координации» [13, с. 215–221].

Также, рассматривая иные проблемы, стоит обратить внимание на то, что подчеркивает в своём исследовании Г.Г. Лянной. Автор пишет о том, что в современной правоприменительной практике складывается ситуация, когда некоторые государственные структуры, игнорируя требования законодательства, оказывают непосредственное давление на представителей малого и среднего предпринимательства. Более того, автор обращает внимание на то, что судебные инстанции зачастую выносят решения без достаточных на то оснований, привлекая бизнес-субъекты к административной ответственности и тем самым нанося ощутимый материальный ущерб их хозяйственной деятельности [12]. Подобные действия, в свою очередь, наносят ощутимый материальный ущерб предпринимательской деятельности предпринимателей, подрывая их финансовую устойчивость и дальнейшее развитие.

Одним из не менее важных недостатков и сложностей со стороны практической реализации механизмов поддержки являются ограниченный функционал платформ и нестабильная работа информационных систем. По данным мониторинга, в 37 процентах регионов предприниматели сообщали о технических сбоях при попытке подачи заявок через платформу «Мой бизнес». Особое значение имеет проблема недостаточной прозрачности критериев отбора заявок. Отсутствие четких методик оценки, особенно при конкурсах на гранты, снижает доверие бизнеса к институтам поддержки. Согласно опросам, примерно 45% предпринимателей считают систему оценки заявок непрозрачной и формальной [3].

3. Направления по модернизации правового механизма поддержки малого и среднего предпринимательства.

Ключевым направлением модернизации правового механизма поддержки малого и среднего предпринимательства должна стать законодательная фиксация обязанности государства по регулярному, например, один раз в три года, пересмотру финансовых критериев отнесения к категории МСП. И.М. Галин в своей работе вполне обоснованно связывает данную необходимость с тем, что инфляционные процессы и общее изменение макроэкономических параметров делают некогда установленные лимиты дохода неадекватными реальному положению дел. В связи с этим предлагается дополнить статью 4 Федерального закона №209-ФЗ положением о том, что предельные значения выручки ежегодно индексируются на уровень инфляции, установленный в федеральном законе о бюджете на соответствующий год. Параллельно следует законодательно закрепить применение отраслевых понижающих или повышающих коэффициентов к предельной штатной численности, чтобы предприятия обрабатывающей промышленности, объективно нуждающиеся в более многочисленном персонале, не теряли статус МСП по сравнению с компаниями из сферы услуг, где занято меньше людей.

Другим важным инструментом выступает реформирование процедуры ведения Единого реестра субъектов МСП. Сегодня исключение из него по формальным причинам, включая незначительные ошибки в отчетности, происходит без предварительного предупреждения, что моментально лишает бизнес доступа к

льготам и субсидиям. Галин И.М. предлагает внедрить уведомительный порядок, при котором налоговый орган обязан сначала направить предпринимателю перечень выявленных несоответствий с указанием разумного срока на их устранение, и только в случае игнорирования такого уведомления инициировать исключение из реестра. Целесообразно также дополнить Арбитражный процессуальный кодекс РФ специальной сокращённой процедурой обжалования подобных решений не более пятнадцати рабочих дней, что позволит оперативно восстанавливать нарушенные права.

Третье направление совершенствования касается устранения административных барьеров при получении финансовой поддержки. Как показал анализ, разрозненность и техническая нестабильность цифровых платформ, а также дублирование полномочий между федеральными и региональными структурами создают избыточную нагрузку. Олейник Д.С. предлагает на законодательном уровне утвердить единый общероссийский перечень документов для получения субсидий с прямым запретом для регионов его расширять. Кроме того, следует интегрировать все региональные порталы поддержки с федеральной системой «Электронный бюджет», чтобы предприниматель подавал заявку один раз, а данные автоматически распределялись между ведомствами. Дополнительно предлагается внедрить алгоритмизированную предпроверку заявок с использованием технологий искусственного интеллекта, которая будет выявлять формальные ошибки и направлять их на доработку в автоматическом режиме, сокращая тем самым время рассмотрения.

Наконец, важным вектором изменений выступает повышение эффективности контрольно-надзорной деятельности. Лянной Г.Г. совершенно справедливо указывает, что институт предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований имеет размытую юридическую природу, вследствие чего его законность нередко оспаривается в судах. В этой связи предлагается внести изменения в Федеральный закон №294-ФЗ, прямо установив, что предостережение не является ненормативным правовым актом, не влечёт административной ответственности за его неисполнение и не может служить основанием для проведения

внеплановой проверки. Одновременно целесообразно разработать для судей единые методические рекомендации по применению норм, улучшающих положение субъектов предпринимательства, включая замену административного штрафа на предупреждение и безусловный учёт действующего моратория на проверки. Реализация указанных предложений способна не только снизить избыточное давление на бизнес, но и сформировать долгосрочное доверие предпринимательского сообщества к институтам государственной поддержки.

Подводя итог проведённому исследованию, следует констатировать, что действующая система правового регулирования поддержки малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации страдает рядом системных недостатков. Финансовые критерии отнесения к категории МСП не индексируются, отраслевая специфика практически не учитывается, а требование независимости создаёт риски для добросовестных инвестиционных структур. Параллельно сохраняются значительные административные барьеры: от разрозненности цифровых платформ до неправомерного давления со стороны контролирующих органов и игнорирования судами мер поддержки.

Вместе с тем анализ научной литературы и правоприменительной практики позволяет предложить вполне реалистичные пути выхода из сложившейся ситуации. Регулярная индексация пороговых значений, введение отраслевых коэффициентов, переход на уведомительный порядок ведения реестра МСП, унификация документов для получения субсидий и законодательное уточнение правовой природы предостережений – все эти меры не требуют коренной ломки законодательства, но при их последовательной реализации способны кардинально снизить административную нагрузку.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изм. и доп.) // Российская газета. – 1993. – №237. – 25 дек.
2. Указ Президента РФ «О мерах по дальнейшему развитию малого и среднего предпринимательства» №287 от 05.07.2015 // Собрание законодательства РФ. – 2015. – №28. – Ст. 4163.

3. Постановление Правительства РФ «О предоставлении субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства» №1764 от 30.12.2018 // Собрание законодательства РФ. – 2019. – №2. – Ст. 87.

4. Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» №209-ФЗ от 24.07.2007 // Собрание законодательства РФ. – 2007. – №31. – Ст. 4006.

5. Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 3 и 8 Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» №555-ФЗ от 29.12.2024 // Собрание законодательства РФ. – 2025. – №1 (ч. I). – Ст. 12.

6. Адаманова З.О. Основные этапы формирования инфраструктурного обеспечения малого предпринимательства в Российской Федерации / З.О. Адаманова, С.С. Гафарова // Ученые записки Крымского инженерно-педагогического университета. – 2023. – №2(80). – С. 26–31. DOI 10.34771/UZCEPU.2023.80.2.005. EDN KJLDAU

7. Баранов Н.И. Инфраструктура поддержки предпринимательства в регионах России / Н.И. Баранов, Т.В. Евдокимова // Российское предпринимательство. – 2022. – №5. – С. 77–81.

8. Галин И.М. Право и масштаб бизнеса: пересмотр критериев малого и среднего предпринимательства в контексте теории государства и права / И.М. Галин // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2025. – №4. – С. 15–29. DOI 10.33184/vest-law-bsu-2025.28.1. EDN TUTLHG

9. Грязнов С.А. Развитие малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации / С.А. Грязнов, А.В. Левченко, М.Н. Налимова // Экономика и предпринимательство. – 2023. – №11(160). – С. 840–845. DOI 10.34925/EIP.2023.160.11.158. EDN BBNQZD

10. Евдокимов М.В. Механизм реализации политики регулирования и поддержки предпринимательства в Московской области / М.В. Евдокимов // Российский журнал управления. – 2025. – №9. – С. 111–122. – URL:

<https://doi.org/10.29039/2500-1469-2025-13-9-111-122> (дата обращения: 25.07.2026). EDN TAXAKV

11. Колоколова Д.А. Проблемы развития предпринимательской деятельности в сфере АПК и предложения по совершенствованию ее регулирования в муниципальном районе / Д.А. Колоколова, О.В. Саратова // Молодежный вектор развития аграрной науки: материалы 73-й национальной научно-практической конференции студентов и магистрантов (Воронеж, 01–31 марта 2022 г.). – Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет, 2022. – Т. V. – С. 449–456. EDN MTXWTY

12. Лянной Г.Г. Административные барьеры, препятствующие развитию малого и среднего предпринимательства / Г.Г. Лянной // Общество и право. – 2024. – №1(87). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativnye-bariery-prepyatstvuyuschie-razvitiyu-malogo-i-srednego-predprinimatelstva> (дата обращения: 25.07.2026).

13. Олейник Д.С. Административно-правовые инструменты поддержки малого и среднего бизнеса в Российской Федерации: экономический и правовой анализ / Д.С. Олейник // Журнал денежной экономики и управления. – 2025. – №8. – С. 215–221. – URL: <https://doi.org/10.26118/2782-4586.2025.62.59.077> (дата обращения: 25.07.2026). EDN OVBKRD

14. Потемкин Е.С. Проблемы эффективности правового регулирования деятельности малого и среднего предпринимательства / Е.С. Потемкин, А.И. Дихтяр // Вестник магистратуры. – 2025. – №1–3(160). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-effektivnosti-pravovogo-regulirovaniya-deyatelnosti-malogo-i-srednego-predprinimatelstva> (дата обращения: 25.07.2026).

15. Савинова О.В. Тенденция и проблемы развития малого предпринимательства в РФ и Пензенской области / О.В. Савинова, И.Н. Рекаева, А.Д. Сысуева, А.Ю. Садовников // StudNet. – 2021. – Т. 4. №2. – С. 67. EDN VEFFQV

16. Федорова О.А. Микрофинансовые организации в развитии малого и среднего предпринимательства / О.А. Федорова, О.Г. Фокина // Экономические и

гуманитарные науки. – 2022. – №5(364). – С. 57–66. DOI 10.33979/2073-7424-2022-364-5-57-66. EDN IIEQUQ