

**Войдат Вероника Андреевна**

студентка

*Научный руководитель*

**Фастова Марина Андреевна**

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Российский государственный

социальный университет»

г. Москва

**ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА АКЦИОНЕРОВ  
ПРИ РЕОРГАНИЗАЦИИ И ЛИКВИДАЦИИ АО:  
ОСОБЕННОСТИ ЗАЩИТЫ И РАСПРЕДЕЛЕНИЯ АКТИВОВ**

***Аннотация:** в статье анализируются имущественные права акционеров при реорганизации и ликвидации акционерного общества, а также особенности их защиты и порядка распределения активов. Рассматриваются правовые основы, закреплённые в Федеральном законе «Об акционерных обществах» и Гражданском кодексе РФ, с акцентом на механизмы конвертации акций, выкупа акций несогласным акционерам и распределения оставшегося имущества пропорционально долям в уставном капитале. Особое внимание уделено балансу интересов акционеров и кредиторов. Анализируется судебная практика по спорам, связанным с компенсацией имущественных прав акционеров, включая случаи оспаривания решений общих собраний, нарушения порядка уведомления и недооценки активов. Обсуждаются риски для миноритарных акционеров и способы юридической защиты (иски о признании недействительными корпоративных решений, требования о возмещении убытков). Сформулированы выводы о необходимости усиления правовых гарантий участников корпоративных отношений.*

***Ключевые слова:** акционерное общество, доля в уставном капитале, акции, ликвидация АО, реорганизация АО, имущественные права акционеров, защита прав акционеров.*

Акционерное общество представляет собой коммерческую организацию, уставный капитал которой разделён на определённое число акций. Ключевыми признаками данной организационно-правовой формы выступают: формирование капитала через выпуск акций, ограниченная ответственность участников и наличие системы корпоративного управления. Особенностью акционерных обществ является четкое разделение функций собственности и управления. Акционеры как собственники капитала реализуют свои права через участие в общем собрании акционеров, тогда как текущее управление осуществляется исполнительными органами под контролем совета директоров. Такая структура обеспечивает баланс интересов различных групп участников и способствует стабильности хозяйственной деятельности.

Конституция Российской Федерации закрепляет фундаментальные гарантии защиты права собственности, что формирует основу обеспечения имущественных прав акционеров. Статья 35 Конституции РФ [1] гарантирует право частной собственности и её наследования, а также устанавливает, что никто не может быть лишён своего имущества иначе как по решению суда. Эти положения создают конституционную основу для защиты доли участия акционеров в имуществе акционерного общества. Принцип неприкосновенности собственности распространяется и на корпоративные права, обеспечивая стабильность правового статуса акционеров. Конституционные нормы получают развитие в корпоративном законодательстве, направленном на защиту интересов акционеров, особенно миноритарных [6, с. 11–28].

### *1. Защита прав акционеров при ликвидации АО.*

Право на долю в имуществе общества закреплено статьёй 67.1 Гражданского кодекса РФ [2] и конкретизировано в Федеральном законе «Об акционерных обществах» [3]. Данное право реализуется акционером при распределении активов в процессе ликвидации общества после удовлетворения требований кредиторов. Размер доли определяется пропорционально количеству принадлежащих акций, что обеспечивает соблюдение принципа равного отношения к акционерам одной категории. Особенности определения размера доли зависят от категории акций,

что установлено статьёй 32 Федерального закона «Об акционерных обществах». Владельцы привилегированных акций имеют преимущественное право на получение ликвидационной стоимости перед владельцами обыкновенных акций. При этом уставом общества могут быть предусмотрены различные номинальные стоимости для разных типов привилегированных акций, что влияет на окончательный расчёт доли каждого акционера.

Законодательство РФ устанавливает чёткие критерии пропорционального распределения ликвидной массы между участниками ликвидационного процесса. В соответствии со статьёй 63 Гражданского кодекса РФ требования кредиторов удовлетворяются в установленной законом очередности, тогда как акционеры получают право на оставшееся имущество лишь после полного расчёта с кредиторами. Судебная практика последовательно придерживается данного принципа, что подтверждается анализом дел о банкротстве акционерных обществ. Постановление Пленума ВАС РФ №29 от 08.12.2005 [4] подтверждает, что при распределении конкурсной массы соблюдение принципа пропорциональности является обязательным условием законности процедуры ликвидации. Пропорциональность распределения активов между акционерами определяется их долей участия в уставном капитале общества. Однако в случаях, когда ликвидационная масса недостаточна для удовлетворения требований всех акционеров, суды применяют принцип соразмерности, учитывая реальную стоимость активов общества. Особую сложность представляют ситуации, когда часть акционеров уже получила выплаты до возбуждения процедуры ликвидации.

Анализ судебной практики выявляет дифференцированный подход к определению приоритетности требований различных категорий участников ликвидационного процесса. Требования кредиторов, обеспеченные залогом имущества общества, традиционно имеют преимущественный характер перед иными финансовыми обязательствами. В отношении акционеров суды признают приоритетными требования о выплате объявленных, но не выплаченных дивидендов перед общими имущественными правами на ликвидационную квоту.

Коллизии права наиболее остро проявляются при конкуренции требований в условиях недостаточности ликвидной массы. В таких ситуациях суды сталкиваются с необходимостью балансирования между интересами кредиторов и акционеров, что не всегда находит однозначное решение в законодательстве [12, с. 150–158].

## *2. Особенности защиты имущественных прав акционеров при реорганизации.*

Преемственность имущественных прав акционеров при различных формах реорганизации гарантируется положениями ст. 58 ГК РФ, устанавливающей универсальное правопреемство. Данная норма обеспечивает переход прав и обязанностей реорганизуемого общества к вновь создаваемым юридическим лицам в соответствии с передаточным актом. Особое значение имеет сохранение имущественных прав акционеров, включая право на долю в уставном капитале и получение дивидендов, независимо от выбранной формы реорганизации. Законодательное закрепление правопреемства минимизирует риски ущемления интересов владельцев акций при корпоративных преобразованиях [11, с. 150–158]. Однако анализ правоприменительной практики выявляет необходимость совершенствования механизмов преемственности, особенно в части передачи специальных правомочий.

Правовые последствия реорганизации акционерных обществ включают трансформацию структуры корпоративных обязательств и изменение пропорций участия акционеров в уставном капитале. При слиянии и присоединении происходит консолидация активов и пассивов участвующих обществ, что влечёт перераспределение долей в новом юридическом лице. Разделение и выделение, напротив, предполагают дифференциацию имущественных комплексов с соответствующим изменением номинальной стоимости акций. Указанные процессы требуют тщательного документального оформления, включая разработку передаточного акта и внесение изменений в уставные документы. Практическая реализация указанных изменений сталкивается с организационными сложностями, связанными с процедурами государственной регистрации. Несовершенство

административных процедур может создавать риски нарушения сроков реорганизации и искажения данных о размере долей участия акционеров в результирующих обществах [8, с. 192–198].

Законодательные гарантии защиты миноритарных акционеров при слиянии и присоединении акционерных обществ включают обязательное предложение о выкупе акций по справедливой цене. Данное положение закреплено в статье 75 Федерального закона «Об акционерных обществах» и направлено на обеспечение баланса интересов всех участников корпоративных отношений. Норма предусматривает право акционеров, голосовавших против реорганизации или не участвовавших в собрании, требовать выкупа принадлежащих им ценных бумаг. Установленный механизм служит важным инструментом защиты имущественных прав миноритариев в условиях корпоративных преобразований. Реализация положений статьи 75 Федерального закона «Об акционерных обществах» на практике сопряжена с необходимостью соблюдения процедурных требований, включая сроки направления предложения о выкупе.

Процедура независимой оценки стоимости акций выступает ключевым инструментом предотвращения дискриминации миноритарных акционеров при корпоративных преобразованиях. Требование о привлечении независимого оценщика закреплено законодательно и направлено на установление объективной рыночной цены выкупаемых ценных бумаг. Независимая экспертиза позволяет минимизировать риски занижения стоимости активов в интересах контролирующих акционеров. Результаты оценки становятся основой для определения справедливой цены выкупа, обеспечивая защиту имущественных прав миноритариев [9, с. 225–228]. Эффективность независимой оценки напрямую зависит от профессиональных качеств привлекаемого специалиста и соблюдения стандартов оценочной деятельности. Законодательство устанавливает требования к квалификации оценщиков и процедуре проведения экспертизы, что снижает риски конфликта интересов. Обязательность проведения оценки при реорганизации способствует повышению доверия миноритарных акционеров к корпоративным

решениям. Данный механизм служит дополнительной гарантией соблюдения принципа пропорциональности при распределении активов.

Судебная защита прав акционеров реализуется через механизмы оспаривания решений общих собраний, утвердивших условия реорганизации. Законодательство предоставляет возможность признания таких решений недействительными при наличии нарушений процедуры созыва или проведения собрания. Основаниями для обращения в суд могут служить недостаточность раскрытия информации, ограничение доступа к участию в собрании или фальсификация результатов голосования [12, с. 14–18]. Данный правовой инструмент позволяет восстановить нарушенные права миноритариев и обеспечить соблюдение баланса интересов.

При разделении и выделении акционерных обществ ключевое значение приобретает принцип пропорциональности распределения активов согласно долям участия акционеров. Данный принцип закреплён в законодательстве, однако его практическая реализация сталкивается с проблемами объективной оценки передаваемого имущества. Сложности возникают при определении рыночной стоимости активов, особенно нематериальных активов и деловой репутации общества. Несовершенство методик оценки может привести к нарушению баланса интересов участников реорганизации [13, с. 54–62]. Особую актуальность вопросы оценки приобретают в контексте установленных законом требований к размеру уставного капитала. Для ПАО он должен составлять сто тысяч рублей, для АО – 10 000 рублей. Представляется, что данные нормы не отвечают современным экономическим реалиям. Несоответствие минимальных размеров уставного капитала масштабам деятельности обществ усложняет адекватное отражение стоимости бизнеса при разделении. Некорректная оценка активов при разделении создаёт риски нарушения имущественных прав акционеров, особенно миноритарных. Непропорциональное распределение имущества может выражаться в занижении стоимости передаваемых активов новым юридическим лицам.

*3. Выявление пробелов в законодательстве и предложения по совершенствованию защиты имущественных прав акционеров.*

Действующее законодательство содержит системные пробелы в регулировании порядка выплат акционерам при ликвидации акционерных обществ. Отсутствие детализированных процедур определения сроков и механизмов расчёта стоимости долей приводит к существенным задержкам в удовлетворении имущественных требований. Особую проблему представляет неясность критериев оценки активов общества, что создаёт почву для злоупотреблений со стороны контролирующих лиц. Эти правовые лакуны прямо влияют на невозможность реализации акционерами своих законных прав в полном объёме. Анализ правоприменительной практики выявляет коллизии между нормами о приоритете требований кредиторов и имущественных прав акционеров. Ситуация усугубляется недостаточной регламентацией порядка оспаривания решений ликвидационных комиссий, что особенно затрагивает интересы миноритарных акционеров. Указанные пробелы требуют системного законодательного решения для обеспечения баланса интересов всех участников корпоративных отношений.

В качестве первоочередной законодательной инициативы предлагается установление жёстких сроков осуществления выплат акционерам после завершения расчётов с кредиторами. Целесообразно введение обязательной независимой оценки активов общества на этапе ликвидационного баланса с участием представителей миноритарных акционеров. Дополнительной гарантией могло бы стать закрепление в законе права акционеров на получение промежуточной отчётности в ходе ликвидационной процедуры.

Эти меры позволили бы минимизировать риски нарушения имущественных прав вследствие недобросовестных действий контролирующих лиц. Особое внимание следует уделить совершенствованию механизмов защиты миноритарных акционеров путём введения специальных компенсационных фондов на этапе ликвидации. Требуется законодательное закрепление обязанности ликвидационных комиссий раскрывать информацию о ходе процедуры в стандартизированной форме. Целесообразно предусмотреть возможность приостановления ликвидации при выявлении нарушений имущественных прав акционеров до полного восстановления их законных интересов. Реализация данных предложений создаст

дополнительные правовые гарантии справедливого распределения активов общества.

### *Список литературы*

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изм., одобр. в ходе общероссийского голосования 01.07.2020.

2. Федеральный закон «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» №51-ФЗ от 30.11.1994 // Собрание законодательства РФ. – 1994. – №32. – Ст. 3302.

3. Федеральный закон «Об акционерных обществах» №208-ФЗ от 26.12.1995 (ред. от 31.07.2025, с изм. от 25.09.2025, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №1. – Ст. 1.

4. Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» №29 от 15.12.2004 (ред. от 17.12.2024) // Специальное приложение к Вестнику ВАС РФ. – 2005. – №12.

5. Правовое регулирование рыночной экономики (на примере транспортной отрасли): учебник для направления магистратуры «Юриспруденция» / С.Н. Артамонова, С.В. Борисова, Е.В. Гоц [и др.]. – М.: КноРус, 2023. – 690 с. EDN VRHNM

6. Бондаренко Н.Л. Дискуссия о системе права и ее значение для цивилистической науки / Н.Л. Бондаренко, Ю.Г. Конаневич, О. Шкут // Методологические проблемы цивилистических исследований. – 2022. – №4. – С. 11–28. DOI 10.33397/2619-0559-2022-4-4-11-28. EDN WVAKDT

7. Бондаренко Н.Л. Социальное предпринимательство: проблемы идентификации и институционализации / Н.Л. Бондаренко, Ю.Г. Конаневич, М.С. Бондаренко // Юстиция Беларуси. – 2022. – №6. – С. 54–62. EDN NPKRTA

8. Битар Д. Теоретические и практические проблемы правового регулирования акционерных обществ в РФ / Д. Битар // Вопросы российского и международного права. – 2023. – №12. – С. 192–198. DOI 10.34670/AR.2024.54.54.037. EDN EVSHMG



9. Глухова Т.В. Некоторые проблемы определения понятия «корпоративное правоотношение» / Т.В. Глухова // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 5, Юриспруд. – 2011. – №1. – С. 225–228.

10. Казакова И.А. Определение правового статуса юридического лица как объекта процедур несостоятельности (банкротства) / И.А. Казакова, Н.В. Куркина, Е.С. Митякина // Право и государство: теория и практика. – 2022. – №7(211). – С. 121–123.

11. Конькова С.В. Правовое обеспечение оценки имущественного комплекса предприятий / С.В. Конькова, С.А. Анисимов, Д.Ю. Левшиц // Теория и практика современной юридической науки: сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции (Самара, 11 апреля 2017 г.). Вып. IV. – Самара: Инновационный центр развития образования и наук, 2017. – С. 34–37. EDN YNQGCH

12. Куркина Н.В. Проблемы правового регулирования определения объекта процедур несостоятельности (банкротства) / Н.В. Куркина, Е.С. Митякина, И.В. Татьяна // Вестник Академии управления и производства. – 2022. – №2. – С. 150–158. EDN ARYYAG

13. Митякина Е.С. К вопросу о нарушениях требований законодательства по вопросам заключения сделок, заключенных корпорациями / Е.С. Митякина, Н.В. Куркина // Современное состояние и перспективы развития науки и образования: проблемы и решения: сборник научных трудов по материалам I Международной научно-практической конференции (Анапа, 7 марта 2022 г.). – Анапа: Научно-исследовательский центр экономических и социальных процессов в Южном Федеральном округе, 2022. – С. 14–18. EDN XFAVIY