

Курмачева Анастасия Дмитриевна

магистрант

Научный руководитель

Левшиц Дмитрий Юрьевич

канд. юрид. наук, декан

Научный руководитель

Землин Александр Игоревич

заслуженный деятель науки Российской Федерации,

д-р юрид. наук, профессор, заведующий кафедрой

ФГБОУ ВО «Российский государственный

социальный университет»

г. Москва

DOI 10.31483/r-168774

**ПРАВОВОЙ СТАТУС УЧАСТНИКОВ
ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНОГО ЦИКЛА
ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ЭЛЕКТРОННОГО ДОКУМЕНТООБОРОТА
В ИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМАХ**

***Аннотация:** статья посвящена комплексному анализу правовой неопределённости юридического статуса участников строительного цикла в условиях цифровизации строительной отрасли Российской Федерации, закреплённой в национальной программе «Цифровая экономика». Внедрение государственных информационных систем обеспечения градостроительной деятельности (ГИСОГД), технологий информационного моделирования (ТИМ) и электронного документооборота в ИСУП кардинально меняет среду правоотношений, однако нормативно-правовое регулирование существенно отстаёт от технологического прогресса. Традиционные конструкции Градостроительного кодекса РФ оперируют понятиями, сформированными в аналоговую эпоху, что порождает коллизии (например, квалификация юридических последствий действий алгорит-*

мов автоматического согласования документации). На основе формально-юридического и сравнительно-правового методов выявлены нормативные пробелы, создающие риски для участников рынка, инвесторов и государственных органов. Сформулированы предложения по совершенствованию законодательства.

Ключевые слова: инвестиционно-строительный цикл, строительная отрасль, электронный документооборот, правовое регулирование, информационные системы, технологии информационного моделирования, участники строительного цикла.

Традиционное понимание статуса участника строительного цикла в российской доктрине базируется на чёткой идентификации субъекта права через организационно-правовую форму, наличие лицензии (или допуска СРО) и физическое присутствие представителя при совершении юридически значимых действий [4, с. 45]. Застройщик, подрядчик и проектировщик взаимодействуют посредством бумажного документооборота, где воля субъекта фиксируется собственноручной подписью и печатью.

Однако появление современных цифровых платформ, таких как Государственная информационная система обеспечения градостроительной деятельности (ГИСОГД) и информационные системы управления проектами (ИСУП), коренным образом меняет устоявшуюся парадигму [5, с. 46]. Теперь статус каждого участника формируется двойственно: с одной стороны, остаётся привычное юридическое лицо, зарегистрированное в реальности, а с другой – появляется виртуальная учетная запись в государственных системах электронного документооборота. Как отмечается в юридической литературе, цифровое право постепенно вытесняет традиционные физические носители, заменяя их электронными данными, что формирует новую цифровую реальность.

Это влечёт за собой новые проблемы юридического характера. Действия компаний в цифровой среде осуществляются отдельными лицами через использование усиленной квалифицированной электронной подписи (УКЭП) [2, ст. 6]. Несмотря на это, действующее российское законодательство зачастую слабо

дифференцирует уровень ответственности между обладателем сертификата ключа электронной подписи и непосредственным сотрудником, чьи ошибочные действия могли привести к искажению сведений в цифровой системе. Цифровой профиль участника строительства превращается в ключевой инструмент подтверждения законности его действий, однако недостаточная регламентация вопросов передачи полномочий и потери контроля над таким профилем (например, при смене сотрудников, имеющих доступ к ключам) порождает потенциальные риски возникновения правоприменительных конфликтов [7, с. 112].

Источники правовой неопределенности.

Анализ нормативно-правовой базы позволяет выделить несколько ключевых источников правовой неопределённости. Прежде всего, это отсутствие законодательных дефиниций. В отраслевом законодательстве, в частности в Градостроительном кодексе РФ, отсутствуют понятия «цифровой двойник участника», «электронный журнал работ» в контексте их юридической силы [1, ст. 55.1]. Это приводит к тому, что данные, внесённые в информационную систему, могут трактоваться судами неоднозначно.

Вторым существенным источником неопределённости является статус автоматизированных решений. Современные системы внедряют модули автоматической проверки проектной документации на соответствие нормативам. В случае ошибочного отклонения проекта алгоритмом возникает вопрос о субъекте ответственности. Разработчик программного обеспечения не является участником строительного цикла, оператор системы (государственный орган) часто защищён иммунитетом, а застройщик несёт убытки из-за простоя. В исследованиях, посвящённых высокоавтоматизированным системам, подчёркиваются риски цифровизации, когда автоматизация процессов без чёткого правового регулирования может привести к нарушению прав субъектов [6, с. 245].

Третьим аспектом является доказательственная сила данных. Лог-файлы информационных систем, хеш-суммы файлов и метаданные становятся ключевыми доказательствами при спорах о качестве работ или сроках строительства. Однако единые стандарты фиксации и хранения таких данных отсутствуют. Судебная

практика пока не выработала единого подхода: в одних случаях скриншоты из ИСУП принимаются как надлежащее доказательство, в других – требуют нотариального заверения протокола осмотра сайта, что удорожает и замедляет процесс защиты прав.

Риски и пути совершенствования законодательства.

Выявленные пробелы в регулировании порождают существенные риски для участников инвестиционно-строительной деятельности. Первый риск – возможность уклонения от ответственности. Недобросовестный участник может заявить о компрометации ключа электронной подписи или несанкционированном доступе третьих лиц к его учётной записи в информационной системе, чтобы оспорить внесённые данные о выполненных работах. Доказать обратное в условиях несовершенства журналов аудита бывает крайне сложно.

Для минимизации выявленных проблем необходим комплексный подход к совершенствованию законодательства. Во-первых, требуется внесение изменений в Градостроительный кодекс РФ и отраслевые нормативно-правовые акты РФ. Необходимо законодательно закрепить понятия «учётная запись участника строительства» и «цифровой след», установив презумпцию достоверности действий, совершенных через защищённый контур информационной системы с использованием УКЭП, если не доказано иное.

Также целесообразно внедрение технических стандартов аудита. Разработка и обязательное внедрение неизменяемых журналов аудита (например, с использованием технологии распределённых реестров) в строительных информационных системах позволит обеспечить независимую фиксацию действий участников. Такие журналы могли бы служить безусловным доказательством в суде, снижая правовую неопределённость [4, с. 60].

Наконец, перспективным направлением является развитие страхования цифровых рисков. Страховые продукты должны покрывать убытки, связанные с ошибками в электронном документообороте, сбоями систем и кибератаками на инфраструктуру строительства. Это создаст дополнительный финансовый механизм защиты прав участников цикла.

Исследование показало, что современное традиционное понимание статуса участника строительного цикла, основанное на физических атрибутах и бумажном документообороте, сталкивается с серьёзными изменениями в условиях перехода к цифровым технологиям. Появление электронных платформ, таких как ГИСОГД и ИСУП, требует переосмысления роли физического присутствия и традиционного документирования в формировании правового статуса субъектов строительства.

Основной вывод заключается в следующем: переход к использованию цифровых технологий создаёт новый слой взаимодействия, характеризующийся появлением цифрового профиля участника, что существенно усложняет идентификацию субъекта права и вызывает необходимость учёта особенностей нового формата взаимодействия. Ключевыми проблемами являются: недостаточное различие уровней ответственности владельцев электронной подписи и исполнителей, отсутствие чётких понятий и определений в законодательстве («цифровой двойник участника», «электронный журнал работ»), сложности доказывания фактов и риска автоматизации принятия решений.

Решение указанных проблем предполагает разработку поправок в Градостроительный кодекс РФ, введение стандартов фиксации и хранения цифровых доказательств, создание механизмов временного ограничения полномочий пользователей и проведение независимой экспертизы результатов автоматизированных проверок.

Список литературы

1. Федеральный закон «Градостроительный кодекс Российской Федерации» №190-ФЗ от 29.12.2004 (ред. от 2024 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2005. – №1 (ч. I). – Ст. 16.
2. Федеральный закон «Об электронной подписи» №63-ФЗ от 06.04.2011 (ред. от 2024 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2011. – №15. – Ст. 2036.
3. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения об информационной системе обеспечения градостроительной деятельности» №785 от 18.05.2023 // Собрание законодательства РФ. – 2023. – №21. – Ст. 3567.

4. Правовое обеспечение профессиональной деятельности для специальности «Информационные системы и программирование»: учебник / А.И. Землин, Д.Ю. Левшиц, Е.С. Митячкина, М.В. Мамонова. – М.: КноРус, 2024. – 128 с. EDN DLIPYY

5. Копылов В.В. Правовое регулирование информационного моделирования в строительстве (ТИМ) в Российской Федерации / В.В. Копылов // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2022. – №4. – С. 45–53.

6. Липунов В.И. Искусственный интеллект и тренды цифровизации: техногенный прорыв как вызов праву / В.И. Липунов // Материалы Третьего Международного транспортно-правового форума. – М.: Российский университет транспорта, 2021. – С. 241–249. EDN PBDDMP

7. Савельев А.И. Электронная коммерция в России и за рубежом: правовое регулирование / А.И. Савельев. – М.: Статут, 2014. – 543 с. EDN ULJDVZ