

Егоров Вадим Алексеевич

магистр, студент

Научный руководитель

Фастова Марина Андреевна

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Российский государственный

социальный университет»

г. Москва

КОНТРОЛЬ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В СТРУКТУРЕ ПРАВОВОГО СТАТУСА АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО

***Аннотация:** статья посвящена анализу института банкротства в российской экономике с акцентом на правовой статус арбитражного управляющего – субъекта, обладающего двойственной природой, сочетающей частные и публичные обязанности в интересах должника, кредиторов и общества. Рассмотрены три уровня контроля: судебный (арбитражный суд), корпоративный (собрание кредиторов) и внутрикорпоративный (саморегулируемая организация арбитражных управляющих). Проанализированы виды ответственности арбитражных управляющих: дисциплинарная, административная, гражданско-правовая и уголовная, а также нормативно-правовая база и судебная практика. Сделан вывод о необходимости дальнейшего совершенствования правового статуса арбитражного управляющего как субъекта с интегративной сущностью, требующего упорядочивания нормативного регулирования и создания гармоничной системы ответственности с учётом интересов государства, прав и обязанностей управляющего.*

***Ключевые слова:** саморегулируемая организация арбитражных управляющих, дисциплинарная ответственность, правовой статус арбитражного управляющего, субсидиарная имущественная ответственность, процессуальная дисквалификация, обязательное страхование ответственности, публично-правовая ответственность.*

1. Правовая природа и содержание статуса арбитражного управляющего.

Правовой статус арбитражного управляющего – это сложное многоаспектное правовое явление, которое связывает элементы гражданского, административного, арбитражно-процессуального права в единую систему [1, с. 102]. Арбитражный управляющий, утверждаемый арбитражным судом для реализации процедур банкротства в соответствии с действующим законодательством, выполняет свою профессиональную деятельность на основе членства в саморегулируемой организации. Данный двойственный характер правового положения арбитражного управляющего предусматривает необходимость соответствия требованиям Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и внутренним регламентам СРО.

Юридическая конструкция правового статуса арбитражного управляющего представляет собой сложный институт, включающий в себя ряд основных элементов, определяющих правовое положение и функциональную роль в процедуре банкротства. Во-первых, его права и обязанности, которые формируют содержательный аспект профессиональной деятельности. Во-вторых, ключевым элементом правового статуса управляющего являются гарантии профессиональной деятельности; одной из таких гарантий является независимость арбитражного управляющего при осуществлении своей профессиональной деятельности, т.е. исключение любого внешнего давления на него. В-третьих, неотделимой частью статуса управляющего значится система контроля за его деятельностью со стороны уполномоченных органов [2, с. 174]. Контроль осуществляется в целях соблюдения действующего законодательства.

Существенным элементом правового статуса арбитражного управляющего выступает ответственность за ненадлежащее исполнение своих обязанностей. В случае выявления таких нарушений управляющий может привлекаться к различным видам ответственности, таким как административная, дисциплинарная, гражданско-правовая. Данные механизмы ответственности обеспечивают соблюдение правовых норм и защиту интересов участников правоотношений.

2. Механизмы контроля деятельности арбитражного управляющего.

Система надзора за деятельностью арбитражного управляющего представляет собой многоуровневую структуру, которая включает в себя судебный контроль, осуществляемый арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, и внесудебные формы контроля, осуществляемые собранием кредиторов, саморегулируемой организацией арбитражных управляющих (СРО), а также органами государственной власти.

Судебный контроль является основным компонентом в структуре регулирования деятельности арбитражного управляющего. Арбитражный суд, обладая определённой компетенцией, не только утверждает кандидатуру арбитражного управляющего, но и осуществляет надзор за его деятельностью. В рамках данного надзора арбитражный суд рассматривает жалобы на действия арбитражного управляющего, а также при выявлении нарушений со стороны управляющего принимает решение об его отстранении от исполнения обязанностей.

В судебной практике Верховный Суд Российской Федерации в Обзоре судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве подчеркнул, что обоснованные подозрения в отсутствии независимости арбитражного управляющего от должника или его кредиторов должны интерпретироваться как достаточные основания для отказа в его утверждении судом [3, с. 10]. Этот подход направлен на обеспечение прозрачности и объективности в процессе назначения арбитражного управляющего, минимизируя риски конфликта интересов и способствуя достижению справедливого разрешения дела о банкротстве.

Кроме этого, законодательство предоставляет суду полномочия по корректировке фиксированной суммы вознаграждения арбитражного управляющего в случае выявления ненадлежащего исполнения им своих профессиональных обязанностей. Данный механизм судебного контроля является ключевым элементом правовой системы, обеспечивающим защиту интересов кредиторов и должников. Кроме того, он способствует поддержанию и соблюдению высоких профессиональных стандартов в рамках процедур банкротства, что является важным аспектом обеспечения эффективности и справедливости этих процедур.

Контроль со стороны собрания кредиторов представляет собой ключевой внесудебный механизм, который обеспечивает мониторинг профессиональной деятельности арбитражного управляющего. Собрание кредиторов, функционирующее как представительный орган, наделено законными полномочиями требовать представления отчёта о действиях управляющего, рассматривать жалобы на его поведение и принимать решения о смене саморегулируемой организации [4, с. 24]. В случае выявления фактов нарушения профессиональной этики или законодательства в действиях арбитражного управляющего собрание кредиторов обладает правом инициировать обращение в арбитражный суд с ходатайством об отстранении управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей.

Саморегулируемая организация играет основную роль в системе регулирования и надзора за деятельностью арбитражных управляющих, обеспечивая соблюдение профессиональных стандартов. Она выполняет такие функции, как мониторинг деятельности своих участников, рассмотрение жалоб, связанных с профессиональной деятельностью, а также обеспечение страхования ответственности. Эти действия являются ключевыми составляющими стратегии повышения профессионализма арбитражных управляющих.

3. Юридическая ответственность арбитражного управляющего.

Контроль в сфере несостоятельности (банкротства) представляет собой регулярный процесс мониторинга и оценки деятельности управляющих, направленный на своевременное выявление нарушений. Между тем ответственность применяется в случае установления факта ненадлежащего исполнения управляющим своих профессиональных обязанностей. В правовой системе Российской Федерации существуют различные виды юридической ответственности, каждый из которых имеет определённые основания применения.

Дисциплинарная ответственность применяется в саморегулируемых организациях и представляет собой комплекс мер, направленных на поддержание профессиональной этики и соблюдение норм деятельности. Данная ответственность проявляется в виде таких санкций, как замечание, выговор и исключение

из саморегулируемой организации. Применение мер дисциплинарного воздействия предоставляет СРО возможность своевременно реагировать на выявленные нарушения со стороны арбитражного управляющего.

Административная ответственность является наиболее распространенной формой ответственности, применяемой к арбитражным управляющим, проявляющим недобросовестное поведение при осуществлении своих профессиональных обязанностей. К примеру, статья 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает ответственность за широкий круг противоправных действий в аспекте банкротства, включая наложение финансовых санкций на арбитражных управляющих. При повторном нарушении указанной нормы предусматривается возможность применения дисквалификации на срок от шести месяцев до трех лет.

Согласно данным судебной статистики, вынесено 488 судебных решений о привлечении к административной ответственности арбитражных управляющих.

Анализ распределения результатов рассмотрения дел указывает на некоторые моменты: 57% – вынесено устных замечаний; наложение предупреждений составляет 21,7%; 10,8% привело к назначению административных штрафов; и в 10% случаев применялась мера дисквалификации. Согласно данным Росреестра, в 2024 году количество дисквалифицированных арбитражных управляющих составило семь человек.

Уголовная ответственность регулируется статьей 195 Уголовного кодекса Российской Федерации «Неправомерные действия при банкротстве». Данная норма направлена на пресечение противоправных деяний, связанных с сокрытием имущества, имущественных прав и обязанностей. Однако при применении данной статьи существует ряд существенных трудностей, обусловленных сложностью доказывания наличия прямого умысла и установления причинно-следственной связи между действиями арбитражного управляющего и наступлением общественно опасных последствий. На основании данных сложностей правоохранительные органы зачастую прибегают к квалификации действий арбитражного управляющего по общим должностным составам преступлений,

что приводит к правовой неопределенности. Эта проблема требует тщательного анализа правоприменительной практики и установления более точных критериев при квалификации действий преступления в сфере банкротства.

Гражданско-правовая ответственность арбитражного управляющего регламентируется статьей 20.4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в которой установлено, что арбитражный управляющий несет ответственность за причиненные убытки лицам, участвующим в делах о банкротстве, при неисполнении или ненадлежащем исполнении своих обязанностей. С целью реализации такой ответственности законодательством предусмотрен институт обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего. Согласно статье 24.1 данного закона, арбитражный управляющий обязан заключить договор обязательного страхования с аккредитованной саморегулируемой организацией страховой компанией на срок не менее года.

4. Контроль и ответственность в диалектическом единстве.

Анализ контрольных механизмов и форм ответственности арбитражного управляющего позволяет выявить их неразрывную функциональную связь. Контроль в правовой сфере функционирует как предупредительный механизм, направленный на предотвращение нарушений, а ответственность представляет собой санкцию, предназначенную восстановить нарушенный порядок и компенсировать причиненный ущерб [5, с. 127]. С данной точки зрения система контроля снижает необходимость применения ответственности.

В отношении правового статуса юридического лица как объекта процедуры банкротства Казакова обосновывает, что контрольная функция арбитражного управляющего должна способствовать оптимизации процесса удовлетворения требований кредитора, обеспечивая баланс между публичными и частными интересами [6, с. 121]. Анализ современной практики показывает устойчивую тенденцию к ужесточению контроля за деятельностью арбитражных управляющих. Данный вывод подтверждается систематическим пересмотром судебной практики Верховным судом Российской Федерации. В частности, в своем постановлении Верховный суд РФ акцентирует внимание на необходимости тща-

тельной оценки личного вклада управляющего в процедуру банкротства, учитывая сложность проведенных мероприятий.

5. Проблемные аспекты и направления их совершенствования.

Вне зависимости от существования сложной системы контроля и ответственности правовой статус арбитражного управляющего имеет связь с рядом системных проблем. Первой проблемой является вопрос о балансе между независимостью управляющего и необходимостью обеспечения контроля со стороны кредиторов. Как показывает практика, кредиторы используют средства контроля не для защиты своих интересов, а для оказания давления на арбитражного управляющего с целью получения необоснованных преимуществ.

Следующая проблема заключается в квалификации одного и того же деяния в качестве дисциплинарного, гражданско-правового и административного правонарушения, что приводит к множественной ответственности за одно нарушение.

Очередным аспектом, требующим разрешения, является определение пределов ответственности перед кредиторами. Согласно судебной практике, ответственность должна определяться рыночной стоимостью имущества должника, но закрепления на законодательном уровне данный подход пока не имеет.

В целях совершенствования законодательного регулирования разумно предпринять следующие меры: систематизировать подходы к разграничению видов ответственности, закрепив в законодательстве преимущество гражданско-правовой ответственности в случаях, когда нарушение повлекло причинение убытков; разработать критерии независимости арбитражного управляющего, которые исключат его подконтрольность заинтересованным лицам, что будет способствовать повышению доверия к институту банкротства.

Таким образом, контроль и ответственность являются взаимосвязанными элементами правового статуса арбитражного управляющего, обеспечивая реализацию принципов законности, профессионализма и добросовестности в делах о несостоятельности (банкротстве). Многоуровневая структура контроля, включающая судебный, кредиторский, саморегулируемый уровни, создает правовую

основа для соответствующего исполнения арбитражным управляющим своих профессиональных обязанностей.

Согласно анализу публично-правовой природы деятельности арбитражного управляющего именно через призму контроля и ответственности проявляется его функциональное назначение. Арбитражный управляющий действует не только в частных интересах, но и в публичных интересах, гарантируя стабильность гражданского оборота и содействуя поддержанию правопорядка.

Однако, несмотря на достигнутые успехи в регулировании института банкротства, существует ряд сложностей, требующих дальнейшего совершенствования нормативно-правовой базы.

Список литературы

1. Пахаруков А.А. Правовое положение арбитражного управляющего: учебное пособие / А.А. Пахаруков. – Иркутск: Издательство Иркутского государственного университета, 2023. – 204 с.

2. Закомолдин А.В. Институт несостоятельности (банкротства) и правовой статус арбитражного управляющего: комплексный межотраслевой анализ / А.В. Закомолдин. – М.: РИОР, 2023. – 176 с. DOI 10.29039/02118-7. EDN SITDLD

3. Обзор судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 11.10.2023. – URL: <https://vsrf.ru/documents/all/33022/> (дата обращения: 25.04.2026).

4. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2002 (ред. от 28.12.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №43. – Ст. 4190.

5. К вопросу о статусе арбитражного управляющего / Д.О. Иванова // Механизмы банкротства и их роль в обеспечении благосостояния человека: монография / А.З. Бобылева, А.В. Закомолдин, Д.О. Иванова [и др.]; под ред. А.В. Закомолдина. – Тольятти: РИОР, 2022. – С. 118–145.

6. Казакова И.А. Определение правового статуса юридического лица как объекта процедур несостоятельности (банкротства) / И.А. Казакова, Н.В. Куркина, Е.С. Митякина // Право и государство: теория и практика. – 2022. – №7(211). – С. 121–123.