

Моллаев Сосланбек Срафилъевич

**РЕИНЖИНИРИНГ РАСЧЁТОВ ОРГАНИЗАЦИИ
С БЮДЖЕТОМ В ЦИФРОВОЙ ЭКОСИСТЕМЕ ФНС:
ЕДИНЫЙ НАЛОГОВЫЙ СЧЁТ КАК КЕЙС
СТРУКТУРНОЙ ПЕРЕСТРОЙКИ**

***Аннотация:** в главе единый налоговый счёт (ЕНС) рассматривается как фактор структурной перестройки процесса расчётов организации с бюджетом и пример регуляторно обусловленного реинжиниринга бизнес-процесса. Переход от отдельных налоговых платежей к единому салдо и законодательно установленному порядку распределения денежных средств затрагивает налоговый и бухгалтерский учёт, казначейское планирование, информационный обмен и процедуры сверки. Новая архитектура ограничивает аллокационную автономию организации при недостаточности ликвидности. Предложено понятие реинжинирингового долга сверки как адаптационного разрыва между внутренними данными организации и салдо ЕНС, требующего ресурсов для выявления и устранения расхождений. ЕНС рассмотрен как обязательный уровень цифровой экосистемы ФНС, а налоговый мониторинг – как более глубокий уровень цифровой интеграции. Сделан вывод об итеративном характере регуляторного реинжиниринга, при котором изменение внешней архитектуры налогового администрирования требует последующей адаптации внутренних бизнес-процессов и информационных систем организации.*

***Ключевые слова:** реинжиниринг бизнес-процессов, расчёты с бюджетом, единый налоговый счёт, единый налоговый платёж, цифровизация налогового администрирования, налоговый мониторинг, реинжиниринговый долг сверки, аллокационная автономия, бухгалтерские информационные системы.*

***Abstract:** the chapter examines the Unified Tax Account (UTA) as a factor in the structural restructuring of an organization's settlement process with the budget and as an example of regulation-driven business process reengineering. The transition from*

individual tax payments to a single balance and a legislatively established procedure for distributing funds affects tax and accounting, treasury planning, information exchange, and reconciliation procedures. The new architecture limits an organization's allocational autonomy in conditions of insufficient liquidity. The concept of reengineering reconciliation debt is proposed as an adaptation gap between an organization's internal data and the UTA balance, requiring resources to identify and resolve discrepancies. The UTA is considered as a mandatory level of the Federal Tax Service's digital ecosystem, with tax monitoring representing a deeper level of digital integration. The conclusion is drawn that regulatory reengineering is iterative in nature, in which changes to the external architecture of tax administration necessitate subsequent adaptation of an organization's internal business processes and information systems.

Keywords: *business process reengineering, tax settlements, unified tax account, unified tax payment, digitalization of tax administration, tax monitoring, reconciliation reengineering debt, allocative autonomy, accounting information systems.*

С 1 января 2023 года в России действует единый налоговый счёт (ЕНС), введённый Федеральным законом от 14.07.2022 №263-ФЗ. Для организации наиболее заметным проявлением реформы стало перечисление большинства налогов, сборов и страховых взносов единым налоговым платежом. Однако принципиальное изменение состояло не в сокращении числа платёжных документов, а в перестройке самого процесса расчётов с бюджетом: вместо адресного исполнения отдельных обязательств организация взаимодействует с агрегированным сальдо, внутри которого денежные средства распределяются по установленным законом правилам.

Проблема исследования состоит в том, что ЕНС одновременно может рассматриваться как нормативная реформа, как изменение архитектуры налогового администрирования и как внешний драйвер реинжиниринга бизнес-процесса организации. Последняя перспектива требует отдельного анализа, поскольку поз-

воляет увидеть неочевидные последствия реформы: изменение правил распределения денежных средств, возникновение новых точек сверки, адаптацию учётных систем и изменение требований к управлению ликвидностью.

Исследовательский вопрос статьи: в какой мере переход на ЕНС представляет собой реинжиниринг процесса расчётов организации с бюджетом, а не изменение исключительно платёжно-административной процедуры, и какие организационные, информационные и экономические последствия возникают вследствие изменения архитектуры этого процесса? Цель статьи – обосновать реинжиниринговый характер изменения расчётов организации с бюджетом при переходе на ЕНС, показать механизм перестройки внутренних процессов организации и оценить ключевые экономические последствия такой перестройки в более широком контексте цифровой экосистемы ФНС.

Методологическую основу составили процессный и системный подходы, сравнительный анализ архитектуры процесса «до» и «после», анализ нормативных правовых актов и официальных разъяснений ФНС, а также сценарное экономико-математическое моделирование распределения денежных средств. Информационную базу составили Налоговый кодекс Российской Федерации, Федеральные законы №263-ФЗ и №196-ФЗ, официальные материалы ФНС России, материалы по налоговому мониторингу, материалы разработчиков учётных информационных систем и международные исследования цифровизации налогового администрирования.

Ограничения исследования связаны с отсутствием открытой сводной статистики, позволяющей количественно оценить масштаб реинжинирингового долга сверки по всей экономике. Числовой пример является сценарным, а анализ информационных систем основан преимущественно на практике типовых решений и не претендует на описание всех индивидуальных ERP-архитектур организаций.

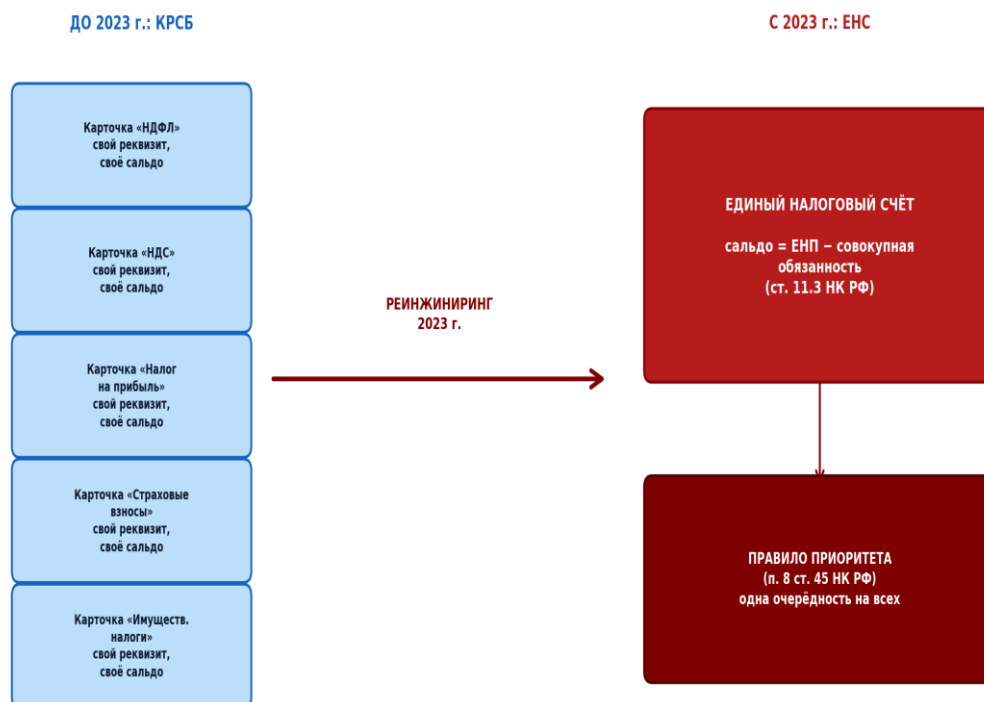
До 2023 года расчёты организации с бюджетом и их администрирование строились вокруг множества налоговых обязательств, идентифицируемых по отдельным видам налогов, взносов, кодам бюджетной классификации и другим реквизитам. На стороне налогового органа использовалась картотечная модель

администрирования расчётов. На стороне организации этой модели соответствовал набор внутренних аналитик и регламентов, позволяющих сопоставлять начисления и платежи по отдельным обязательствам. При дефиците ликвидности последовательность платежей могла быть предметом управленческого выбора.

После введения ЕНС государственная архитектура стала агрегированной: ЕНС является способом учёта начисленных и уплаченных налогов и взносов, а перечисленные денежные средства распределяются между обязательствами по установленным правилам. Для организации это означает изменение точки управления: вместо управления множеством адресных операций финансовая служба управляет общим денежным ресурсом и качеством данных, на основании которых этот ресурс распределяется.

Принципиальность трансформации состоит в том, что она затрагивает не форму документа, а последовательность действий организации. Поэтому корректнее говорить не о замене бухгалтерского учёта организации, а о внешне иницированном реинжиниринге её процесса расчётов с бюджетом.

От карточек к кошельку: архитектурная трансформация налогового учёта



Ключевое изменение — не смена реквизитов платёжки, а замена архитектуры «N карточек» на «1 пул + правило»

Рис. 1. Архитектурная трансформация процесса расчётов организации с бюджетом при переходе на ЕНС (составлено автором)

Отдельного терминологического уточнения заслуживает соотношение единого налогового счёта и единого налогового платежа — двух понятий, которые на практике нередко смешиваются, хотя обозначают разные объекты одной архитектуры. Единый налоговый счёт — это форма учёта совокупной обязанности организации перед бюджетной системой в виде общего сальдо расчётов, тогда как единый налоговый платёж — это денежные средства, перечисляемые налогоплательщиком в качестве совокупного исполнения указанной обязанности либо признаваемые в таком качестве в силу закона (например, суммы излишне уплаченного налога). Из этого разграничения следует практически значимое обстоятельство: обязанность по уплате считается исполненной не в момент перечисления

денежных средств как таковых, а в момент их зачёта в счёт конкретных обязательств по установленным законом правилам. Между фактом платежа и фактом исполнения обязанности по конкретному налогу тем самым возникает временной и процедурный разрыв, отсутствовавший при адресных платежах до 2023 года. Данный разрыв – ещё один источник реинжинирингового долга сверки, о котором пойдёт речь ниже.

Систематизация ключевых различий двух архитектур представлена в таблице 1.

Таблица 1

Сравнение архитектуры расчётов с бюджетом:
карточка расчётов с бюджетом (КРСБ) и ЕНС

Параметр	КРСБ (до 2023 г.)	ЕНС (с 2023 г.)
Единица учёта	Отдельная карточка по каждому налогу, взносу, обособленному подразделению	Единое сальдо на одного налогоплательщика
Идентификация платежа	КБК, ОКТМО и иные реквизиты конкретного платежа	Единый набор реквизитов вне зависимости от вида платежа
Выбор очередности при дефиците средств	Определяет налогоплательщик (последовательность платежей)	Определяет норма права (п. 8 ст. 45 НК РФ)
Момент признания исполненной обязанности	По конкретному платежу на конкретную карточку	По распределению внутри единого сальдо согласно совокупной обязанности
Источник переплаты/недоимки	Локализован на конкретной карточке	Обезличен в рамках единого сальдо

Реинжиниринговый эффект ЕНС проявляется не в самом факте существования единого счёта, а в том, что организация должна изменить собственный процесс. Его целесообразно представить как цепочку: формирование налогового обязательства → передача сведений → обеспечение денежного ресурса → распределение средств по правилам ЕНС → отражение операции в учётной системе → сверка внутреннего и внешнего контуров → корректировка данных и управленческих решений.

Каждое звено этой цепочки имеет организационный аналог. На этапе формирования обязательства требуется синхронизация налогового и бухгалтерского учёта; на этапе передачи сведений – контроль сроков и качества уведомлений; на

этапе обеспечения денежных средств – изменение казначейского календаря; на этапе распределения – отказ от попытки вручную определить адрес использования уже перечисленной суммы; на этапе учёта – адаптация регламентных операций; на этапе сверки – переход к регулярному контролю совокупного сальдо.

Если организация ограничивается изменением платёжного шаблона и не меняет регламенты сверки, казначейский календарь, контроль уведомлений и учётные процедуры, её внутренний реинжиниринг остаётся незавершённым. Критерием завершенности становится не сам факт подключения к ЕНС, а устранение ручных операций, которые существуют исключительно из-за несогласованности старой и новой архитектур.

ЕНС является обязательной базовой архитектурой расчётов с бюджетом, тогда как налоговый мониторинг представляет собой более глубокий уровень информационного взаимодействия. ФНС описывает налоговый мониторинг как онлайн-взаимодействие на основе удалённого доступа к информационным системам организации и данным бухгалтерского и налогового учёта.

Для организации, рассматривающей реинжиниринг собственных налогово-учётных процессов, различие между двумя контурами определяет принципиально разный объём и характер преобразований: переход на первый контур требует пересмотра регламентов сверки и признания задолженности перед бюджетом, тогда как переход ко второму контуру требует полноценной интеграционной архитектуры на уровне учётной информационной системы организации в целом – задачи существенно более капиталоемкой, но открывающей организации доступ к сокращённому объёму камеральных проверок и повышенной прогнозируемости налоговых последствий её операций.

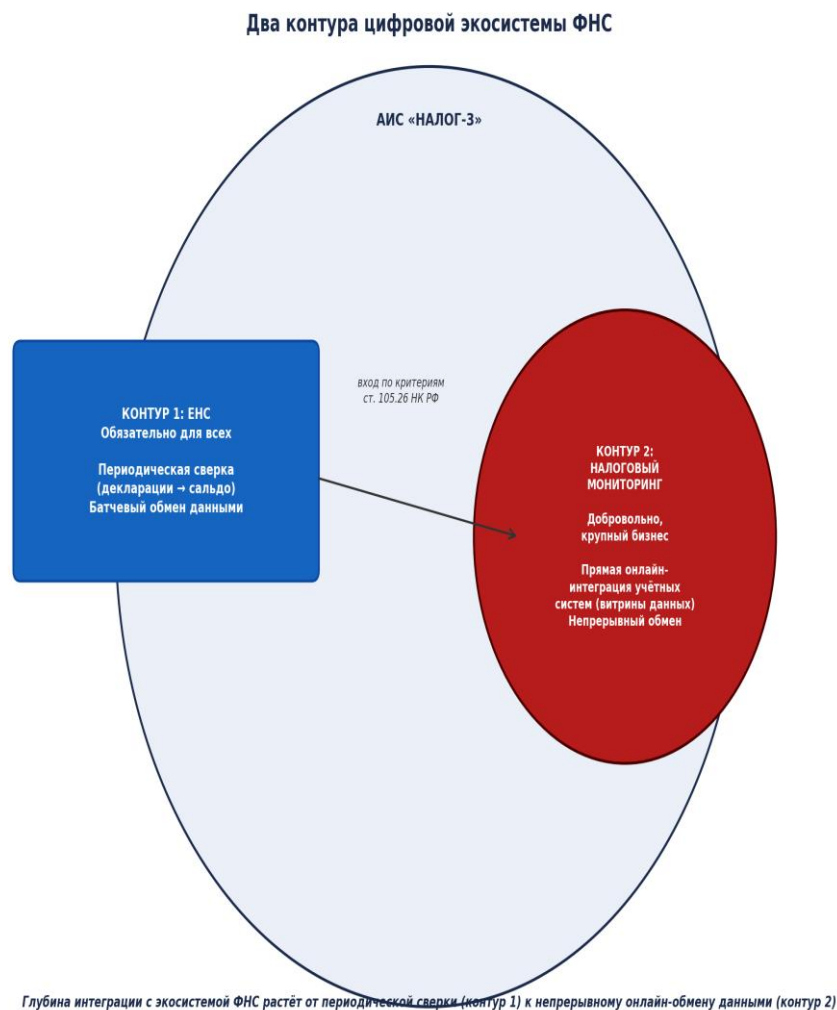


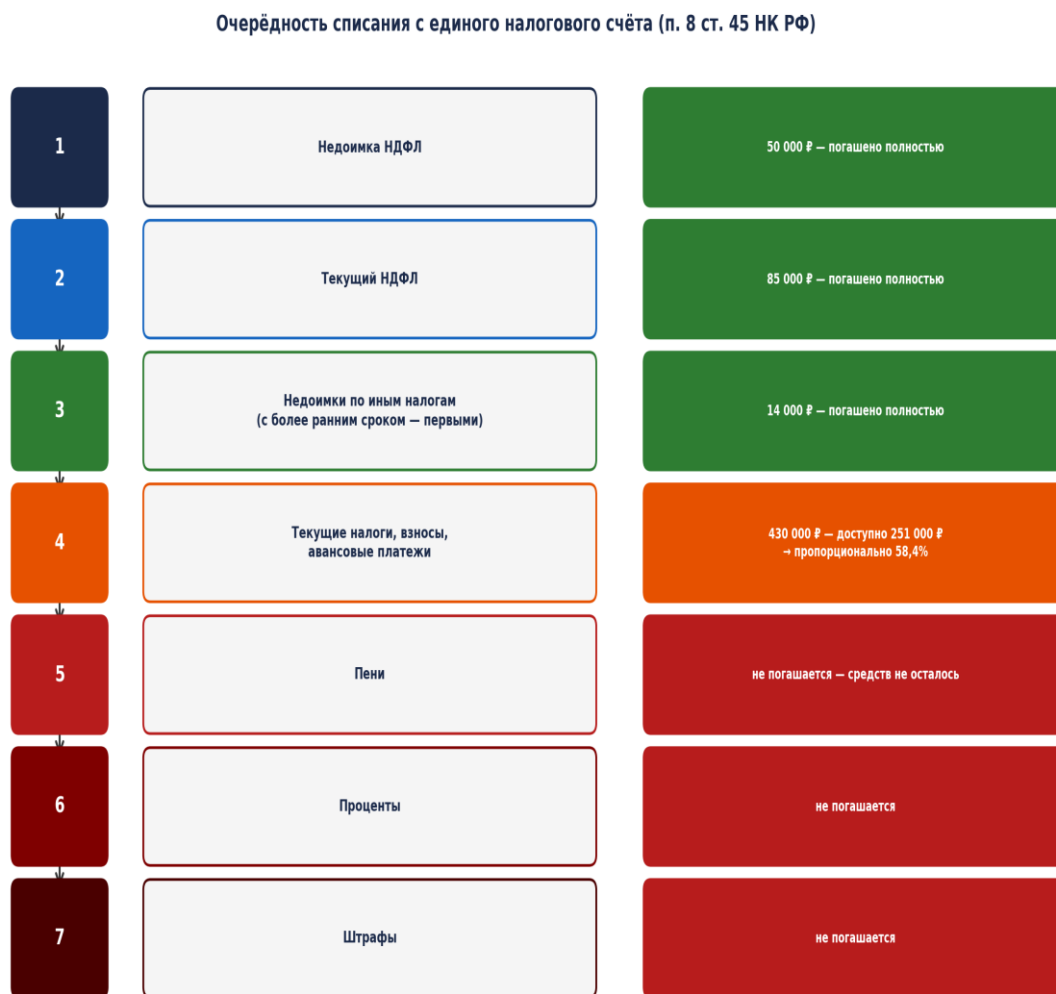
Рис. 2. Два контура цифровой экосистемы ФНС России
(составлено автором)

Критерии допуска к налоговому мониторингу закреплены статьёй 105.26 НК РФ и в последние годы смягчались. По состоянию на 2026 год правила допуска для новых участников дополнительно пересмотрены, что расширяет потенциальный круг организаций, для которых глубокая цифровая интеграция становится практически значимой. Для настоящего исследования важен не конкретный порог, а направление изменения: налоговый мониторинг постепенно перестаёт быть исключительно технологией крупнейших налогоплательщиков.

Под аллокационной автономией в настоящей статье понимается способность организации самостоятельно определять направление ограниченного объёма денежных средств между одновременно существующими обязательствами перед бюджетом с учётом их относительной экономической значимости, риска и сроков.

Пункт 8 статьи 45 Налогового кодекса РФ устанавливает строгую очерёдность списания средств с единого налогового счёта при недостаточности средств для погашения всех обязательств одновременно [1, ст. 45]. Данная норма была изменена законодателем уже 29 мая 2023 года – то есть менее чем через полгода после введения самого механизма [3; 8]. Логика приоритета после этой правки такова: раньше всего гасится долг по НДФЛ, накопившийся в прошлые периоды, затем НДФЛ текущего периода; далее – задолженность по остальным налогам и взносам, тоже по хронологии её возникновения; после неё – текущие начисления по прочим налогам и взносам; и лишь в последнюю очередь – пени, проценты и штрафы. Смысл такой перестановки понятен: НДФЛ – это средства работников, удержанные организацией как налоговым агентом, а не её собственные, поэтому законодатель счёл нужным вывести расчёты по нему в безусловный приоритет перед всеми прочими обязательствами организации. Очерёдность по состоянию на 2026 год показана на рисунке 3.

При недостаточности средств для погашения обязательств одной очереди пункт 10 статьи 45 Налогового кодекса РФ предписывает распределение имеющейся суммы пропорционально суммам обязательств [1, ст. 45] – организация не вправе указать, что для неё приоритетнее полностью закрыть налог на добавленную стоимость, пожертвовав страховыми взносами, или наоборот. Продемонстрируем действие данной нормы на условном числовом примере.



Пример: доступно 400 000 ₽ при совокупной обязанности 579 000 ₽ – организация не выбирает, что платить в первую очередь

Рис. 3. Очередность списания средств с единого налогового счёта
(составлено автором на основе п. 8 ст. 45 НК РФ)

Пусть по состоянию на дату списания организация имеет обязательства: недоимку по НДС 50 000 руб. (первая очередь), текущий НДС 85 000 руб. (вторая очередь), недоимку по налогу на прибыль 14 000 руб. (третья очередь), текущий НДС 280 000 руб. и текущие страховые взносы 150 000 руб. (четвёртая очередь) – совокупно 579 000 руб., тогда как доступный остаток на едином налоговом счёте составляет 400 000 руб. Первая, вторая и третья очереди гасятся полностью ($50\,000 + 85\,000 + 14\,000 = 149\,000$ руб.), после чего на четвёртую очередь остаётся 251 000 руб. при совокупной потребности 430 000 руб. – то есть 58,4%

от каждого обязательства этой очереди. Как показано в таблице 2, НДС будет частично погашен на 163 442 руб. из 280 000 руб., а страховые взносы – на 87 558 руб. из 150 000 руб., причём организация не может изменить эту пропорцию в свою пользу ни по одной из двух статей.

Таблица 2

Распределение доступных средств по правилу пропорциональности
(п. 10 ст. 45 НК РФ)

Обязательство	Очередь	Начислено, руб.	Погашено, руб.	Доля, %
Недоимка НДФЛ	1	50 000	50 000	100
Текущий НДФЛ	2	85 000	85 000	100
Недоимка по налогу на прибыль	3	14 000	14 000	100
Текущий НДС	4	280 000	163 442	58,4
Текущие страховые взносы	4	150 000	87 558	58,4
ИТОГО	-	579 000	400 000	69,1

Экономическое следствие данной конструкции выходит за рамки бухгалтерской техники. До 2023 года организация, зная о временном дефиците средств, могла принять управленческое решение о приоритетном погашении того обязательства, неисполнение которого несёт более высокий экономический риск для конкретного бизнеса, – например, полностью закрыть страховые взносы, чтобы избежать блокировки при проверках социального фонда, допустив при этом частичную просрочку по иному налогу с более мягкими последствиями. После 2023 года это управленческое решение изъято у организации и передано норме права, единой для всех: с точки зрения теории управления оборотным капиталом это означает утрату организацией аллокационной автономии в отношении определённой части своих денежных потоков – риск, который ранее мог быть предметом активного финансового менеджмента, стал в этой части экзогенным по отношению к решениям самой организации – хотя, как показано ниже, организация сохраняет возможность влиять на итоговый результат через сроки и объём пополнения счёта.

Чтобы не превращать предположение о временном лаге в нормативное утверждение, далее используется исключительно сценарная модель. Предположим, что организация с ежемесячным налоговым бременем 2 000 000 руб. по внутренней политике пополняет ЕНС в среднем на четыре календарных дня раньше необходимой даты. Четыре дня являются параметром сценария, а не установленным законом сроком зачисления.

Другой экономический эффект связан с переходом от адресного платежа к управлению общим ресурсом. В адресной модели организация могла точнее синхронизировать дату конкретного платежа с датой исполнения соответствующего обязательства. В модели ЕНС казначейская политика должна учитывать совокупную налоговую потребность и сроки формирования обязанности.

Чтобы не превращать предположение о временном лаге в нормативное утверждение, в расчёте используется условное опережение пополнения ЕНС на четыре календарных дня. При ежемесячном налоговом бремени 2 000 000 руб. и условной альтернативной доходности 14% годовых потенциальная альтернативная стоимость составляет $2\,000\,000 \times 14\% \times 4 / 365 = 3\,068$ руб. в месяц, или около 36 822 руб. в год.

Полученная величина не является фактической упущенной выгодой конкретной организации: ключевая ставка не равна доходности каждого финансового инструмента. Это сценарная оценка порядка величины, показывающая, что изменение платёжной архитектуры имеет не только административный, но и финансово-экономический аспект.

Переход на ЕНС создаёт необходимость синхронизации внутреннего и внешнего контуров данных. В первые недели 2023 года проблема проявилась настолько заметно, что ФНС письмом от 26.01.2023 № ЕД-26–8/2@ поручила при наличии разногласий по формированию сальдо ЕНС проводить индивидуальные сверки и до их окончания исключать соответствующие действия по взысканию.

Таким образом, реинжиниринговый долг не тождественен единичному расхождению. Единичное расхождение является проявлением; долг возникает тогда,

когда несоответствие сохраняется, повторяется или требует накопленных ресурсов для адаптации процесса.

Практическим проявлением реинжинирингового долга является необходимость изменения регламентных операций в учётной информационной системе. В типовой конфигурации «1С:Бухгалтерия 8» переходные решения 2023 года были последовательно интегрированы в регламентную обработку в релизах 2024 года [10].

Сопоставление порядка отражения операций по единому налоговому счёту в 2023 и 2024 годах в типовой учётной информационной системе представлено в таблице 3.

Таблица 3

Изменение регламентных операций по единому налоговому счёту

Параметр	2023 год	2024 год (и позднее)
Учёт операций по ЕНС	Отдельный специализированный документ, вне основной регламентной операции	Встроено в регламентную операцию закрытия месяца
Счёт учёта	Переходные регистры плюс субсчета по отдельным налогам	Единый субсчёт 68.90
Синхронизация с сальдо ЕНС	Ручная сверка по мере необходимости	Частично автоматизирована через сервисы сверки
Риск расхождения	Высокий – параллельные регистры	Ниже, но не устранён полностью

Практический вывод для финансово-экономических служб организаций: реинжиниринг налогово-учётных процессов, вызванный введением единого налогового счёта, не завершился в момент вступления в силу Федерального закона №263-ФЗ, а растянулся на изменение самой архитектуры учётных информационных систем, продолжавшееся минимум до 2024 года включительно. Организациям, ещё не приведшим внутренние регламенты сверки в соответствие с текущей версией учётных систем, целесообразно провести самостоятельный аудит на предмет накопленного реинжинирингового долга сверки – методика такого аудита ранее была предложена автором для перехода на новые ФСБУ и переносится сюда практически без изменений [7].

Анализ ЕНС показывает, что регуляторный реинжиниринг редко представляет собой единичный проект с неизменным техническим заданием. Изменения правил распределения средств, переходных процедур и программных реализаций после запуска ЕНС означают, что организация должна продолжать адаптацию после первоначального внедрения.

Такой процесс можно представить как цикл: изменение нормы → изменение государственной информационной архитектуры → изменение требований к организации → перепроектирование внутреннего процесса → адаптация информационной системы → накопление опыта эксплуатации → новое изменение нормы.

Для управления таким проектом целесообразно создавать постоянный контур регуляторного мониторинга: анализ законодательства, оценка влияния на бизнес-процессы, контроль версий информационных систем, тестирование регламентных операций и периодическая оценка реинжинирингового долга.

Полученные результаты позволяют уточнить содержание понятия «реинжиниринг» применительно к налогово-учётной сфере. В классической модели инициатором преобразования является организация, тогда как в рассматриваемом случае ключевой импульс исходит от внешнего регулятора. Поэтому ЕНС следует рассматривать как пример внешне иницированного, регуляторно обусловленного реинжиниринга процесса расчётов с бюджетом.

Отдельного обсуждения заслуживает фактор того, что само правовое регулирование единого налогового счёта оказалось крайне нестабильным на протяжении первых трёх лет своего действия. Очередность списания была изменена уже через четыре месяца после введения счёта; регламентные операции учётных информационных систем потребовали пересмотра между 2023 и 2024 годами; критерии допуска ко второму контуру экосистемы снижались законодателем на протяжении трёх лет подряд. Это означает, что реинжиниринг налогово-учётных процессов организации в данном случае разворачивался не как однократный проект с фиксированным техническим заданием, а как последовательность вынужденных корректировок уже осуществлённого реинжиниринга, – то же самое ранее отмечалось автором на материале последовательных волн перехода на новые

ФСБУ [7] – реинжиниринг в российском регуляторном поле, судя по обоим кейсам, редко бывает однократным. Организации, реинжинирившей свои процессы под требования 2023 года в их первоначальном виде, приходилось повторно пересматривать уже перестроенные регламенты как минимум дважды в последующие два года – практическое следствие, которое стоит закладывать в планирование подобных проектов на будущее не как исключение, а как ожидаемую норму.

Проведённый анализ позволяет сделать вывод, что переход на единый налоговый счёт целесообразно рассматривать как кейс регуляторно обусловленного вынужденного реинжиниринга процесса расчётов организации с бюджетом. Ключевое изменение состоит не в сокращении числа платёжных документов, а в переходе к новой архитектуре взаимодействия: агрегированному салдо, единому денежному ресурсу и нормативному алгоритму его распределения.

Перспективными направлениями дальнейшего исследования являются: эмпирическая оценка масштаба и стоимости реинжинирингового долга сверки; исследование фактического влияния ограничения аллокационной автономии на управление оборотным капиталом; сравнительная оценка стоимости перехода организаций к налоговому мониторингу; анализ отраслевых различий в адаптации информационных систем; разработка количественной методики оценки зрелости регуляторного реинжиниринга.

Реинжиниринговый эффект проявляется на стороне организации в перестройке всей процессной цепочки: формирование обязательств, передача данных, казначейское планирование, отражение операций в учётной системе, сверка и контроль должны быть согласованы с новой внешней архитектурой. Поэтому формальное подключение к ЕНС не означает завершения реинжиниринга.

Второй результат связан с управлением ликвидностью. Законодательная очерёдность распределения средств ограничивает аллокационную автономию организации: при недостаточности средств она не может произвольно определить направление использования ресурса внутри соответствующей очереди. Это меняет набор управленческих инструментов финансовой службы и требует включения ЕНС в систему прогнозирования оборотного капитала.

Третий результат – концепция реинжинирингового долга сверки. Переход к новой архитектуре создаёт адаптационный разрыв между внутренними данными организации и внешним сальдо ЕНС. Если этот разрыв не устраняется системно, он превращается в постоянный источник ручного труда, ошибок и налоговых рисков.

Сопоставление с налоговым мониторингом показывает дальнейшую траекторию цифровой интеграции. Если ЕНС требует прежде всего адаптации процесса расчётов и контроля совокупного сальдо, то налоговый мониторинг предполагает более глубокий реинжиниринг информационной архитектуры, внутреннего контроля и цифрового взаимодействия.

Список литературы

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая). – Ст. 11.3, 45, 105.26. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/ (дата обращения: 07.08.2026).

2. Федеральный закон «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» №263-ФЗ от 14.07.2022. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202207140062> (дата обращения: 07.08.2026).

3. Федеральный закон «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации» №196-ФЗ от 29.05.2023. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202305290022> (дата обращения: 07.08.2026).

4. В отношении взыскания сумм задолженности: Письмо ФНС России №ЕД-26-8/2@ от 26.01.2023. – URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/about_fts/docs/13079389/ (дата обращения: 07.08.2026).

5. Hammer M. Reengineering the Corporation: A Manifesto for Business Revolution / M. Hammer, J. Champy. – New York: HarperBusiness, 1993. – 223 p.

6. Цифровизация налогового администрирования как инструмент повышения эффективности налоговой политики / С.А. Алексахина, А.А. Горшкова, Н.А. Озерова, Е.Н. Нохтуева // Экономика, предпринимательство и право. – 2024. – Т. 14. №12. – С. 7079–7094. – URL: <https://1economic.ru/lib/122219> (дата обращения: 30.07.2026). DOI 10.18334/epp.14.12.122219. EDN НКДАРО
7. Изменения по налогу на прибыль обсудили на встрече с представителями бизнеса. – URL: https://www.nalog.gov.ru/rn32/news/activities_fts/16617662/ (дата обращения: 07.08.2026).
8. Письмо ФНС России «В отношении взыскания сумм задолженности» №ЕД-26-8/2@ от 26.01.2023. – URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/about_fts/docs/13079389/ (дата обращения: 07.08.2026).
9. Банк России принял решение снизить ключевую ставку на 25 б.п., до 14,00% годовых. – URL: https://www.cbr.ru/press/pr/?file=24072026_133000key.htm (дата обращения: 07.08.2026).
10. Новая методика расчётов на едином налоговом счёте в «1С:Бухгалтерии 8» с 2024 года (в связи с релизом 3.0.147). – URL: <https://buh.ru/articles/novaya-metodika-raschetov-na-ens-v-1s-bukhgalterii-8-s-2024-goda.html> (дата обращения: 30.07.2026).
11. Единый налоговый счет (ЕНС). – URL: <https://www.nalog.gov.ru/rn39/ens/> (дата обращения: 07.08.2026).
12. Hesami S. Digital Transformation of Tax Administration and Compliance: A Systematic Literature Review on E-Invoicing and Prefilled Returns / S. Hesami, H. Jenkins, G.P. Jenkins // Digital Government: Research and Practice. – 2024. – Vol. 5. No. 3. – Article 18.
13. OECD. Tax Administration Digitalisation and Digital Transformation Initiatives. – Paris: OECD Publishing, 2025. – URL: https://www.oecd.org/en/publications/tax-administration-digitalisation-and-digital-transformation-initiatives_c076d776-en/full-report.html (дата обращения: 07.08.2026).
14. OECD. Tax Administration 3.0: The Digital Transformation of Tax Administration. – Paris: OECD Publishing, 2020. – 73 p. – DOI: 10.1787/ca274cc5-en.

15. Digital transformation of tax administration // OECD. – URL: <https://www.oecd.org/en/topics/digital-transformation-of-tax-administration.html> (дата обращения: 07.08.2026).

Моллаев Сосланбек Срафилъевич – аспирант кафедры экономики и учётно-аналитических информационных систем Института права, экономики и финансов, ФГБОУ ВО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова», г. Нальчик, Россия.
