

**Александрова Надежда Владимировна**

канд. юрид. наук, доцент

**Иванов Николай Васильевич**

д-р ист. наук, профессор

ФГБОУ ВО «Чувашский государственный

университет им. И.Н. Ульянова»

г. Чебоксары, Чувашская Республика

## **ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ЮРИДИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ НА РУБЕЖЕ XX–XXI ВЕКОВ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ И СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ**

***Аннотация:** в статье анализируются основные подходы к системе высшего юридического образования в России на рубеже XX–XXI вв. Особое внимание уделено вопросам интеграции классического и современного подходов в системе подготовки специалистов юридического профиля, на базе широкого использования возможностей высоких цифровых технологий и искусственного интеллекта.*

***Ключевые слова:** высшее юридическое образование, история, юрист, цифровые технологии, искусственный интеллект, специалист, вуз.*

В качестве одного из приоритетных направлений развития российской системы высшего образования рассматривается стратегическая задача по совершенствованию юридического образования. Данный процесс рассматривается не просто как оказание образовательных услуг, а как формирование целостной системы воспроизводства профессиональных кадров, способных отвечать на вызовы времени. Современный юрист, сформированный в рамках классического подхода, безусловно, должен обладать прочными теоретическими знаниями, профессиональными навыками и умениями. Однако сегодня этого недостаточно, поскольку выпускник должен стремиться к интеллектуальной мобильности и готовности интегрироваться в глобальную инновационную среду.

В современных условиях будущее юридической профессии неразрывно связано с развитием высоких цифровых технологий и искусственным интеллектом. Как справедливо отмечает Р.Р. Мазина, «происходящая цифровизация образования в Российской Федерации, в том числе в сфере юриспруденции, выявила отдельные проблемы, связанные с этим процессом, которые требуют своего незамедлительного разрешения» [3, с. 266].

Вместе с тем отечественное высшее юридическое образование характеризуется рядом устойчивых тенденций, которые вызывают обоснованную дискуссию в научном сообществе. Так, А.М. Лисютин указывает: «проблематика развития высшего юридического образования достаточно сложна и требует комплексных конструктивных решений. В то же время следует отказаться от радикальных мер, направленных на реформирование и преобразование высшего юридического образования, поскольку двухуровневая система подготовки, реализующаяся в России на протяжении более двух десятилетий, позволила сформировать положительные традиции подготовки юристов, которые необходимо не только сохранить, но и приумножить» [2, с. 247]. Данная позиция представляется методологически верной, поскольку отказ от проверенных временем образовательных методик ради современной конъюнктуры может привести к утрате фундаментальности и ценности отечественной высшей школы. Система образования строится на основе принципа метапредметной интеграции, но проблема поиска баланса между теорией и практикой имеет глубокие исторические корни.

В историко-правовом контексте анализируя профессиональную подготовку работников милиции Чувашии второй половины XX в., ряд исследователей приходят к выводу, что «отсутствие у сотрудников опыта и знаний в борьбе с преступностью было характерно для первых послевоенных годов, так как в то время на службу в органы милиции принимались демобилизованные офицеры без специального юридического образования, что сохранялось до середины 1950-гг. Несомненно, в этот период больше всего пришлось столкнуться с большими трудностями, связанными с профессиональной подготовкой состава орга-

нов милиции, поскольку для работы необходимы были профессионалы, не только знающие свое дело на практике, но и имеющие базовую теоретическую подготовку» [1, с. 97].

В стремительно меняющихся условиях повышенные требования предъявляются к качеству подготовки выпускников вузов. Решающим фактором здесь выступает взаимодействие теории и практики. В данном аспекте невозможно не согласиться с мнением Н.Е. Садохиной, утверждающей, что «получение качественного образования в любой сфере невозможно без сочетания науки и практики в образовательном процессе. А нахождение необходимого баланса между этими явлениями – насущная потребность всех участников образовательного процесса, заинтересованных в конечном результате – подготовке юриста-профессионала, обладающего всеми необходимыми компетенциями и способного решать как текущие, так и стратегические задачи, т.е. обладающего не только навыками прикладного характера, но и высокой степенью самостоятельности мышления и научных обобщений» [5, с. 467].

Интеграция интеллектуальных систем в последние годы становится одним из ключевых аспектов качественных изменений в сфере цифрового образования и, в связи с этим, сохранение высокого статуса юридического образования невозможно без ее соответствующей цифровой модернизации. Сегодня, использование нейросетей позволяет создавать виртуальные юридические клиники, где обучающиеся ведут диалог с цифровым «клиентом», составляют иски, заявляют ходатайства и участвуют в смоделированных судебных заседаниях. Искусственный интеллект выступает в роли оппонента или судьи, оценивая аргументацию по множеству параметров, включая логическую связность, корректность ссылок на нормы закона. Именно такой подход в подготовке обеспечивает высокую практическую адаптивность специалиста в будущем.

Вместе с тем нельзя игнорировать и тот факт, что юриспруденция должна восприниматься не как узкая деятельность по оказанию правовых услуг, а как системная гуманитарно-социальная наука. Ведь именно фундаментально мыслящие юристы способны участвовать в кодификации отраслевого законодатель-

ства и проводить масштабные правовые реформы, тогда как узкопрофильные специалисты лишь анализируют правоприменение. Практика показывает юристу границы его профессии, где он способен сменить отрасль деятельности, например, из следователя стать адвокатом, из юрисконсульта – судьей, так как владеет универсальными компетенциями и практическими навыками.

Однако простое внедрение цифровых технологий в систему высшего образования само по себе не способно решить проблему воспитания личности юриста. В свете сказанного, значимой представляется мысль К.А. Синкина о том, что «на степень пригодности к отдельным видам юридической деятельности, весомую роль оказывает целенаправленное формирование юриста (судьи, прокурора, следователя и т. д.), что вполне можно реализовать в процессе обучения, сопровождающегося непосредственным общением студента с преподавателем. Однако такая возможность утрачивается в результате дистанционного обучения. Современная система подготовки юриста укладываются в рамки позитивистской методологии юридического образования. Однако важнейшими социальными качествами юриста являются чувство законности и справедливости, а их можно воспитать лишь в адекватной образовательной среде, основанной не только на аналитическом правоведении, но и на духовно-нравственной методологии юридического образования» [6, с. 69].

Таким образом, формирование профессионального юридического образования имеет и воспитательную функцию, проявляемую через мышление и правосознание, сквозь призму практико-ориентированного подхода и направленную на высокую личность будущего юриста. Представляется, что воспитание духа «законности и справедливости» юриста возможны лишь в профессиональной образовательной среде, так как важнейшие социальные качества юриста формируются именно в процессе личного педагогического воздействия и обучения. Нередко на практике имеют место ситуации, когда доверие общества к правосудию базируется не на техническом совершенстве сотрудников судов, а на их внутренней честности и верности духу закона, привитым именно в годы студенчества.

Высказывается мнение, что «трансформация идеи образования в качестве духовного блага в идею образования как услуги привело к серьезному, масштабному реформированию юридического образования. Сформировавшаяся в период рыночной экономики система образования стала ориентироваться в понимании юриспруденции на некий определенный продукт, который должен был быть предложен потребителю. В свою очередь сложившаяся ситуация увеличила долю негосударственных образовательных учреждений высшего образования, что повлекло сопутствующее соперничество между университетами. Впоследствии претерпевает изменения и социально-психологический аспект восприятия юридического образования» [4, с. 81]. Такой подход, ориентированный прежде всего на достижение коммерческого результата, вытесняет воспитание личности, превращая студента в потребителя образовательных услуг.

В связи с этим, важнейшая задача вуза подготовить не просто квалифицированного юриста, а специалиста, обладающего развитым критическим мышлением, устойчивым профессиональным правосознанием и внутренней мотивацией. Тем не менее, полагая в современных условиях, нельзя игнорировать и вопросы, связанные с интеграцией интеллектуальных систем в цифровую образовательную среду. При правильном методолого-педагогическом применении, цифровые образовательные технологии способны повысить уровень общественной оценки российского профессионального юридического образования как института, способного найти разрешение целого ряда внутренних и глобальных правовых противоречий и вызовов первой четверти XXI века.

### *Список литературы*

1. Иванов, Н. В. Профессиональная подготовка работников милиции Чувашии в XX – начале XXI веков / Н. В. Иванов, Н. В. Александрова // Вестник Российского университета кооперации. – 2024. – № 1 (55). – С. 96–99.
2. Лисютин, А. М. Проблемы и перспективы развития высшего юридического образования в России / А. М. Лисютин // Актуальные проблемы профессионального образования: цели, задачи и перспективы развития : сб-к науч. ст.

по мат-м 23-ей Всерос. науч.-практ. конф. с межд. участием. – Воронеж, 2025. – С. 242–247.

3. Мазина, Р. Р. Цифровизация юридического образования: проблемы и решения / Р. Р. Мазина // Современное образование: содержание, технологии, качество. – 2023. – Т. 1. – С. 266–267.

4. Рябова, Е. В. Актуальные проблемы и перспективы высшего юридического образования в Российской Федерации / Е. В. Рябова, Е. А. Мартынова, А. В. Башаева // Право и государство: теория и практика. – 2023. – № 6 (222). – С. 80–82.

5. Садохина, Н. Е. Юридическая наука – юридическое образование – юридическая практика: особенности взаимообусловленности и проблемы взаимодействия в образовательном процессе / Н. Е. Садохина // Тамбовские правовые чтения имени Ф.Н. Плевако : мат-лы III Межд. науч-практ. конф: в 2 т. Т. 2. – Тамбов : Державинский, 2019. – С. 467–470.

6. Синкин, К. А. Отдельные проблемы юридического образования в России / К. А. Синкин // Правовая мысль в образовании, науке и практике. – 2017. – № 2 (6). – С. 67–69.