

Унтина Марина Викторовна

начальник отдела организации практической подготовки
ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет»

г. Омск, Омская область

DOI 10.31483/r-168749

К ВОПРОСУ ОБ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ СМЕШАННОГО ОБУЧЕНИЯ В МАГИСТРАТУРЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВУЗА

Аннотация: смешанная подготовка в современных условиях – один из распространенных форматов обучения в высшей школе. В статье анализируются актуальные проблемы индивидуализации смешанного обучения в педагогической магистратуре с химической направленностью (профилем). Отмечается системный характер индивидуализации, ее динамичность, показана структура. В качестве функциональной основы такой системы авторами закладывается синтез двух моделей педагогического дизайна информационно-образовательной среды. Раскрываются результаты многолетней диагностики магистрантов по некоторым параметрам исследования. Описан компонентный состав системы самоменеджмента магистранта, выделены уровни его сформированности. Полученные результаты подтвердили актуальность исследуемой темы. Данные контрольного этапа педагогического эксперимента показали высокую положительную оценку магистрантами предложенной модели индивидуализации смешанной подготовки средствами педагогического дизайна.

Ключевые слова: индивидуализация, смешанное обучение, химическое образование, магистратура, педагогический дизайн, информационно-образовательная среда, самоменеджмент.

В современных условиях технология смешанного обучения (англ. «blended learning») в высшей школе активно развивается: постоянно совершенствуются существующие модели, очный и дистанционный компонент комбинируются в различных пропорциях.

В подготовке выпускников магистратуры необходимо учитывать и узкую направленность программы. Особенности химико-педагогического образования требуют обязательного сохранения классического формата лабораторных работ, иногда и практической подготовки. Широкие возможности смешанного обучения позволяют сохранить очный контакт между педагогом и обучающимся и использовать новейшие информационные технологии при разработке учебных курсов [2; 3].



Рис. 1. Смешанная подготовка магистрантов химического образования

При этом обучение в смешанном формате должно представлять собой не только размещение электронных курсов в системе управления обучением для выполнения студентами самостоятельной работы, но системную работу в новой информационно-образовательной среде (ИОС) с целью поддержки аудиторных занятий, самостоятельной деятельности обучающихся и практик. Такая деятельность требует от магистранта активной позиции и высокого уровня самоорганизации [4] для достижения им образовательных результатов в соответствии с федеральным образовательным стандартом и учебным планом (рис. 1).

Полагаем, что смешанное обучение можно рассматривать как продуктивную модель организации учебного процесса в магистратуре только в том случае, если наряду с сочетанием новейших информационных технологий и тради-

ционного формата обучения, значительное внимание уделяется педагогически целесообразному учету образовательных потребностей, интересов, мотивов и уровня сформированности системы самоменеджмента каждого магистранта. Иными словами, если в основу учебного процесса в магистратуре положен принцип индивидуализации.

Индивидуализация учебного процесса в магистратуре – это сложная динамичная двухконтурная система, технологическую основу которой составляют возможности и средства педагогического дизайна информационно-образовательной среды (рис.2).



Рис.2. Система индивидуализации смешанной подготовки магистрантов

Взаимодействие контуров индивидуализации в информационно-образовательной среде обеспечивается дидактическими возможностями технологии и средств педагогического дизайна.

Основоположником зарубежной школы педагогического дизайна, автором множества трудов в рассматриваемой области и термина «педагогический дизайн» считается американский педагог-психолог Р.М. Ганье. Исследователь трактовал педагогический дизайн как комплексный процесс, включающий анализ целей обучения, особенностей обучающихся, проектирование учебного

процесса, разработку оптимальных педагогических решений, их применение и оценку [5].

Современные учебные материалы строятся, как правило, на основе модели педагогического дизайна, включающей процессы создания, постоянного сопровождения и преобразования ИОС при поддержке оптимального комплекса разнообразных ресурсов. Заметим также, что, не смотря на разнообразие моделей педагогического дизайна и спектр их возможностей, в специальной литературе и научных публикациях практически отсутствуют примеры опыта синтеза моделей педагогического дизайна ИОС как одного из путей индивидуализации смешанного обучения на уровне магистратуры.

Для решения задач индивидуализации смешанной подготовки будущих магистров химического образования мы сочли целесообразным применить пяти-этапный алгоритм ADDIE (аббревиатура от английских слов, обозначающая пять основных этапов процесса: анализ, дизайн, разработка, внедрение и оценка (Analysis, Design, Development, Implementation, Evaluation) [6] в сочетании с четырехкомпонентной моделью 4C/ID, ориентированной на решение профессиональных задач [1].

В рамках нашей работы стадия «Анализ» модели ADDIE пересекается с констатирующим этапом педагогического эксперимента, в ходе которого была проведена комплексная диагностика магистрантов. Целью данного исследования является раскрытие некоторых результатов по следующим ключевым параметрам:

- общая характеристика обучающихся магистратуры;
- вопросы реализации смешанного обучения в магистратуре;
- вопросы индивидуализации смешанного обучения;
- вопросы, связанные с формированием системы самоменеджмента.

Полученные в ходе опытно-экспериментальной работы данные подтвердили актуальность исследуемых вопросов индивидуализации смешанного обучения и проблем формирования системы самоменеджмента у обучающихся магистратуры. В рамках нашей работы акцент сделан на магистрантах химического

образования, приведем некоторые результаты исследования у данной группы студентов.

Общая характеристика обучающихся магистратуры.

Основной контингент магистратуры – взрослые люди старше 22 лет, имеющие высшее профессиональное образование (бакалавриат, специалитет), работающие по своему профилю подготовки (учителя химии средних школ, преподаватели колледжей, техникумов). Большинство опрошенных устроены на полный рабочий день (91%). В магистратуру поступили с целью углубления знаний, повышения уровня профессиональной компетентности. Примерно 70% опрошенных в период получения образования рассчитывают развить навыки самоорганизации. Все респонденты (100%) считают себя уверенными компьютерными пользователями, не испытывают проблем с доступом в Интернет, хорошо знакомы с работой образовательного портала ОмГПУ. Среди затруднений при освоении электронных курсов обучающиеся отметили частое отсутствие четкого маршрута работы с элементами и ресурсами системы (63,6%), а также непонимание структуры оценки за выполнение различных типов заданий (72,7%).

Вопросы индивидуализации обучения.

Проведенное исследование показало, что обучающиеся на ступени магистратуры испытывают серьезную потребность в индивидуализации обучения: около половины опрошенных хотели бы иметь более гибкий график обучения (54,5%), возможность самостоятельного выбора не только факультативов, но также дисциплин и практик (50%). Кроме того, для студентов важной оказалась возможность принимать участие в построении собственной программы обучения: отбирать содержание и контрольные задания, в которых прослеживается связь с их профессиональной деятельностью, формы работы (групповая, индивидуальная), выполнять задания в комфортном темпе, получать неограниченный доступ к материалам в ИОС вуза. Со стороны респондентов это объяснялось *«невозможностью посещать очные занятия в силу разных причин»*, *«несоответствием режима работы и темпа преподавателя и конкретного*

студента», «невозможностью следовать предложенному преподавателем жесткому регламенту выполнения определенных заданий» и т. д. В свою очередь, магистранты-химики подчеркнули «необходимость предварительной подготовки к лабораторным занятиям в удобное для себя время», выразили «потребность в дополнительных материалах и индивидуальных онлайн-консультациях с преподавателем не только во время изучения дисциплин, но и в период прохождения практики», акцентировали внимание на важности «предоставления магистранту возможности выполнять объемные задания по химическим и методическим дисциплинам в своем темпе».

Вопросы смешанного обучения.

С целью поиска ответа на вопрос «Способствует ли технология *blended learning* продуктивному обучению в магистратуре?» нами было организовано дистанционное фокус-интервью с обучающимися магистратуры.

Как показали результаты дискуссии, обучающиеся достаточно хорошо понимают специфику магистерского образования, готовы проявлять активность в процессе обучения, в целом имеют представление о технологии *blended learning* и считают уместным и продуктивным ее применение в магистратуре. Большинство магистрантов (86,3%) указали на необходимость и важность организации дистанционной поддержки и регулярной связи с преподавателем в период прохождения практики. Вместе с тем, участниками было отмечено, что указанная технология не лишена и негативных черт, среди которых наиболее часто упоминались: проблема аутентификации пользователя в удаленной среде, возможность неограниченного использования систем искусственного интеллекта при выполнении заданий, необходимость высокого уровня самодисциплины магистранта при освоении программы.

Вопросы самоменеджмента.

Анализируя результаты дискуссии, мы также заметили, что магистранты достаточно часто упоминали о необходимости высокого уровня активности, самодисциплины, самоорганизации и целеустремленности студента для продуктивного обучения. Термин «самоменеджмент» при этом прозвучал только от 9%

студентов. Следовательно, нам видится правомерным изучение реального уровня сформированности системы самоменеджмента у обучающихся магистратуры.

Самоменеджмент магистранта в данном исследовании выступает ядром внутреннего контура индивидуализации смешанной подготовки и дает возможность магистранту химического образования принимать активное участие в построении своего индивидуального образовательного маршрута (в удаленной среде – «персонального профиля магистранта»): продуктивно распределять собственные ресурсы при освоении химических, методических дисциплин, а также при прохождении практики, осознанно выбирать компоненты маршрута и использовать обратную связь от внешнего контура индивидуализации для самостоятельной корректировки своей учебно-профессиональной деятельности.

Базируясь на трудах В.А. Сластенина, А.К. Осницкого, И.А. Зимней и А.В. Хуторского мы выделяем в системе самоменеджмента четыре основных компонента: мотивационно-ценностный, когнитивный, операционно-деятельностный и рефлексивный. Каждому компоненту соответствует критерий с определенным набором показателей.

Для измерения выделенных показателей, а, следовательно, и компонентов системы самоменеджмента магистрантов мы условно ввели три уровня: базовый, средний и продвинутый. Каждый из указанных уровней имеет установленную характеристику. С целью оценки уровня сформированности системы самоменеджмента у обучающихся был применен комплекс адаптированных в соответствии с целями и логикой диссертационного исследования диагностических методик. Так, определение познавательного критерия проводилось с помощью тестирования по основам самоменеджмента, его классическим методикам и приемам.

Результаты показали, что подавляющее количество студентов (45,5%) имеют базовый уровень, 40,9% обладают средним уровнем и лишь 13,6% будущих магистров химического образования имеют высокий уровень сформированности собственной системы самоменеджмента.

Таким образом, проводимая в течение нескольких лет диагностика обучающихся педагогической магистратуры с химической направленностью (профилем) подтверждает актуальность исследуемой проблемы индивидуализации смешанной подготовки. На основе полученных данных, педагогических принципов технологий смешанного обучения и педагогического дизайна, методологических основ личностно-деятельностного, компетентностного и системного подходов мы разработали теоретическую модель индивидуализации смешанной подготовки магистрантов химического образования средствами педагогического дизайна ИОС и провели ее апробацию. Данные результативно-оценочного мониторинга свидетельствуют о высоком уровне принятия предложенной модели магистрантами: обучающиеся отмечают существенное повышение степени учета их персональных образовательных потребностей и профессиональных интересов в процессе освоения дисциплин учебного плана и в период прохождения практики. **Зафиксирована положительная динамика самооценки развития внутреннего контура индивидуализации – уровня сформированности системы самоменеджмента.**

Список литературы

1. Ван Мариенбор Й.Д. Десять шагов комплексного обучения: четырехкомпонентная модель дизайна обучения: практическое руководство / Й.Д. ван Мариенбор; пер. с англ. К. Ахметова. – Астана: Zerde Publishing, 2023. – 456 с. – ISBN 978-601-7147-85-3.
2. Краснова Т.И. Смешанное обучение как новая форма организации языкового образования в неязыковом вузе / Т.И. Краснова // Образовательные технологии и общество. – 2014. – Т. 17, №2. – С. 403–413. – EDN SEFPLB.
3. Полат Е.С. Теория и практика дистанционного обучения: учеб. пособие / Е.С. Полат, М.Ю. Бухаркина. – М.: Академия, 2004. – 416 с. – ISBN 5-7695-1533-3. EDN QTJNMF
4. Унтина М.В. Самоменеджмент обучающихся в системе смешанной подготовки магистров по профилю «Химическое образование» / М.В. Унтина // Горизонты образования: материалы I Международной научно-практической кон-

ференции (Омск, 29–30 октября 2020 года). – Омск: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный педагогический университет», 2020. – С. 429–431. – ISBN 978-5-8268-2284-5. – EDN XZUYTS.

5. Gagné R.M. Principles of Instructional Design / R.M. Gagné, L.J. Briggs, W.W. Wager. – 4th ed. – N.Y.: Harcourt Brace Jovanovich College, 1992. – 365 p. – ISBN 0-03-034757-2.

6. Gustafson K.L. What is instructional design / K.L. Gustafson, R.M. Branch // Trends and issues in instructional design and technology / ed. by R.A. Reiser, J.V. Dempsey. – Upper Saddle River, NJ: Merrill/Prentice Hall, 2002. – P. 16–25.