

Дамбаева Изабелла Владимировна

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Уральский государственный

экономический университет»

г. Екатеринбург, Свердловская область

DOI 10.31483/r-168857

ДИПЛОМНЫЙ ПРОЕКТ КАК АЛЬТЕРНАТИВА ВКР В ЮРИДИЧЕСКОМ ОБРАЗОВАНИИ

Аннотация: *отказ Сочинского института РУДН от выпускных квалификационных работ бакалавров-юристов поставил перед юридическим образованием практический вопрос: чем заменить традиционный диплом, если нейросети генерируют юридические тексты на техническом уровне, сопоставимом со студенческим? В статье предлагается конкретный ответ – дипломный проект по правовому проектированию для организации с высокой степенью нормативной неопределенности, органично увязанный с производственной практикой студента на старшем курсе. Статья адресована разработчикам образовательных программ и преподавателям юридических дисциплин и может быть использована при проектировании новых форм итоговой аттестации.*

Ключевые слова: *дипломный проект, выпускная квалификационная работа, юридическое образование, искусственный интеллект, правовое проектирование, производственная практика, LegalTech.*

Традиционная выпускная квалификационная работа юриста предполагает анализ законодательства, судебной практики и формулирование выводов по выбранной проблеме. Однако развитие искусственного интеллекта поставило под вопрос саму ценность такого формата. Значительную часть ВКР можно теперь выполнить с помощью нейросетевых инструментов: обработать большой массив судебных актов, подобрать правовые позиции, составить структуру исследования и подготовить текст.

На этом фоне Сочинский институт РУДН отказался от ВКР для бакалавров-юристов. В институте считают, что итоговая работа должна проверять не способность студента подготовить текст, а «умение мыслить как юрист в эпоху цифровых технологий» [5].

Однако если ВКР перестает быть надежным способом проверки подготовки выпускника, необходимо определить, чем ее заменить. В качестве одного из вариантов можно рассматривать дипломный проект по правовому проектированию.

Такой проект отличается от обычной исследовательской работы исходной задачей. Студенту предлагается не столько изучить уже существующее правовое решение, сколько разработать его для конкретной организации.

Предлагаемый подход связан с более широким представлением о трансформации юридической профессии и появлении модели «юриста-архитектора». Данная конструкция уже получила отражение в современной юридической литературе применительно к изменению методологии профессиональной деятельности юриста [3]. В настоящей статье она рассматривается в более узком значении – как основа для изменения содержания юридического образования и итоговой аттестации. Студент выступает не только как интерпретатор действующего регулирования, но и как разработчик правовой модели для конкретной организации.

При этом проект не сводится к подготовке еще одного текста о цифровизации права. Студент должен разобраться, как устроена юридическая работа организации, определить границы применения ИИ.

Работа строится по четырем направлениям: *анализ, проектирование, управление и прогнозирование*. Такая последовательность отражает логику самого проектирования.

Здесь появляется важное отличие от традиционной ВКР. Дипломный проект непосредственно связан с производственной практикой. В обычной ситуации практика и диплом существуют рядом: студент проходит практику, готовит отчет, а затем приступает к написанию ВКР. Предлагаемая модель предпола-

ет другую последовательность. Практика становится исходным этапом дипломной работы.

На практике студент знакомится с организацией, ее структурой и юридическими процессами. Он определяет, какие задачи выполняют юристы, какие из них повторяются, где используются цифровые инструменты и какие решения требуют профессиональной оценки. Одновременно выявляются ситуации, в которых передача решения ИИ может создать риск. Полученный материал составляет диагностическую составляющую будущего проекта.

После завершения практики работа продолжается уже в проектном формате. Студент возвращается к выявленным проблемам и разрабатывает для той же организации правовую модель. Практический опыт в этом случае становится частью итоговой работы, а не остается отдельным учебным эпизодом.

Для реализации такой модели придется изменить содержание самой производственной практики. Краткого пребывания в организации с последующим составлением отчета здесь недостаточно. Практику целесообразно распределить на последний год обучения и предусмотреть в ней несколько этапов: знакомство с организацией, изучение ее процессов, диагностику и уточнение проектного задания.

Изменится и роль организации. Студенту необходим доступ к реальным процессам и документам с соблюдением требований конфиденциальности. Желательно участие наставника со стороны организации, который знает внутреннюю специфику работы и может помочь студенту разобраться в выявленных проблемах. В таком случае организация становится, прежде всего, источником материала для дипломного проекта.

Соответственно, должно измениться и задание. Вместо формального требования собрать материалы для отчета студент описывает юридические процессы организации, размещает их в определенном алгоритме и фиксирует зоны риска. Этот результат затем используется в дипломном проекте.

Чтобы результаты студентов можно было сопоставлять, необходимы общие требования к организации. При этом ее конкретную отрасль и тип студент выбирает самостоятельно.

Предполагается организация, работающая в сфере с высокой степенью нормативной неопределенности. Работа юридического отдела сочетает типовые и нестандартные задачи. Организация уже использует хотя бы один LegalTech-инструмент.

Работа начинается с анализа юридических процессов организации. Студент распределяет их по трем группам: полностью алгоритмизируемые, частично алгоритмизируемые и неалгоритмизируемые. В первом случае речь идет о задачах, выполняемых по относительно четким правилам. Во втором ИИ может взять на себя значительную часть работы, однако окончательное решение требует участия юриста. К третьей группе относятся задачи, связанные с уникальной ситуацией, стратегическим выбором или ценностным конфликтом.

После такой классификации проводится анализ возможностей применения ИИ: сопоставляется существующая организация юридической работы с функциями, которые потенциально могут быть автоматизированы. Одновременно выявляются зоны риска для профессионального суждения.

Результаты диагностики становятся основой для проектирования правовой архитектуры использования ИИ. Студент разрабатывает внутреннюю политику организации с учетом Кодекса этики в сфере ИИ [2] и определяет порядок распределения решений между системой и юристом. В частности, необходимо установить, какие задачи могут выполняться автоматически с последующей проверкой, в каких случаях результат ИИ подлежит обязательному утверждению юристом, а какие решения вообще не должны передаваться системе.

Для практической реализации этих правил разрабатываются журнал работы с ИИ, чек-лист верификации и акт эскалации. Журнал позволяет фиксировать работу с системой и последующую проверку результата, чек-лист задает порядок такой проверки, а акт эскалации используется, когда решение необхо-

димо передать на другой уровень либо полностью отказаться от применения ИИ.

Отдельное внимание уделяется подготовке новых сотрудников. Программа обучения должна включать работу с ИИ, проверку полученных результатов и распознавание ситуаций, в которых ответ системы нельзя использовать без дополнительной юридической оценки.

Завершается работа проверкой устойчивости предложенной системы в различных условиях. Студент моделирует несколько вариантов ее дальнейшего развития. Оптимистический сценарий предполагает совершенствование ИИ и расширение круга алгоритмизируемых задач. Реалистический исходит из неравномерного развития технологий, сохранения ошибок и необходимости постоянной проверки результатов. Пессимистический вариант учитывает возможное сопротивление сотрудников, появление новых регуляторных ограничений или ужесточение этических требований.

Классификация юридических процессов также не является чисто технической процедурой. В некоторых случаях определить границу между частично алгоритмизируемой и неалгоритмизируемой задачей можно только с учетом особенностей организации, ее стратегии, корпоративной культуры и допустимого уровня риска. Кроме того, при прогнозировании приходится учитывать изменения законодательства, технологий и практики их применения. Показательно в этом отношении поручение Председателя Верховного Суда РФ о проведении масштабного обобщения судебной практики по делам, связанным с использованием ИИ [1].

Критерии оценки проекта должны учитывать именно эти особенности. *20 процентов* можно отвести диагностике: полноте описания процессов, правильности их классификации и обоснованию выявленных рисков. *30 процентов* – проектированию правовой архитектуры, включая распределение компетенций и схему эскалации. Еще *25 процентов* – разработанному инструментарию: журналу работы с ИИ, чек-листу верификации, акту эскалации и внутреннему регламенту. *15 процентов* составит оценка управления рисками, включая прокси-

стандарты и программу обучения. Оставшиеся *10 процентов* – реалистичность проекта с учетом бюджета, кадровых и технологических возможностей организации.

Начинать внедрение такой модели целесообразно с пилотного проекта на магистерской программе или выпускном курсе бакалавриата. Для этого можно использовать банк гипотетических организаций с разными условиями работы: финтех-стартап, медицинский центр, EdTech-платформа, международная некоммерческая организация, девелоперская компания. Студент выбирает организацию и работает с ее исходными параметрами.

Промежуточные защиты диагностической и проектной частей позволят выявлять проблемы до завершения работы. В итоговой комиссии желательно участие практикующих юристов и специалистов по LegalTech. Их присутствие особенно важно там, где речь идет о реализуемости предложенной системы, а не только о качестве ее описания.

Для успешной реализации предлагаемого формата потребуется разработка небольшого учебного модуля по правовому проектированию. В его структуру могут быть включены матрица алгоритмизируемости для диагностики организационных процессов, модель верификации DIAL [6] для выстраивания схемы контроля, методика разработки прокси-стандартов для оценки качества работы с ИИ, а также блок сценарного моделирования для прогнозирования развития правовой архитектуры.

Необходимость внедрения такого модуля и его содержательное наполнение согласуются с позицией ведущих российских юридических школ, уже интегрирующих ИИ в образовательный процесс. Так, в Санкт-Петербургском государственном университете подчеркивают, что нейросети – это новый инструмент профессиональной деятельности, однако выработать профессиональное суждение и ответственность на основе их готовых ответов невозможно. Это требует от образовательных программ не отказа от фундаментальной подготовки, а смещения акцентов в сторону выработки навыков верификации, проекти-

рования и критического анализа, что и составляет содержание предлагаемого модуля [4].

Отказ от традиционных ВКР в юридическом образовании меняет не только форму итоговой работы. Он заставляет заново определить, что именно должен показать выпускник.

Если результат можно получить простой генерацией текста, такая работа все меньше подходит для итоговой оценки. Значение приобретает другое: способен ли выпускник разобраться в конкретной ситуации, определить границы применения ИИ, предложить правовое решение и объяснить, почему оно является приемлемым.

Дипломный проект по правовому проектированию позволяет проверить именно эти способности. Его исходной точкой становится организация, с которой студент работает на практике. Затем материал практики превращается в проект, а проект проверяется через управление и прогнозирование.

В такой модели практика перестает быть приложением к обучению. Она дает материал для итоговой работы. Это одно из наиболее существенных изменений предлагаемого формата.

Речь при этом не идет о полном отказе от традиционного юридического образования или о передаче принятия решений искусственному интеллекту. Задача состоит в том, чтобы точнее определить пределы его применения и одновременно проверить то, что остается за юристом: способность самостоятельно оценивать ситуацию, принимать решение и отвечать за последствия выбранной правовой конструкции.

Именно это может стать содержанием новой модели итоговой аттестации.

Список литературы

1. Верховный Суд Российской Федерации. Верховный Суд проведет масштабное обобщение судебной практики по делам, связанным с использованием искусственного интеллекта // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации. – 27.05.2026. – URL: https://vsrf.ru/press_center/news/35924/ (дата обращения: 07.08.2026).

2. Кодекс этики в сфере искусственного интеллекта (принят на Международном форуме «Этика искусственного интеллекта: начало доверия», 26 октября 2021 г.) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=470682&rnd=Mv4roQ#IoiDcRVeZrP9bN6l> (дата обращения: 07.08.2026).

3. Махмадиев Р.З. Антропологический поворот в праве: юрист-архитектор как новейший тип юриста для преодоления многолетнего методологического разрыва между теорией и практикой / Р.З. Махмадиев // Евразийский юридический журнал. – 2026. – №1 (212). – С. 106–109. – DOI 10.46320/2073-4506-2026-1-212-106-109.

4. Оленников С. Юрист должен уметь составлять документы без интернета и электричества – СПбГУ / С. Оленников // РАПСИ. – 25.06.2026. – URL: https://rapsinews.ru/legal_education_news/20260625/311967366.html (дата обращения: 07.08.2026).

5. Сочинский институт (филиал) РУДН. Развитие искусственного интеллекта стало причиной отказа от выпускных квалификационных работ бакалавров по направлению «Юриспруденция» // Официальный сайт Сочинского института (филиала) РУДН. – 01.07.2026. – URL: <https://clck.ru/3VJTNj> (дата обращения: 07.08.2026).

6. Naef D. The Future of Lawyer Training in the Age of AI // American Bar Association. – August 3, 2026. – URL: https://www.americanbar.org/groups/law_practice/resources/law-practice-today/2026/august-2026/the-future-of-lawyer-training-in-the-age-of-ai/ (accessed: 07.08.2026).