

**Чернякова Наталия Степановна**

д-р филос. наук, профессор

ФГБОУ ВО «Российский государственный  
педагогический университет им. А.И. Герцена»

г. Санкт-Петербург

DOI 10.31483/r-168924

## **СОХРАНЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ЕСТЕСТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В УСЛОВИЯХ ВНЕДРЕНИЯ ТЕХНОЛОГИЙ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА**

**Аннотация:** в статье рассматриваются опасности, порождаемые широким распространением ИИ-технологий для развития естественного интеллекта как атрибута социальности. Главная из опасностей состоит в том, что внедрение в человеческую жизнедеятельность технологий ИИ ведёт к разрушению основных факторов развития естественного интеллекта как системы идеальных операций, обеспечивающих сложную социокультурную деятельность на основе отражения сущности реальности. Формирование и развитие естественного интеллекта – это задачи, которые могут быть решены только совместными усилиями учителей и преподавателей всех уровней образования: от дошкольных учреждений до университетов.

**Ключевые слова:** естественный интеллект, искусственный интеллект, атрибуты социальности, образование, инженерно-технические дисциплины, гуманитарные дисциплины, диалог.

Вся система образования существует для того, чтобы обучать, воспитывать, формировать индивидов в качестве социокультурных существ, субъектов культуры, обладающих способностью к сознательной, целесообразной, производящей, нормативно регулируемой деятельности.

Главным объектом гуманитарных исследований всегда остаётся человек как субъект социокультурной деятельности и то влияние, которое оказывает на человека развитие любых технологий [12; 16]. Именно поэтому гуманитарии

обращают внимание, прежде всего, на опасности, таящиеся или уже вполне очевидные, широкого распространения ИИ-технологий для развития естественного интеллекта как атрибута социальности [2; 6; 11].

Несмотря на то, что растёт число свидетельств учителей школ и преподавателей университетов о негативном влиянии применения ИИ в образовании [1; 3] и что искусственный интеллект (ИИ) не может пока воспроизводить все особенности естественного интеллекта (ЕИ) [4; 5; 7], специалисты не сомневаются, что в ближайшие десятилетия ИИ вытеснит человека из многих, если не большинства, сфер общественного производства [8–10].

С гуманитарной точки зрения, вопрос состоит вовсе не в том, превосходит ли искусственный интеллект естественный, а в том, почему человек должен уступать своё место ИИ, где бы то ни было? Почему человек с такой готовностью отдаёт своё место в Мироздании им же самым созданным машинам? Что привело человечество к такому состоянию, когда естественному интеллекту угрожает опасность? Какова сфера ответственности создателей ИИ за сохранение естественного интеллекта? Чем грозит утрата естественного интеллекта человеку как субъекту социокультурной деятельности?

Ответ на последний вопрос очевиден: утрата ЕИ есть утрата одного из атрибутов социальности. Лишённый разума, не способный ни к какой производящей деятельности биологический вид *Homo sapiens* не имеет шансов выжить ни в природной, ни в роботизированной среде [18].

Можно понять недоумение создателей ИИ, когда им говорят о смерти естественного интеллекта, поскольку сами создатели искусственного интеллекта, обладают высокоразвитым естественным интеллектом. Инженер – это всегда создатель технического устройства, которое является элементом «второй природы», не возникающей и не существующей без человека как социокультурного существа. Можно сказать, что создатели новейших технологий останутся единственными носителями естественного интеллекта даже на последней стадии существования деградировавшего человечества.

Однако создатели ИИ оказываются заложниками своей собственной деятельности, потому что не могут остановиться. Создание всё более совершенных технических систем – это сущность их социокультурной деятельности, их предназначение, их миссия. Остановка на этом пути чревата вполне предсказуемыми и фатальными последствиями. Что бы ни думали те или иные инженеры о вредности ИИ или смертоносности всё новых видов вооружения, если они не создадут более мощное оружие или ещё более совершенный ИИ, их создадут другие инженеры. И эти «другие» получают возможность диктовать свои условия всем остальным.

Чей же естественный интеллект в таком случае необходимо спасать?

Неутешительный ответ на этот вопрос состоит в том, что спасать необходимо ЕИ абсолютного большинства населения Земного шара, которое включает в себя не производителей, а потребителей продуктов ИИ, чей интеллект находится в состоянии прогрессирующей деградации.

Происходит эта деградация потому, что внедрение в человеческую жизнедеятельность технологий ИИ ведёт к разрушению основных факторов развития естественного интеллекта как системы идеальных операций, обеспечивающих сложную социокультурную деятельность на основе отражения сущности реальности [14]. К числу этих факторов относятся: взаимодействие с реальной физической природной и социальной средой, которую необходимо обживать, осваивать; орудийная деятельность как основная форма приспособления к природному миру; общественные отношения как условие сохранения небиологической (орудийной) формы выживания в природной среде.

Каждый новый шаг в развитии технологий ИИ ведёт к утрате той или иной способности человека, потому что ИИ изначально решает задачи не помощи человеку или освобождения его от тяжёлого физического труда. Цель создателей ИИ – это замена человека, вытеснение человека из всех сфер общественного производства.

Если на ранних стадиях технического прогресса свободное время рассматривалось как социальное достижение, как награда за непосильный труд пред-

шествующих эпох, то сегодня ИИ заставляет задуматься о том, что будет делать человек в свободное от любой необходимой деятельности время?

В предшествующие эпохи свободное от физического труда время использовалось для многообразных видов управленческой деятельности и духовного творчества. Однако все эти виды деятельности были востребованы обществом не менее, чем необходимый физический труд.

В эпоху бурного развития и последующего господства ИИ все виды человеческой деятельности, кроме тех, которые обслуживают сам ИИ, не являются необходимыми и перестают быть востребованными. В результате, человек будет исключён из всех сфер киберпространства как ненужный элемент.

Идеал создателей IT-технологий – тотальное господство ИИ в глобальном масштабе.

Идеал пользователей IT-технологиями – тотальное замыкание виртуального мира на нём самом.

Формирование и развитие естественного интеллекта – это задачи, которые могут быть решены только совместными усилиями учителей и преподавателей всех уровней образования: от дошкольных учреждений до университетов.

Основы развития естественного интеллекта представителей вида *Homo sapiens* остаются неизменными и включают в себя: 1) связь учащихся с реальным физическим миром в процессе обучения: от игр в детском саду с реальными, а не виртуальными игрушками до прохождения учебных практик в реальных условиях современного производства, торговли, строительства, медицины, образования и т. д.; 2) овладение учащимися реальными навыками создания материальных и духовных продуктов культуры, начиная с рисунков и поделок из пластилина, дерева, ткани и т. д. и заканчивая созданием реальных моделей технических устройств и произведений искусства; 3) включение учащихся в реальные отношения с реальными людьми, а не с аватарами, с целью усвоения норм общения как с ровесниками, так и с учителями, родителями, окружающими людьми. Только реальное общение в реальном пространстве даёт возможность понять, что реальные люди – это не персонажи компьютерных игр, дей-

ствующие по определённому алгоритму, а сложноорганизованные системы, общение с которыми требует владения навыками коммуникации, осторожности, осмотрительности, способности работать в команде и, в то же время, – отстаивать собственные интересы и не утрачивать своей индивидуальности.

Если инженерно-техническое образование обеспечивает связь с реальным физическим миром даже тогда, когда речь идёт о создании киберпространства, то доступ к формированию смыслового пространства человеческого сознания обеспечивает гуманитарное образование [15].

Гуманитарные дисциплины могут внести существенный вклад в устойчивое развитие естественного интеллекта, если будут использовать своё главное преимущество: реальный диалог со студентами по всем основополагающим вопросам изучаемых курсов [13; 17]. Сама специфика гуманитарного познания требует живого речевого общения, в процессе которого выявляется идеальное содержание сознания, происходит освоение понятий и категорий мышления, вырабатывается навык общения с собеседниками.

### *Список литературы*

1. Брычков А.С. К вопросу об искусственном интеллекте, его возможностях и рисках использования в современных условиях / А.С. Брычков, Г.А. Никоноров, И.А. Протасов // Актуальные проблемы преподавания общепрофессиональных дисциплин в военных вузах: сборник материалов Всероссийской военно-научной конференции (Казань, 4 апреля 2024 года). – Казань: Федеральное государственное казённое военное образовательное учреждение высшего образования «Казанское высшее танковое командное ордена Жукова Краснознамённое училище» Министерства обороны Российской Федерации, 2024. – С. 38–47. – EDN SEKAZS.

2. Володина О.В. Интеллектуализация образования: к вопросу о природе естественного интеллекта / О.В. Володина // Проблемы современного педагогического образования. – 2024. – №84–2. – С. 81–84. – EDN ADIBXX.

3. Долматов А.В. Феноменология, проблемы развития и защиты интеллекта в системе образования / А.В. Долматов, Л.А. Долматова // Вестник Санкт-

Петербургской юридической академии. – 2017. – №2 (35). – С. 109–116. – EDN YQPWSJ.

4. Дубровская О.Г. Социокультурная специфика сознания: чему еще не научился искусственный интеллект / О.Г. Дубровская // Когнитивные исследования языка. – 2024. – №5 (61). – С. 248–252. – EDN BUEKAO.

5. Дубровская О.Г. Человек и искусственный интеллект: проблема идентификации межконцептуальных связей / О.Г. Дубровская // Когнитивные исследования языка. – 2025. – №2–1 (63). – С. 363–367. – EDN YXFWGO.

6. Естественный и искусственный интеллект: методология и социальные проблемы: под ред. Д.И. Дубровского, В.А. Лекторского. – М.: Канон +, РОИ «Реабилитация», 2011. – 352 с. – EDN ZOPVQX.

7. Намиот В.А. К вопросу о различии между искусственным и естественным интеллектом / В.А. Намиот // Биофизика. – 2020. – Т. 65, №1. – С. 202–205. – DOI 10.31857/S0006302920010238. – EDN INVEMS.

8. Огородников В.П. Искусственный интеллект: модель мышления и техника / В.П. Огородников // Труды Военно-космической академии имени А.Ф. Можайского. – 2021. – №677. – С. 254–260. – EDN IOWUGL.

9. Разумов В.И. Когнитивные науки на современном уровне развития интеллекта / В.И. Разумов // Динамика систем, механизмов и машин. – 2023. – Т. 11, №2. – С. 83–86. – DOI 10.25206/2310-9793-2023-11-2-83-86. – EDN CXEADT.

10. Сергеев С.Ф. На пути от биоорганизации к киберорганизации: человек в тени искусственного интеллекта / С.Ф. Сергеев // Естественный и искусственный интеллект: методология и социальные проблемы: под ред. Д.И. Дубровского, В.А. Лекторского. – М.: Канон +, РОИ «Реабилитация», 2011. – С. 48–59. – EDN FERKNB.

11. Тройникова Е.В. Исследование проблемы развития интеллектуальных ресурсов личности в отечественной и зарубежной литературе / Е.В. Тройникова // Проблемы диагностирования и психолого-педагогического сопровождения одаренности: материалы Международной научно-практической

конференции (Уфа, 16–18 мая 2016 года). – Уфа: Башкирский государственный университет, 2016. – С. 123–127. – EDN XGOKEN.

12. Чернякова Н.С. Гуманитарные аспекты подготовки кадров для цифровой экономики / Н.С. Чернякова // Архитектура университетского образования: современные университеты в условиях единого информационного пространства: сборник трудов III Национальной научно-методической конференции с международным участием (Санкт-Петербург, 31 января – 1 февраля 2019 года) / под ред. И.А. Максимцева, В.Г. Шубаевой, Л.А. Миэринь. – Ч. II. – СПб.: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2019. – С. 142–145. – EDN ZMCNVU.

13. Чернякова Н.С. Диалог как метод развития мышления и обретения знания / Н.С. Чернякова // Alma Mater (Вестник высшей школы). – 2022. – №5. – С. 31–35. – DOI 10.20339/AM.05-22.031. – EDN CRYRIS.

14. Чернякова Н.С. Методические аспекты изучения атрибутов социальности / Н.С. Чернякова // Знание. – 2016. – №10–3 (39). – С. 84–88. – EDN XCMONP.

15. Чернякова Н.С. Научно-техническое и гуманитарное измерения единого пространства знаний / Н.С. Чернякова // Архитектура университетского образования: построение единого пространства знаний: сборник трудов IV Национальной научно-методической конференции с международным участием (Санкт-Петербург, 30 января – 1 февраля 2020 года). – Ч. 1. – СПб.: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2020. – С. 316–321. – EDN AWXAGG.

16. Чернякова Н.С. О возможностях и границах цифровизации гуманитарного образования / Н.С. Чернякова // Архитектура университетского образования: современные университеты в условиях единого информационного пространства: сборник трудов III Национальной научно-методической конференции с международным участием (Санкт-Петербург, 31 января – 1 февраля 2019 года) / под ред. И.А. Максимцева, В.Г. Шубаевой, Л.А. Миэринь. – Ч. I. –

СПб.: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2019. – С. 60–63. – EDN YVLAEN.

17. Чернякова Н.С. О специфике культурологического подхода в преподавании гуманитарных дисциплин / Н.С. Чернякова // Технопарк универсальных педагогических компетенций: материалы Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участ. / гл. ред. Ж.В. Мурзина; Чувашский республиканский институт образования. – Чебоксары: Среда, 2026. – С. 433–436. DOI 10.31483/r-154388. EDN IVYIAV

18. Чернякова Н.С. Технократическая эйфория как реальная угроза человечеству / Н.С. Чернякова // Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество: ежегодник (Москва, 6–7 октября 2021 года). – Вып. 5. Ч. 1. – М.: Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2022. – С. 311–314. – EDN SNMJHL.