

Хеж Софья Эдуардовна

студентка

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

ПРАВОВОЙ СТАТУС ЦИФРОВОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО КОНТЕНТА: ПРОБЛЕМЫ АВТОРСКОГО ПРАВА В ОНЛАЙН-ОБУЧЕНИИ

***Аннотация:** статья посвящена анализу проблем правового регулирования служебных произведений, создаваемых преподавателями в процессе онлайн-обучения. Актуальность темы обусловлена массовым переходом образовательных организаций на дистанционные форматы, что порождает неопределенность в вопросах принадлежности исключительных прав на видеолекции, презентации, онлайн-курсы и иные цифровые учебные материалы. Цель работы – выявить ключевые коллизии между нормами Гражданского кодекса РФ о служебных произведениях и практикой их применения в образовательной сфере, а также предложить пути совершенствования законодательства. Исследование проведено на основе анализа нормативно-правовых актов, судебной практики и доктринальных источников с применением формально-юридического и системного методов.*

***Ключевые слова:** служебное произведение, авторское право, цифровой образовательный контент, видеолекция, исключительное право, работодатель, вознаграждение, онлайн-обучение.*

Массовый переход образовательных организаций на дистанционные форматы обучения, активно стимулированный цифровизацией всех сфер общественной жизни, поставил перед правовой наукой и практикой новые вызовы. Видеолекции, презентации, онлайн-курсы, тестовые базы и иные цифровые учебные материалы, создаваемые преподавателями, стали основой образовательного процесса. Однако их правовой статус, в частности вопрос о принадлежности исключительных прав на эти объекты, остается неопределенным. В соответствии со

статьей 1295 Гражданского кодекса Российской Федерации произведение, созданное в пределах установленных для работника трудовых обязанностей, признается служебным, а исключительное право на него принадлежит работодателю, если договором не предусмотрено иное [1].

Для признания произведения служебным необходимо, чтобы его создание входило в трудовую функцию работника, закрепленную в трудовом договоре и должностной инструкции. Однако в вузовской практике трудовые договоры преподавателей, как правило, содержат общие формулировки об учебно-методической работе, не конкретизируя перечень создаваемых материалов. Это порождает ситуацию, когда видеозапись лекции, созданная преподавателем по собственной инициативе для улучшения качества учебного процесса, может быть признана служебным произведением, хотя прямое задание работодателя на ее создание отсутствовало. Если задание работодателя не входит в трудовые обязанности, произведение не является служебным, и исключительное право принадлежит его автору [3]. Таким образом, размытость критериев отнесения объектов к служебным приводит к тому, что вузы нередко присваивают права на результаты интеллектуальной деятельности преподавателей.

Особую сложность представляет определение правового статуса видеолекций и онлайн-курсов как сложных объектов авторского права, включающих несколько охраняемых элементов: текст лекции, аудиозапись, видеоряд, презентацию. Для идентификации и исследования характеристик таких объектов необходимо применять специальные технические средства, фиксирующие их полный хронометраж. Судебная практика подтверждает, что онлайн-курсы и видеолекции признаются объектами авторского права, а их использование без согласия правообладателя является нарушением. Так, Арбитражный суд Калужской области по делу №А23-9060/2024 установил факт незаконного копирования и продажи онлайн-курса «STARBODY» под названием «Разумное похудение», текстовая часть которого полностью совпадала с оригиналом [2]. Суд взыскал с нарушителя компенсацию в размере 1 млн рублей и обязал опубликовать на сайте информацию о нарушении. При этом суд апелляционной инстанции указал, что

отсутствие коммерческой прибыли у нарушителя не освобождает его от ответственности, но может влиять на окончательный размер компенсации.

Право автора служебного произведения на вознаграждение закреплено в пункте 2 статьи 1295 ГК РФ: размер, условия и порядок выплаты определяются договором между работодателем и автором, а в случае спора – судом. Однако на практике большинство работодателей не выплачивают дополнительное вознаграждение, полагая, что оно уже включено в заработную плату. Эффективным решением могло бы стать закрепление в локальных нормативных актах вузов порядка учета и выплаты вознаграждения, а также разработка методик определения его размера [5].

Трехлетний срок, в течение которого работодатель может использовать служебное произведение, также порождает правовую неопределенность. По истечении этого срока, если работодатель не совершит определенных действий, исключительное право возвращается автору. Данный срок является довольно длительным, и фактически возможна ситуация, когда произведение находится в распоряжении работодателя почти три года, но исключительное право еще не вернулось автору, а право на вознаграждение у него не возникло. В контексте цифрового образования, где материалы создаются и используются оперативно, такая конструкция создает неопределенность как для преподавателей, так и для вузов. Кроме того, возникают сложности при определении момента, с которого следует исчислять данный срок, что также не урегулировано законодательно [4].

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о необходимости совершенствования правового регулирования статуса цифровых образовательных материалов. Представляется целесообразным внесение изменений в статью 1295 ГК РФ с целью закрепления специальных правил для служебных произведений в сфере образования. В частности, следует конкретизировать перечень объектов, создаваемых преподавателями, в трудовых договорах и должностных инструкциях, а также предусмотреть обязательное указание срока, в течение которого работодатель обязан принять решение об использовании произведения и выплате вознаграждения. Кроме того, необходимо разработать рекомендации для

образовательных организаций по заключению договоров авторского заказа на произведения, не входящие в трудовую функцию преподавателя. Это позволит обеспечить баланс интересов авторов и работодателей, стимулировать творческую активность преподавателей и способствовать дальнейшему развитию системы онлайн-образования в России.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 №230-ФЗ (ред. от 23.07.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – №52 (ч. 1). – Ст. 5496.
2. Решение Арбитражного суда Калужской области от 14.07.2025 по делу №А23-9060/2024. – URL: <https://20aas.arbitr.ru> (дата обращения: 15.08.2026).
3. Манойло А.А. Соотношение договора авторского заказа и договора заказа на создание служебного произведения / А.А. Манойло // Материалы научной конференции Сибирского юридического университета. – 2025. – URL: <https://conf.siblu.ru> (дата обращения: 15.08.2026).
4. Титова Н.С. Интересы вуза, его преподавателей и учащихся при создании объектов авторского права / Н.С. Титова, П.Д. Ванюков // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2024. – №1. – С. 48–56. EDN MCSMPAI
5. Шостак И.В. Право преподавателя на вознаграждение при создании служебного произведения / И.В. Шостак // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2026. – №1. – С. 72–78. EDN BHTOHN