

Абрамян Сюзанна Кароевна

канд. юрид. наук, доцент

Безверхова Светлана Викторовна

старший преподаватель

ФГКОУ ВО «Краснодарский университет
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
г. Краснодар, Краснодарский край

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИНСТИТУТА МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОМ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕГО РЕФОРМИРОВАНИЯ

***Аннотация:** в статье исследуются правовые коллизии, возникающие при применении института малозначительности в российском административном праве. В качестве методов исследования использованы анализ законодательства, сравнительный правовой анализ, а также изучение судебной практики и правоприменительных актов. Результаты исследования выявили отсутствие единых критериев малозначительности, что приводит к неодинаковому применению статьи 2.9 КоАП РФ на федеральном и региональном уровнях. Обнаружены существенные пробелы и противоречия в действующей нормативной базе, которые способствуют возникновению судебных споров и снижению эффективности административной юстиции. На основе анализа предложены конкретные рекомендации по разработке четких и дифференцированных критериев малозначительности, что позволит оптимизировать практику освобождения от административной ответственности и повысить качество правоприменения.*

***Ключевые слова:** административное правонарушение, малозначительность, административная ответственность, КоАП РФ, правоприменение,*

юрисдикционные полномочия, судебный надзор, прокуратура, полиция, публичный интерес, юридические гарантии, государственно-властные полномочия, отраслевое законодательство.

Обсуждение обозначенных проблем целесообразно предварить изложением содержания первой части статьи 1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой система законодательства об административных правонарушениях включает указанный Кодекс федерального значения и законы субъектов Российской Федерации, принятые в рамках установленных данным актом полномочий [1]. Большинство региональных актов не повторяют положения статьи 2.9 КоАП РФ, поэтому практика основывается на федеральном законе, хотя есть исключения. Например, закон Алтайского края [2] позволяет освобождать от ответственности за малозначительные правонарушения устным замечанием. В Новосибирской области [3] также предусмотрено освобождение с устным предупреждением, что дублирует статью 2.9 КоАП и показывает недостаточное понимание компетенции регионов. Возникает необходимость либо расширить полномочия субъектов федерации в регулировании, либо исключить дублирующие нормы из региональных законов. Предпочтителен первый путь для учета специфики региональных правонарушений.

Авторы исследования, посвященного проблемам прокурорского надзора за обоснованностью освобождения от административной ответственности по статье 2.9 КоАП РФ, отмечают, что большинство возникающих трудностей связано с особенностями региональной правоприменительной практики. Они предлагают организовать детальное изучение существующей практики высшим надзорным органом государства, определить общепринятые критерии оценки малозначительности административных правонарушений и зафиксировать полученные выводы в специальном документе, таком как информационное письмо. Важно, подчеркивают исследователи, обеспечить регулярное проведение анализа соответствующей правоприменительной практики в рамках нормативных документов Генеральной прокуратуры РФ, способствующее распространению положительных практик и совершенствованию надзорной деятельности. Предлагается

также внести изменения в законодательство, уточняющие признаки малозначительности, регламентирующие применение принципа недопустимости ухудшения положения лица, привлечённого к ответственности, и пересмотреть сроки давности привлечения к административной ответственности. Ключевое предложение авторов сводится к необходимости предоставления прокуратуре четких правовых инструментов для эффективного реагирования на факты необоснованного освобождения нарушителей от ответственности путем инициирования нового рассмотрения дел [4, с. 11].

На наш взгляд, сотрудникам полиции следовало бы активнее использовать данную норму, однако для этого необходимо усовершенствовать внутриведомственное регулирование и практику применения статьи 2.9 КоАП РФ. Министерство внутренних дел, как нам видится, должно разработать методические рекомендации, содержащие критерии отказа от привлечения к ответственности на основании малозначительности деяния, включающие оценку характера нарушения, роль правонарушителя, размер ущерба и степень общественной опасности. Эти положения рекомендуется включить в действующие регламенты МВД РФ, касающиеся осуществления государственного надзора в области безопасности дорожного движения.

Необходимо поддержать идею о совершенствовании внутреннего правового регулирования и разработке рекомендаций для сотрудников правоохранительных органов по применению статьи 2.9 КоАП РФ. Однако простое воспроизведение её положений в ведомственных документах едва ли даст значимый эффект. Гораздо эффективнее было бы введение законодателем конкретных критериев малозначительности и перечня составов правонарушений, исключающих признание деяния малозначительным. Это позволило бы повысить частоту применения данной нормы сотрудниками полиции. После принятия поправок в КоАП РФ достаточно добавить в ведомственные инструкции требование тщательно анализировать каждое нарушение на наличие признаков малозначительности и освобождать от ответственности при их наличии.

Представляется разумным предлагать сотрудникам правоохранительных органов проходить обучение и инструктирование по этому вопросу, обсуждать практические примеры, стимулируя тех, кто эффективно применяет статью 2.9 КоАП РФ. Изменение подходов к оценке эффективности работы сотрудников полиции также способствует решению проблемы: качество работы не должно измеряться количеством наложенных штрафов, иначе сотрудники будут избегать освобождения от ответственности по малозначительности. Только комплексная реализация данных предложений способна положительно повлиять на применение норм о малозначительности в деятельности органов внутренних дел. Ряд ученых полагает необходимым ограничить перечень малозначительных деяний теми нарушениями, санкции за которые установлены сравнительно мягкие.

Исследователи указывают на отсутствие единого понимания термина «малозначительность» в административно-правовой доктрине и правоприменительной практике. Отмечается, что разъяснения Верховного Суда РФ недостаточно прояснили содержание данного понятия. Для преодоления неопределенности предлагаются конкретные критерии малозначительности, такие как возможность назначения предупреждения или штрафа минимальной суммы. Некоторые ученые связывают возможность применения статьи 2.9 КоАП РФ с видами административных наказаний, утверждая, что тяжелые санкции исключают освобождение от ответственности. Однако эта позиция подвергается критике, так как уровень наказания не отражает реальную опасность деяния. Практический пример показывает, что одни и те же правонарушения могут считаться малозначительными в одних обстоятельствах и подлежащими строгому наказанию в других, независимо от типа санкции. Примечательным является случай с изменением санкции статьи КоАП РФ, где недавно введена мера в виде предупреждения, что влияет на трактовку малозначительности. Практика таможенного контроля иллюстрирует проблему, когда малозначительное нарушение сопровождается конфискацией имущества, что вызывает сомнения в справедливости подхода. Примером служит ситуация, когда иностранные контрагенты добавляют рекламные товары низкой стоимости к основной посылке, о чём сам получатель зачастую не

осведомлён и не декларирует дополнительный груз. Несмотря на формальные основания для возбуждения дела по статье 16.2 КоАП РФ, таможенные органы нередко применяют институт малозначительности, учитывая отсутствие существенного вреда общественным интересам. Подобная практика соответствует целям справедливого отправления правосудия. Вместе с тем, формально статья предусматривает конфискацию товаров, что противоречит принципу освобождения от ответственности по малозначительности. Данный казус подчёркивает некорректность определения малозначительности исключительно на основе вида предусмотренного наказания. Таким образом, требуется комплексное решение вопроса малозначительности, учитывающее разнообразие обстоятельств и целей защиты общественных интересов.

Судебная практика иногда подтверждает освобождение от ответственности при наличии смягчающих обстоятельств, перечисленных в статье 4.2 КоАП РФ. Так, Постановление Верховного Суда РФ от 22.01.2016 N 310-АД15–18173 представляет собой важный юридико-доктринальный источник, демонстрирующий сложность применения института малозначительности в делах об административных правонарушениях. Рассматриваемое судебное разбирательство касалось оценки правомерности освобождения юридического лица от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ. Анализируя представленные сторонами доказательства, арбитражные суды обеих инстанций подтвердили законность вывода о малозначительности, основываясь на анализе общественного вреда, вызванного действиями ответчика, а также отсутствия негативных последствий. Основываясь на результатах судебного разбирательства, Верховный Суд отметил, что возражения административного органа сводятся к несогласию с интерпретацией отдельных доказательств и фактических обстоятельств дела, что не свидетельствует о существенных нарушениях процессуального порядка. В итоге Высшая инстанция поддержала первоначальное решение, подтвердив принцип дифференцированного подхода к квалификации малозначи-

тельности административных правонарушений, обеспечивая баланс между необходимостью соблюдения правопорядка и обеспечением принципов справедливости и пропорциональности юридической ответственности [5].

Возникают споры и относительно включения статьи 2.9 КоАП РФ в число оснований прекращения производства по делу об административном правонарушении. Согласно положению пункта 9 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, перечень таких оснований открыт, что позволяет отнести малозначительность к обстоятельствам, исключающим производство по делу. Однако прекращение дела по статье 2.9 КоАП РФ возможно только на этапе рассмотрения или пересмотра, когда собраны все доказательства совершения правонарушения. Учитывая невозможность полноценного применения общих правил, исключающих производство по делу об административном правонарушении, к случаям освобождения от ответственности, предлагаем исключить пункт 9 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ из общего списка и создать отдельную статью, содержащую исчерпывающий перечень оснований освобождения от административной ответственности. Такая новая статья («Обстоятельства, освобождающие от административной ответственности») должна включать положение статьи 2.9 КоАП РФ, регламентирующее освобождение по признаку малозначительности. Этот подход позволит избежать двусмысленности и улучшит процесс правоприменения. Применение нормы о малозначительности в процессе пересмотра дел об административных правонарушениях сопряжено с рядом затруднений. Законодательно не установлен прямой запрет на разрешение вопросов о малозначительности на стадиях пересмотра, а высшие судебные инстанции рекомендуют аннулировать предыдущие постановления и прекращать производство по делу, если выявлена малозначительность деяния. Пересмотр осуществляется в полном объёме, позволяя судам прекращать дело и освобождать лицо от ответственности на любом этапе процесса. Однако специфика арбитражных судов ограничивает такое право лишь кассационными инстанциями.

На наш взгляд, практика применения статьи 2.9 КоАП РФ должна унифицироваться, гарантируя возможность признания малозначительности на любых этапах пересмотра административных дел. Сотрудники полиции часто вынуждены ограничиваться устным замечанием, квалифицируя правонарушение как малозначительное, что требует повышения согласованности действий и прозрачности в правоприменительной практике.

Современное российское законодательство не прямо устанавливает возможность применения нормы о малозначительности уже на этапе начала производства по делу, однако логика существующих норм косвенно подразумевает такую возможность. В то же время исследовательские мнения расходятся относительно универсальности устного замечания в качестве альтернативы протоколу по ряду преступлений против общественного порядка, особенно когда выявление нарушений происходит удалённо. Эффективность устного замечания зависит от непосредственной фиксации события правонарушения. Важнейшей проблемой остаются отсутствие чётких критериев малозначительности и противоречия в действующем законодательстве. Необходима реформа статьи 2.9 КоАП РФ, направленная на установление новых условий применения данной нормы, включение перечня правонарушений, не подлежащих признанию малозначительными, а также разработку механизма пересмотра ошибочных решений о малозначительности. Это позволит значительно снизить риски произвола и повысит эффективность администрирования дел об административных правонарушениях.

Список литературы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон №195-ФЗ от 30.12.2001 (ред. от 15.12.2025).
2. Об административной ответственности за совершение правонарушений на территории Алтайского края: Закон Алтайского края №46-ЗС от 10.07.2002 (ред. от 07.11.2025).
3. Об административных правонарушениях в Новосибирской области: Закон Новосибирской области №99-ОЗ от 14.02.2003 (ред. от 09.07.2025).

4. Маматов М.В. Малозначительность административного правонарушения и вопросы прокурорской практики / М.В. Маматов, И.А. Маслов // Законность. – 2020. – №2. – С. 10–16. – EDN PAFFWJ

5. Постановление Верховного Суда РФ от 22.01.2016 №310-АД15–18173.