

Ермоленко Виолетта Николаевна

студентка

Научный руководитель

Маркарян Ирина Николаевна

канд. экон. наук, доцент, доцент

Сочинский филиал

ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный
университет юстиции (РПА Минюста России)»

г. Сочи, Краснодарский край

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ: ВЫЗОВЫ И ПУТИ УКРЕПЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

***Аннотация:** в статье анализируется текущее состояние продовольственной безопасности Российской Федерации в условиях политики импортозамещения. Автор сопоставляет нормативные пороговые значения Доктрины продовольственной безопасности с фактическими статистическими данными. Особое внимание уделяется скрытым угрозам: зависимости от импорта семян, техники и ветеринарных препаратов. На основе проведенного анализа делается вывод о необходимости перехода от замещения готовой продукции к обеспечению технологического суверенитета в агропромышленном комплексе.*

***Ключевые слова:** продовольственная безопасность, импортозамещение, агропромышленный комплекс, самообеспеченность, технологическая зависимость, экономическая доступность.*

Вопрос обеспечения граждан продуктами питания всегда был стратегическим для любого государства. Для России он приобрел особую остроту после 2014 года, когда введение санкций и ответных ограничений заставило пересмотреть подходы к аграрной политике. Термин «импортозамещение» из теоретической плоскости перешел в практическую, став основой новой Доктрины

продовольственной безопасности. Будучи студентом юридического направления, я понимаю, что продовольственная безопасность – это не только экономическая, но и правовая категория, поскольку она закреплена в нормативных актах и напрямую связана с реализацией права граждан на достойный уровень жизни. Поэтому изучение этой темы требует междисциплинарного подхода.

Цель настоящей работы – выявить ключевые вызовы, стоящие перед продовольственной безопасностью России на современном этапе, и оценить, насколько успешно политика импортозамещения решает поставленные задачи. Для этого необходимо проанализировать статистические показатели самообеспеченности и определить структурные диспропорции в аграрном секторе.

Правовая и теоретическая основа.

Основным документом, определяющим вектор развития, является Указ Президента РФ от 21 января 2020 года №20, которым утверждена новая Доктрина продовольственной безопасности. В ней зафиксированы пороговые значения самообеспеченности. Например, по зерну этот показатель должен составлять не менее 95%, по маслу растительному – 90%, по мясу – 85%, по овощам и бахчевым – 90% [1].

С экономической точки зрения продовольственная безопасность включает не только физическое наличие продуктов, но и их экономическую доступность. Это означает, что у населения должна быть финансовая возможность приобретать качественные продукты питания. Данный аспект особенно важен, поскольку рост цен может свести на нет успехи в наращивании объемов производства.

Анализ текущей ситуации и «ловушка» статистики.

На первый взгляд, если смотреть на валовые показатели, может сложиться впечатление, что проблема решена. Минсельхоз России и Росстат фиксируют рекордные урожаи последних лет. Для наглядности представим основные показатели в таблице 1.

Таблица 1

Уровень самообеспеченности основной продукцией в РФ (2023–2024 гг.)

Вид продукции	Пороговое значение Доктрины (%)	Фактический уровень (%)	Соответствие
Зерно	≥ 95	152,4	Значительно превышен
Мясо и мясопродукты	≥ 85	101,9	Достигнут
Молоко	≥ 90	84,7	Ниже нормы
Овощи и бахчевые	≥ 90	88,6	Ниже нормы
Картофель	≥ 95	92,0	Близко к норме

Источник: составлено автором на основе данных Росстата [2; 3].

Цифры действительно выглядят впечатляюще, особенно по зерну и мясу. Однако, на наш взгляд, за этими успехами скрывается серьезная уязвимость. Высокие показатели достигаются во многом благодаря зависимости от импорта так называемых «ингредиентов» производства. Следует три уровня такой зависимости, которые не всегда очевидны при анализе валовых сборов.

1. Технологическая зависимость (семена и генетика).

Несмотря на огромные урожаи пшеницы, значительная часть посадочного материала по ряду культур остается импортной. По данным Минсельхоза и Счетной палаты, если по пшенице доля отечественных семян превышает 90%, то по сахарной свекле она долгое время была критически низкой (около 3–5%), по подсолнечнику – примерно 25–30%, по картофелю – менее 50% [4]. Это означает, что наше «импортозамещение» в хлебе и масле физически зависит от поставок семян из недружественных стран. При гипотетическом полном перекрытии канала поставок показатели, указанные в таблице, могут обрушиться в течение одного сельскохозяйственного сезона. Только в последние пару лет началась активная работа по локализации селекции, но это процесс не одного года, а десятилетий.

2. Средства производства (техника и «химия»).

Парк сельскохозяйственной техники в России сильно изношен, и долгое время он обновлялся за счет импортных машин (John Deere, Claas и др.). После 2022 года поставки прекратились, а отечественное машиностроение (Ростсельмаш, Петербургский тракторный завод) хоть и наращивает обороты, но не может мгновенно закрыть потребность в высокотехнологичной технике. То же самое

касается ветеринарных препаратов и кормовых аминокислот. Без современных вакцин невозможно поддерживать высокие показатели в птицеводстве и свиноводстве, а значительная часть кормовых добавок раньше закупалась за рубежом [5].

3. Экономическая доступность (доходы населения).

Производство продуктов растет, но это не гарантирует, что все слои населения могут их купить. По данным Росстата, доля расходов на продукты питания в структуре потребительских расходов домашних хозяйств остается высокой. У малоимущих слоев этот показатель превышает 40%, что говорит о низком качестве питания [3]. Произведя достаточно мяса, мы столкнулись с ростом цен на него на внутреннем рынке, поскольку производителям выгоднее экспортировать продукцию. Таким образом, физическая доступность вошла в конфликт с экономической.

Пути укрепления безопасности.

Укрепление продовольственной безопасности не должно сводиться к простому наращиванию объемов. На мой взгляд, необходимо сместить акцент с валовых показателей на качественные и технологические.

Во-первых, требуется ускоренное развитие селекции и генетики. Создание отечественных гибридов и пород – это уже не просто аграрная задача, а вопрос национальной безопасности. Нужны государственные субсидии научным центрам и бизнесу, который готов вкладываться в долгосрочные проекты, а не только в быструю прибыль. С юридической точки зрения это потребует совершенствования законодательства о семеноводстве и племенном деле.

Во-вторых, необходимо поддерживать не только производителей сырья, но и переработчиков, а также производителей агрохимикатов и сельхозмашиностроения. Политика импортозамещения должна идти «вглубь», охватывая всю цепочку создания стоимости, а не только финальный продукт.

В-третьих, важно решать проблему доходов населения. Дорогие продукты при пустых прилавках – это дефицит, но дорогие продукты при полных прилавках и низких зарплатах – это кризис потребления и угроза социальной

стабильности. Меры адресной поддержки малоимущих граждан (например, продовольственные карты или прямые выплаты) должны стать частью стратегии продовольственной безопасности наравне с субсидиями аграриям.

Подводя итог, можно сказать, что России удалось создать «подушку безопасности» по основным видам продовольствия и выполнить базовые установки импортозамещения по валовым объемам. Однако первый этап – замещение готовой еды – завершен. Страна вступает во второй, более сложный этап – замещение технологий и средств производства. Если не решить проблему зависимости от импортных семян, генетики и техники, то достигнутые высокие показатели окажутся временными. Поэтому стратегия укрепления продовольственной безопасности должна эволюционировать от простого замещения импорта к построению полного технологического суверенитета в агросфере, а также учитывать фактор бедности населения, который напрямую влияет на потребление продуктов.

Список литературы

1. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ №20 от 21.01.2020 // Собрание законодательства РФ. – 2020. – №4. – Ст. 345.

2. Федеральная служба государственной статистики. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство. – URL: https://rosstat.gov.ru/enterprise_economy (дата обращения: 25.08.2025).

3. Федеральная служба государственной статистики. Уровень жизни. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397> (дата обращения: 25.08.2025).

4. Отчет Счетной палаты РФ о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ обеспеченности сельскохозяйственных товаропроизводителей семенами отечественного производства в 2022–2023 годах». – М., 2023. – URL: <https://ach.gov.ru/statements/> (дата обращения: 25.08.2025).

5. Петриков А.В. Стратегические направления совершенствования аграрной политики России в условиях санкционного давления / А.В. Петриков // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2022. – Т. 235. №3. – С. 122–133. DOI 10.38197/2072-2060-2022-235-3-122-133. EDN EATOKW