

Алескеров Станислав Игоревич

канд. юрид. наук, заместитель генерального директора

ООО «Национальная Компьютерная Корпорация»

г. Москва

Андреева Маргарита Денисовна

магистрант

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

г. Москва

DOI 10.31483/r-169041

**ДЕЛО VK ПРОТИВ APPLE: САНКЦИОННЫЙ КОМПЛАЕНС,
ЮРИСДИКЦИОННЫЕ ГРАНИЦЫ И ПРОБЛЕМА ИСПОЛНИМОСТИ
СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В ОТНОШЕНИИ
ГЛОБАЛЬНЫХ ЦИФРОВЫХ ПЛАТФОРМ**

Аннотация: статья посвящена анализу спора ООО «VK» с Apple (дело № А40–250513/2026) об удалении приложений VK из App Store. Рассматриваются правовая квалификация ссылки Apple на санкционный комплаенс, сравнительно-правовой анализ судебной практики (дела «ДубльГИС», «Спортс.ру», Epic Games v. Apple), проблема исполнимости судебного акта российского суда в отношении иностранного оператора. Отдельное внимание уделено темпоральному разрыву между удалением приложений (25 июня 2026) и включением VK в санкционный список ЕС (13 июля 2026). Предлагаются практические рекомендации для российских компаний, включая пример реорганизации Yandex N.V. / Nebius Group.

Ключевые слова: санкционный комплаенс, цифровые платформы, App Store, экстерриториальность, исполнимость судебных решений, антимонопольное регулирование, международный гражданский процесс, Apple.

Выражается особая благодарность за помощь в подготовке работы Доктору юридических наук, профессору, Заслуженному деятелю наук Российской

Федерации, члену-корреспонденту Российской академии образования, Заведующему кафедры прав человека ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет» – Землину Александру Игоревичу.

1. Введение.

19 августа 2026 года ООО «ВК» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Apple Inc., Apple Distribution International Ltd. и ООО «Эппл Рус» (дело № А40–250513/2026) [1]. Требования истца включают возврат приложений в App Store, восстановление технической возможности получения пользователями push-уведомлений и установление судебной неустойки на случай неисполнения решения. По опубликованным данным, совокупный размер заявленной неустойки может составить до 58 млн рублей в сутки: 50 млн рублей – за приложение VK, 3 млн рублей – за «Одноклассники» и 5 млн рублей – за VK Музыку. На момент подготовки настоящей статьи сведения о принятии иска к производству в открытых источниках отсутствовали.

Актуальность исследования обусловлена тем, что дело потенциально формирует прецедентную модель воздействия национального суда на глобальную цифровую платформу в условиях, когда решение об ограничительных мерах принимается иностранной материнской структурой, а формальное российское юридическое лицо может не обладать техническими полномочиями по изменению содержимого магазина приложений. Спор, таким образом, проверяет способность национальной юрисдикции обеспечить не только формальную судебную защиту, но и фактическое, исполнимое восстановление нарушенного права.

2. Обстоятельства спора и позиции сторон.

2.1. Хронология и предмет требований.

Приложения VK были удалены из App Store 25 июня 2026 года. Apple публично объяснила это необходимостью соблюдения санкционного комплаенса [8], однако конкретные нормы, юрисдикции или субъекты публично раскрыты не были. Существенно, что 13 июля 2026 года – спустя более двух недель – Регламентом Совета ЕС 2026/1708 VK и связанная с ней Communication Platform LLC были включены в санкционный список ЕС [13]. Данный темпоральный разрыв

формирует ключевой правовой вопрос дела: на каком основании Apple действовала до вступления регламента в силу. Последующее включение VK в список ЕС усиливает позицию Apple на будущее, но не может ретроактивно легитимировать решение, принятое ранее.

Необходимо также разграничивать субъектов спора: истцом выступает ООО «ВК», тогда как в санкционный список ЕС включены VK Company Limited и Communication Platform LLC. Установление точного соотношения между истцом, включённой в список структурой и разработчиками конкретных приложений является предметом доказывания и определяет пределы применимости санкционного основания к каждому спорному приложению.

2.2. Позиции сторон.

Позиция VK строится на нескольких аргументах: на дату удаления приложений VK не была включена в санкционные списки; удаление не сопровождалось предварительным уведомлением и индивидуальной оценкой риска применительно к каждому приложению; существовали менее ограничительные меры (частичное ограничение функциональности, географическое ограничение), которые не были рассмотрены. Принципиален тезис о необходимости различать формальный санкционный статус лица и фактическую оценку риска комплаенс-службой: отсутствие лица в санкционном списке не исключает такую оценку, однако если она приводит к удалению всего комплекса приложений без раскрытия правовой основы, решение можно охарактеризовать как непрозрачное и несоразмерное.

Позиция Apple опирается на договорное право удалять приложения по правилам App Store и Apple Developer Program License Agreement [7], на обязательность санкционного комплаенса и на довод об отсутствии у ООО «Эппл Рус» технических полномочий по управлению инфраструктурой App Store – данный аргумент значим как для определения надлежащего ответчика, так и для исполнимости решения.

3. Санкционный комплаенс как предмет судебной проверки.

Санкционный комплаенс не может выступать самодостаточным и не подлежащим проверке основанием для одностороннего прекращения договорных отношений. Общую ссылку необходимо перевести в проверяемую матрицу из четырёх элементов: 1) какая конкретно санкционная норма применялась; 2) в юрисдикции какого государства (США, Великобритания, ЕС); 3) к какому субъекту она относится – с разграничением истца, включённой в список материнской структуры и разработчиков приложений; 4) на какую дату действие нормы наступило. Для доказывания целесообразно формирование трёх самостоятельных заключений – по режимам США (включая «правило 50%» OFAC [14]), Великобритании [15] и ЕС [13], поскольку смешение режимов снижает доказательственную ценность позиции любой из сторон.

С точки зрения публичной коммуникации корректной представляется следующая формула: на дату удаления приложений 25 июня 2026 года VK не была включена в санкционный список ЕС; последующее включение 13 июля 2026 года усиливает комплаенс-риски Apple на будущее, но не отвечает на вопрос о правомерности и объёме удаления, совершённого до этой даты. Утверждения об отсутствии у VK какого-либо санкционного статуса без указания даты после 13 июля 2026 года являются юридически неточными.

4. Сравнительно-правовой анализ судебной практики.

4.1. Российская практика.

Наиболее близкий прецедент – дело ООО «ДубльГИС» против Google (№ А40–169440/2023) [2]: суд признал односторонний отказ Google недействительным, обязал восстановить аккаунт и приложение и установил неустойку 25 тыс. рублей в день с последующим увеличением. Приложение 2ГИС сейчас доступно в Google Play под именем российского разработчика [3], хотя открытые источники не позволяют однозначно установить, стало ли это результатом принудительного исполнения либо внесудебных переговоров. По делу ООО «Спортс.ру» против Google суд обязал восстановить аккаунт, приложение и связанные инструменты, установив неустойку от 100 тыс. рублей в день [4]. Сервис функциони-

рует через альтернативные каналы (RuStore [5], App Store [6]), но полное восстановление в Google Play публично не подтверждено – дело следует характеризовать как судебную победу с неопределённым объёмом фактического исполнения.

4.2. Зарубежная практика.

Дело Epic Games v. Apple подтверждает возможность эффективного судебного контроля за поведением Apple, вплоть до установления факта нарушения компанией судебного распоряжения [9]. Дело Musi v. Apple демонстрирует противоположный сценарий: суд отказал в восстановлении приложения и впоследствии отклонил требования по существу, руководствуясь широким объёмом договорного права Apple [10]. Высокий суд Мадраса по иску Bharat Matrimony временно запретил Google удаление 13 приложений [11]. Совокупность дел формирует смешанный прогноз: национальный суд способен эффективно вмешаться в отношения платформы и разработчика, но результат определяется договорными условиями платформы и степенью доказанности индивидуализированного основания удаления.

5. Исполнимость решения и трек в юрисдикции США.

Российский судебный акт не приобретает автоматической силы за рубежом: для взыскания денежных средств требуется отдельная процедура признания и приведения в исполнение, в рамках которой иностранный суд заново оценивает юрисдикционные основания, процессуальные гарантии и санкционные обстоятельства. Существенно сложнее обстоит дело с исполнением неимущественного требования о восстановлении приложений: ФССП России не располагает инструментами прямого воздействия на глобальную конфигурацию App Store, а довод ООО «Эппл Рус» об отсутствии технических полномочий требует отдельного установления его реальной причастности к спорным отношениям.

Дополнительным треком может стать самостоятельный иск против Apple Inc. непосредственно в США – как автономный договорный спор, если применяемая редакция Apple Developer Program License Agreement содержит оговорку о праве Калифорнии и американском форуме [7]. Требуется установить подписанта договора со стороны VK, сформулировать требования о нарушении договора,

оценить перспективы предварительного судебного запрета и использовать процедуры раскрытия доказательств. Практика *Epic Games v. Apple* подтверждает эффективность процессуальных санкций против Apple в её собственной юрисдикции [9], однако представительство подсанкционных российских компаний в американских судах сопряжено с повышенными репутационными рисками для крупных фирм и объективно сужено до специализированных международных sanctions-практик.

6. Система соразмерных мер реагирования.

Эффективная мера должна быть точечной, направленной на изменение поведения ответчика, а не на причинение ущерба российским пользователям платформы.

Антимонопольные меры – доведение дела ФАС до обязательного поведенческого предписания, а не только штрафной санкции; запрет дискриминации российских приложений; требование прозрачной процедуры уведомления и апелляции [12].

Судебные меры – обеспечительные меры в отношении российских активов ответчика; экономически обоснованный расчёт неустойки с альтернативным вариантом на случай её снижения судом; привлечение нескольких юридических лиц группы одновременно.

Регуляторно-рыночные меры – требования о предустановке российского ПО и обеспечении доступа к RuStore и иным альтернативным каналам распространения.

Инфраструктурные меры – развитие PWA, отечественных каналов push-уведомлений, альтернативных магазинов приложений и резервного хранения данных.

Международные меры – параллельное обращение в юрисдикцию США и к иностранным регуляторам при условии, что это не противоречит санкционному статусу участников.

Наименее рациональны меры, сопряжённые с блокировкой устройств Apple или ответным удалением иностранных приложений: они в первую очередь затронут интересы российских пользователей и способны лишь усилить позицию Apple о необходимости максимально жёсткого комплаенса.

7. Переговорная модель и план действий.

Истцу целесообразно добиваться не только окончательного судебного восстановления права, но и последовательности промежуточных решений – документальной санкционной проверки, временного доступа к storefront, восстановления push-уведомлений как обеспечительной меры. Практически целесообразно выделить четырёх этапов: на первом (0–10 дней) – картирование санкционного статуса всех субъектов, сбор доказательств; на втором (10–30 дней) – заявление обеспечительных мер, запрос к Apple о раскрытии применённого режима, подготовка меморандума для американского консультанта; на третьем (30–60 дней) – раскрытие доказательств, экспертное заключение по комплаенсу, оценка перспектив иска в США; на четвёртом (60–90 дней) – дополнительные процессуальные требования, регуляторные обращения и запуск альтернативной технической инфраструктуры.

8. Международная практика исполнения и геополитический контекст.

Практика исполнения решений против Google по искам российских СМИ показывает: накопленные неустойки превысили 40 млрд рублей, а конкурсный управляющий добился ареста активов Google Belgium (~115 млн евро) и обеспечительных мер в ЮАР и Франции [16]. Каждая процедура заняла более года и потребовала отдельного разбирательства в соответствующей юрисдикции – этот опыт напрямую переносим на денежное требование VK, но лишь ограниченно применим к неимущественному требованию о восстановлении приложений.

Развитие дела происходит на фоне расширения санкционного давления: очередной пакет санкций ЕС затронул ряд российских ИТ-компаний [18], а OFAC расширил ограничения в отношении крупнейших российских компаний [19]. Существенен и фактор политизации: Минцифры России охарактеризовало действия Apple как политически мотивированные и обратилось в ФАС [17], что переводит

спор из плоскости частноправового конфликта в плоскость, где параллельно развивается административное и внешнеполитическое измерение.

9. Практические рекомендации для российских компаний.

Обобщение материала позволяет сформулировать рекомендации, применимые к широкому кругу компаний, зависящих от глобальных платформ: регулярный, а не реактивный, санкционный комплаенс и entity mapping по режимам США/UK/ЕС; заблаговременная диверсификация каналов дистрибуции (PWA, альтернативные сторы, собственные push-каналы); договорный аудит условий платформ на предмет применимого права и процедур апелляции; предварительная подготовка типового процессуального пакета; параллельное использование антимонопольного трека как самостоятельного источника давления.

Наряду с судебной защитой существующей структуры бизнеса компании могут рассматривать структурное разделение активов – отделение международно ориентированной части бизнеса от структуры, связанной с российской юрисдикцией. Наиболее завершённый пример – реструктуризация Yandex N.V., которая в июле 2024 года закрыла сделку по продаже российского бизнеса консорциуму инвесторов (~475 млрд рублей) [20]; оставшиеся зарубежные активы были выделены в Nebius Group [21], которая полностью вышла из-под санкционных ограничений, возобновила торги на Nasdaq и заключила соглашения с Microsoft и Meta [22]. Выбор между сохранением существующей структуры с опорой на судебную защиту (модель VK, 2ГИС, Sports.ru) и структурным разделением активов (модель Yandex N.V. / Nebius) определяется соотношением ценности единой операционной структуры и степенью зависимости бизнеса от рынков, подверженных риску дальнейшего расширения санкций.

10. Итоговый прогноз и выводы.

Во-первых, вероятность продолжения рассмотрения дела в российском суде высока, а перспектива вынесения акта в пользу VK поддерживается устойчивой практикой по аналогичным делам (2ГИС, Sports.ru). Вместе с тем последующее

включение VK в санкционный список ЕС и широкий объём договорных полномочий Apple (*Musi v. Apple*) делают безусловный выигрыш по всем требованиям менее предсказуемым.

Во-вторых, международное значение дела определяется тем, что решение об удалении приложений принималось иностранными структурами группы Apple, тогда как формальным ответчиком выступает и российское юридическое лицо с неопределённым объёмом технических полномочий – дело представляет собой значимый тест способности национального суда контролировать поведение платформы, чья инфраструктура находится вне его юрисдикции.

В-третьих, наиболее вероятен сценарий, при котором судебное и регуляторное давление сочетается с частичным удовлетворением требований и последующим внесудебным урегулированием; быстрое и полное восстановление приложений в изначальном объёме – менее вероятный исход.

В-четвёртых, стратегическая цель истца должна состоять не только в формальной судебной победе, но и в создании реально исполнимого результата – за счёт сочетания российского и американского судебных треков, регуляторного давления, механизмов санкционного разрешения и, при необходимости, технической диверсификации инфраструктуры распространения приложений.

Список литературы

1. Сведения о деле VK №А40–250513/2026 // Право.ru. – URL: <https://pravo.ru/news/265420/amp/> (дата обращения: 25.08.2026).

2. Решение Арбитражного суда города Москвы по делу №А40–169440/2023 // Sudact.ru. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/5zzMxG3hG7lH/> (дата обращения: 25.08.2026).

3. Страница приложения 2ГИС в Google Play. – URL: <https://play.google.com/store/apps/details?id=ru.dublGIS.dgismobile&hl=ru> (дата обращения: 25.08.2026).

4. Материал о решении по делу ООО «Спортс.ру» против Google. – URL: <https://jrn1st.ru/2025/05/13/154642/> (дата обращения: 25.08.2026).

5. Страница приложения Sports.ru в RuStore. – URL: <https://www.rustore.ru/catalog/app/ru.sports> (дата обращения: 25.08.2026).
6. Страница приложения Sports.ru в App Store. – URL: <https://apps.apple.com/th/app/id542339626> (дата обращения: 25.08.2026).
7. Apple Developer Program License Agreement. – URL: <https://developer.apple.com/support/terms/apple-developer-program-license-agreement/> (date of access: 25.08.2026).
8. Apple объяснила санкциями удаление приложений VK из App Store // The Moscow Times. – URL: <https://www.moscowtimes.ru> (дата обращения: 25.08.2026).
9. Supreme Court to hear Apple appeal over contempt in Epic Games lawsuit // Reuters. – URL: <https://www.reuters.com> (date of access: 25.08.2026).
10. Music app denied injunction against Apple // The Recorder (Law.com). – URL: <https://www.law.com> (date of access: 25.08.2026).
11. Madras High Court restrains Google from delisting Bharat Matrimony and 13 apps // CNBC-TV18. – URL: <https://www.cnbctv18.com> (date of access: 25.08.2026).
12. Дело ФАС против Apple по Max и RuStore // РБК. – 03.08.2026. – URL: <https://www.rbc.ru> (дата обращения: 25.08.2026).
13. Регламент Совета ЕС 2026/1708 от 13 июля 2026 года.
14. OFAC 50 Percent Rule // U.S. Department of the Treasury. – URL: <https://home.treasury.gov> (date of access: 25.08.2026).
15. UK Sanctions List // Gov.uk. – URL: <https://www.gov.uk> (date of access: 25.08.2026).
16. Иск VK к Apple: почему спор идет в Москве и получится ли реально взыскать 58 млн руб. в сутки // Inc. Russia. – URL: <https://incrussia.ru> (дата обращения: 25.08.2026).
17. VK подала в суд на Apple из-за удаления своих приложений из App Store // Kod.ru. – URL: <https://kod.ru> (дата обращения: 25.08.2026).
18. ЕС ввел санкции против производителей радиоэлектроники в России // TAdviser. – 2026. – URL: <https://www.tadviser.ru> (дата обращения: 25.08.2026).

19. США расширили санкции против «Роснефти» и «Лукойла» // Надмитов, Иванов и Партнёры. – URL: <https://nadmitov.ru> (дата обращения: 25.08.2026).

20. Нидерландская Yandex N.V. закрыла сделку по продаже российского «Яндекса» // Коммерсантъ. – URL: <https://www.kommersant.ru> (дата обращения: 25.08.2026).

21. Yandex N.V. переименуют в Nebius Group // RB.RU. – URL: <https://rb.ru> (дата обращения: 25.08.2026).

22. История Nebius Group, или Чем занимается компания Аркадия Воложа? // Хабр. – URL: <https://habr.com> (дата обращения: 25.08.2026).