

**Келеменян Альберт Грантович**

студент

*Научный руководитель*

**Маркарян Ирина Николаевна**

канд. экон. наук, доцент, доцент

Сочинский филиал

ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный  
университет юстиции (РПА Минюста России)»

г. Сочи, Краснодарский край

**ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА:  
ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ  
ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ СТАРТАПОВ В РОССИИ**

***Аннотация:** в статье рассматривается эффективность государственной поддержки технологических стартапов в России в контексте перехода к инновационной модели экономики. Статья подчеркивает важность анализа основных инструментов стимулирования – субсидии, гранты, льготное налогообложение и инфраструктурные программы, которые действуют определенным образом: работать эффективнее, покупать больше, проявлять инициативу. На основе проведенного анализа делается вывод о том, что существующая система поддержки создает благоприятные условия для начального этапа развития проектов, однако сталкивается с проблемами бюрократизации, низкой вовлеченности частного капитала и слабой связью с реальной отраслью.*

***Ключевые слова:** инновационная экономика, технологические стартапы, государственная поддержка, эффективность, гранты, субсидии, стимулирование, фискальные стимулы, бюрократизация, инфраструктурные программы, венчурное финансирование, кластер, капитал.*

В современных условиях переход к инновационной модели экономики становится необходимым условием для сохранения конкурентоспособности страны.

Стартап является не просто новой компанией, а особой организацией, где есть временная структура, которую создают, чтобы проверить и отработать какую-либо инновационную идею (новый продукт, технологию). Тем не менее Россия столкнулась с некоторыми технологическими ограничениями и необходимостью в импортозамещении, за счет чего большая часть внимания идет на развитие собственных технологических стартапов. Так государство активно внедряет различные меры поддержки: от грантов до создания технопарков и особых экономических зон. Актуальность темы обусловлена тем, что технологический суверенитет страны и ее место в экономике зависит от того, насколько будут успешными стартапы.

В целом финансирование технологических стартапов сегодня рассматривается как один из важных моментов в государственной политике, именно в области устойчивого технологического развития [1, с. 41–42]. Так без целенаправленной государственной помощи молодые прогрессивные компании просто не могут пройти тяжелый период в развитии компании, то есть это период, когда частные инвесторы ещё не готовы вкладываться, а собственных средств уже недостаточно. При этом внешние санкционные ограничения существенно изменили структуру венчурного рынка: уход зарубежных фондов и усложнение трансграничных расчетов вынуждают искать новые формы привлечения капитала, где государственные гарантии становятся критическим элементом устойчивости [5, с. 78–80].

Основные инструменты поддержки можно разделить на несколько групп. Во-первых, это прямое финансирование – субсидии фонда содействия инновациям (программы «Старт», «Коммерциализация»), а также гранты Российского научного фонда. Во-вторых, инфраструктурные меры – создание технопарков, кластеров, которые предоставляют стартапам не только помещения, но и доступ к оборудованию, экспертизе и потенциальным заказчикам. В-третьих, фискальные стимулы – налоговые льготы для инновационных компаний, освобождение от уплаты страховых взносов, пониженные ставки по налогу на прибыль для резидентов и других территорий инновационного развития.

Государственная поддержка должна быть выстраиванием целостной экосистемы, где каждый инструмент работает на определённой стадии жизненного цикла стартапа [2, с. 8–9]. Они выделяют три ключевых этапа: посевной (pre-seed), начальный (seed) и стадия роста. На каждом из них требуются разные механизмы – если субсидии на посевной Фонд содействия инновациям ушли в центральные регионы [4].

Во-первых, необходимо упрощение процедур – когда стартап может получить сразу пакет услуг (грант, консультации, доступ к инфраструктуре) без необходимости заполнять десятки разных форм. Также есть идея внедрить цифровые платформы, автоматизирующие процесс подачи и проверки заявок [4].

Во-вторых, важно стимулирование частных инвестиций через налоговые льготы для бизнес-ангелов, механизмы соинвестирования и государственные гарантии по венчурным кредитам, когда компания берёт деньги в долг, но при этом у кредитора есть дополнительный инструмент. Поэтому есть идея создать такую инвестиционную структуру, которая разделяет риски между государством и частными инвесторами, так зонтичный фонд может быть хорошим примером для такой системы [1, с. 46–47]. В условиях ограничений особую ценность приобретают инструменты, позволяющие заместить ушедший иностранный капитал внутренними ресурсами [5, с. 81–82].

В-третьих, необходима интеграция стартапов в цепочки крупных корпораций. Здесь может помочь механизм корпоративных акселераторов, то есть продуманный процесс, с помощью которого крупные компании смогут ускорить развитие инновационных проектов и программ, так крупные компании формулируют технологические вызовы, а стартапы предлагают решения. Это решит проблему отсутствия рыночного спроса.

В-четвёртых, следует развивать региональные инновационные кластеры, создавая в каждом федеральном округе центры знаний, адаптированные к специфике местной экономики. Так на примере биотехнологий показывают, что региональные центры могут быть весьма эффективны, если учесть местную сырье-

вую и производственную базу [3]. Однако для этого требуется не только инфраструктура, но и настройка системы трансфера технологий между университетами и малыми инновационными предприятиями, что пока остается слабым звеном [4].

Подводя итоги, можно сказать, что государственная поддержка технологических стартапов в России действительно создаёт базовые условия для развития инноваций. Гранты и инфраструктурные программы помогают пройти начальные этапы, а льготное налогообложение снижает нагрузку на молодые компании. Однако говорить о высокой эффективности пока рано. Основные проблемы – это недостаток частного капитала, слабая связь с промышленностью и региональная неравномерность, за счет этих проблем серьёзно снижают отдачу от бюджетных вложений. Адаптация венчурного рынка к новым условиям происходит медленно, и многие стартапы застревают на стадии прототипа, не получая постгрантового сопровождения [5, с. 83].

Для повышения эффективности необходимо не просто увеличивать объёмы финансирования, а менять логику поддержки: от «раздачи денег» к построению целостной экосистемы, где каждый инструмент работает в связке с другими. Особое внимание следует уделить после завершения грантовой поддержки, сопровождению и созданию взаимопонимания между стартапами и крупными заказчиками. Только тогда инновационная экономика станет не лозунгом, а реальностью.

Таким образом, можно прийти к выводу, что эффективность господдержки определяется не размером финансирования, а качеством институциональной среды, гибкостью инструментов и наличием сопровождения на всех этапах жизненного цикла стартапа.

### *Список литературы*

1. Зайцев М.С. Финансирование технологических стартапов как приоритет государственной политики в области устойчивого технологического развития Российской Федерации / М.С. Зайцев, О.И. Костина // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2026. – №4. – С. 40–48. DOI 10.17513/vaael.4503. EDN XTSWLO

2. Халимендик В.Б. Государственная поддержка для ускоренного развития технологических компаний / В.Б. Халимендик, О.В. Сагинова // Экономика, предпринимательство и право. – 2025. – Т. 15. №8. – С. 5619–5634. DOI 10.18334/err.15.8.123608. EDN RLRYKE

3. Зевелёва Е.А. Оценка роли государственных программ поддержки в развитии стартапов и инновационных проектов в сфере биотехнологий / Е.А. Зевелёва, К.А. Кокунов, М.П. Харченко // Теории и проблемы политических исследований. – 2025. – Т. 14. №8А. – С. 104–116. – URL: <http://www.publishing-vak.ru/file/archive-politology-2025-8/a10-zeveleva.pdf> (дата обращения: 28.08.2026). DOI 10.34670/AR.2025.58.98.010. EDN DSQPDU

4. Бурак П.И. Механизмы поддержки технологического предпринимательства в России на национальном и региональном уровнях: цели формирования и итоги первого года применения / П.И. Бурак, В.В. Печурчик // Вестник РАЕН. – 2024. – Т. 24. №4. – С. 61–68. DOI 10.52531/1682-1696-2024-24-4-61-68. EDN ROHUCP

5. Власенко К.А. Адаптация венчурного рынка России к санкционным ограничениям / К.А. Власенко, С.А. Полякова // Региональная и отраслевая экономика. – 2026. – №4. – С. 75–83. DOI 10.47576/2949-1916.2026.4.4.010. EDN YVNNGK