

Шлянкина Полина Геннадьевна

студентка

Научный руководитель

Глухов Сергей Сергеевич

старший преподаватель

ФКОУ ВО «Самарский юридический институт ФСИН России»

г. Самара, Самарская область

ПРОБЛЕМЫ ВЫЯВЛЕНИЯ ЛАТЕНТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В УИС

Аннотация: в статье анализируется проблема латентных преступлений в уголовно-исполнительной системе (УИС). Выделяются естественная и искусственная скрытность преступлений, а также причины высокой латентности: криминальная субкультура, недостатки в работе администрации и процессуальные сложности. Рассматривается латентность среди сотрудников, обусловленная корпоративной солидарностью. Предлагаются пути решения: усиление прокурорского надзора, пересмотр критериев оценки учреждений, повышение правосознания и внедрение технических средств. Отмечается, что высокий уровень латентности искажает статистику и подрывает авторитет правоохранительной системы.

Ключевые слова: латентные преступления, уголовно-исполнительная система, прокурорский надзор, криминальная субкультура.

Проблема выявления латентных преступлений в уголовно-исполнительной системе (УИС) является одной из наиболее сложных и актуальных тем современной пенитенциарной криминологии. Высокий уровень скрытой преступности в местах лишения свободы не только искажает официальные статистические показатели, но и создает благоприятную среду для дальнейшей криминализации осужденных, подрывает авторитет правоохранительных органов и препятствует реализации целей уголовного наказания. В данном сообщении будут

рассмотрены сущность латентной преступности в УИС, ее основные виды, причины возникновения, а также ключевые проблемы, возникающие при ее выявлении [1].

Латентная преступность – это преступления, которые не были зарегистрированы правоохранительными органами по ряду причин, таких как недостаточность доказательств, отказ потерпевшего от подачи заявления, укрытие преступлений самими преступниками или лицами, которые их совершили, и другие факторы. Такая преступность носит не просто асоциальный характер, она является одним из главных «больных» мест в социуме, поскольку государство никак не реагирует на невыявленные и неучтенные преступления.

При этом высокая латентность проявляется в отношении преступлений, затрагивающих личную, имущественную и экономическую сферы: семейно-бытовое насилие, коррупция, финансовые и насильственные преступления. Именно в этих категориях деяний скрытность приобретает максимальное выражение, поскольку в них особенно велика роль социально-психологических факторов – стыда, опасений перед общественным осуждением, отрицательной оценки возможности установления виновных лиц.

Традиционно в криминологии выделяют два основных вида латентности: естественную (скрытую) и искусственную (скрываемую).

1. Естественная латентность (скрытая).

Это категория преступлений, о факте совершения которых правоохранительные органы (в данном случае администрация учреждения, отдел собственной безопасности, следственные органы) объективно не осведомлены. Информация о событии преступления не поступила извне, и уполномоченные лица не обнаружили его признаки в ходе своей деятельности.

2. Искусственная латентность (скрываемая).

Это более опасный вид с точки зрения состояния законности, так как здесь речь идет о ситуациях, когда информация о совершенном деянии стала известна должностным лицам (поступило заявление, они сами обнаружили следы), но по тем или иным причинам не была надлежащим образом зарегистрирована и

проверена в установленном порядке. Такие ситуации требуют особого внимания и дополнительных контрольных механизмов.

Как отмечается в криминологических источниках, для общества в целом преобладающей является естественная латентность. Однако в исправительных учреждениях ситуация иная. Значительная часть данных о совершённых здесь преступлениях поступает от лиц, тайно сотрудничающих с оперативными работниками. Учитывая этот факт, а также специфику работы оперативно-режимных служб и замкнутость территории колонии, сотрудники оперативных аппаратов и руководство учреждения, как правило, хорошо осведомлены о реальной криминальной обстановке. Естественная латентность в таких условиях практически отсутствует. Всё это позволяет сделать вывод, что для исправительных учреждений наиболее характерна именно искусственная латентность.

Причины высокой латентности преступлений в УИС носят комплексный характер. Во-первых, это факторы, связанные с личностью осуждённых: влияние криминальной субкультуры, страх мести, нежелание прослыть «стукачом», а также деформированное правосознание и низкая правовая грамотность.

Во-вторых, существуют объективные организационные сложности. Существующая система оценки деятельности учреждений, в которой увеличение числа выявленных преступлений может восприниматься как негативный показатель, создаёт определённые стимулы, которые в отдельных случаях могут способствовать неполной регистрации правонарушений. Для устранения этих перекосов необходимо пересмотреть подходы к оценке эффективности работы учреждений, сделав акцент не на количестве зарегистрированных преступлений, а на качестве профилактической работы и полноте выявления нарушений.

В-третьих, существуют процессуальные и организационные проблемы: закрытость учреждений, сложности с регистрацией сообщений о преступлениях, противоречия между ведомственными инструкциями и УПК РФ, отсутствие чёткой процедуры получения объяснений от осуждённых.

Соккрытие реальных преступлений приводит к искажению статистической картины преступности в регионе или стране. Это может создавать у руководства

и общества неверное представление о криминогенной обстановке, что затрудняет принятие адекватных управленческих решений [2].

Преступность среди сотрудников уголовно-исполнительной системы стала привлекать внимание пенитенциарной криминологии относительно недавно. Долгое время специалисты избегали рассматривать данный феномен в рамках пенитенциарных отношений. Но в последние годы всё большее распространение получает подход, согласно которому к пенитенциарной преступности относятся любые уголовно наказуемые деяния, совершаемые в условиях мест лишения свободы. Эксперты сходятся во мнении, что реальные масштабы такой преступности необходимо оценивать через призму высокого уровня латентности, который в исправительных учреждениях значительно превышает аналогичные показатели в других сферах. При этом, как отмечают криминологи, основную долю в структуре латентной преступности составляют деяния небольшой и средней тяжести.

Проблема латентности рассматриваемого вида преступлений обусловлена, в том числе, спецификой служебных отношений в закрытых учреждениях и недостаточной эффективностью механизмов внутреннего контроля. Немаловажным фактором является и недостаточное использование современных технических средств, а также несовершенство процедур их применения в процессе доказывания. Хотя учреждения УИС постепенно оснащаются системами видеонаблюдения, включая купольные камеры и видеорегистраторы для сотрудников, их эффективность остается низкой. Осужденные находят способы обхода технического контроля (например, меняются одеждой), а качество записи зачастую не позволяет идентифицировать нарушителя. Кроме того, информация, полученная с помощью технических средств в ходе режимных мероприятий, не всегда в полном объеме используется в процессе расследования и не приобретает статус вещественных доказательств. Акцентируется внимание не на всей преступности сотрудников уголовно-исполнительной системы, а только на двух составах — злоупотребление служебными полномочиями и их превышение (ст. 285 и 286 УК РФ).

Преодоление этих проблем видится в совершенствовании системы прокурорского надзора за законностью в учреждениях УИС, изменении критериев оценки деятельности исправительных учреждений, повышении профессионального уровня и правосознания сотрудников, а также во внедрении более совершенных технических средств контроля и четкой регламентации порядка их использования в доказывании. Только комплексное воздействие на все группы причин позволит снизить уровень латентности и получить реальную картину криминальной обстановки в местах лишения свободы.

Список литературы

1. Ледяйкин В.И. Проблема латентной преступности в пенитенциарных учреждениях / В.И. Ледяйкин, Н.А. Курмаева // Контентус. – 2022. – №5. – С. 34–42. DOI 10.24411/2658-6932-2022-5-41-46. EDN BNIMRM
2. Яковлев А.В. Факторы латентности преступлений, совершаемых в учреждениях уголовно-исполнительной системы России / А.В. Яковлев // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2007. – №6. – С. 11–13. EDN OOFADN