

Нижегородский государственный педагогический университет
им. К. Минина

Кафедра истории России и вспомогательных исторических дисциплин

Е. Н. Соломаха

**ИСТОРИЯ РОССИИ: МАТЕРИАЛЫ К КУРСУ ЛЕКЦИЙ
И МЕТОДИЧЕСКИЕ РАЗРАБОТКИ
К ПРАКТИЧЕСКИМ ЗАНЯТИЯМ**

Учебное пособие

Чебоксары
Издательский дом «Среда»
2026

УДК 94(470)(075.8)
ББК 63.3(2)я73
С60

Рецензенты:

канд. ист. наук, доцент кафедры политологии Института международных отношений и мировой истории Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского

Артем Владимирович Евдокимов;

канд. ист. наук, доцент, доцент кафедры теории и истории государства и права Нижегородской академии МВД России

Александр Евгеньевич Смирницкий

Соломаха Е. Н.

С60 История России: материалы к курсу лекций и методические разработки к практическим занятиям: учебное пособие / Е. Н. Соломаха. – Чебоксары: Среда, 2026. – 120 с.

ISBN 978-5-908172-20-2

Учебное пособие предназначено для студентов вуза непрофильных специальностей, для студентов СПО.

Пособие состоит из трех разделов: Русь в эпоху Средневековья; Мир в эпоху Нового времени. Российская империя в XVIII–XIX веках; Россия в XX веке. В разделах представлены методические советы, тематика рефератов, список литературы и авторские материалы по курсу Истории России.

ISBN 978-5-908172-20-2

DOI 10.31483/a-10922

© Соломаха Е. Н., 2026

© ИД «Среда», оформление, 2026

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
Раздел I. РУСЬ В ЭПОХУ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ	6
1.1. Методические рекомендации при подготовке к практическим занятиям по темам раздела I	6
Материалы к лекционному курсу по разделу I	16
Раздел II. МИР В ЭПОХУ НОВОГО ВРЕМЕНИ. РОССИЙСКАЯ ИМПЕРИЯ В XVIII–XIX ВЕКАХ	26
2.1. Методические рекомендации при подготовке к практическим занятиям по темам раздела II	26
2.2. Материалы к лекционному курсу по разделу II	33
Раздел III. РОССИЯ В XX ВЕКЕ	44
3.1. Методические рекомендации при подготовке к практическим занятиям по темам раздела III	44
3.2. Материалы к лекционному курсу по разделу III	59

ВВЕДЕНИЕ

Обеспечение духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России является ключевой задачей современной государственной политики Российской Федерации. Законопослушность, правопорядок, доверие, развитие экономики и социальной сферы, качество труда и общественных отношений – все это непосредственно зависит от принятия гражданином России общенациональных и общечеловеческих ценностей и следования им в личной и общественной жизни. Духовно-нравственное воспитание и развитие личности в целом является сложным, многоплановым процессом. Оно неотделимо от жизни человека во всей ее полноте и противоречивости, от семьи, общества, культуры, человечества в целом, от страны проживания и культурно-исторической эпохи, формирующей образ народа и сознание человека. В настоящее время без формирования исторической памяти подрастающего поколения невозможно осмыслить прошлое и представлять будущее страны. Речь идет не только о формировании исторической памяти, но и о формировании исторического сознания.

Таким образом, историческое образование обучающихся является первостепенной задачей современной образовательной системы и представляет собой важный компонент социального заказа для образования.

Пособие состоит из трех разделов: Русь в эпоху Средневековья, Мир в эпоху Нового времени. Российская империя в XVIII–XIX веках; Россия в XX веке. Каждый раздел разделен на два подпункта: методические рекомендации при подготовке к практическим занятиям по темам раздела и материалы к лекционному курсу по разделу. Такая структура учебного пособия выбрана не случайно. В первую очередь, студент в работе с пособием, ориентируется на методические рекомендации при подготовке к семинарским, практическим занятиям. Методические рекомендации разработаны к каждому вопросу семинара, чтобы в обширном материале студент смог лучше ориентироваться, понимать, что он должен представить на

занятии, на какие вопросы обратить внимание. В пособие представлена тематика рефератов по темам семинаров, а также рекомендуемый список литературы, там, где список литературы не указан, студент может воспользоваться литературой других разделов в той или иной мере. Каждый раздел начинается с новой нумерации тем семинара, соответствующих разделу, для удобства студентов.

Материалы к лекционному курсу представляют собой оценку и мнения историков по тому или иному вопросу, авторские статьи и авторские материалы. Общего списка источников и литературы в пособие не предусмотрено, т.к. вся литература полностью с библиографическими справками дана непосредственно в пособие внутри разделов.

Раздел I. РУСЬ В ЭПОХУ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ

1.1. Методические рекомендации при подготовке к практическим занятиям по темам раздела I

Тема № 1. Киевская Русь

1. Образование древнерусского государства.
2. Введение христианства.
3. «Русская правда» как исторический источник.
4. Культура Киевской Руси.

Рекомендуемая литература:

1. Воронин, Н. Н. История культуры Древней Руси / Н. Н. Воронин. – Москва, 1951. – 330 с.
2. Любимов, Л. Д. Искусство Древней Руси / Л. Д. Любимов. – Москва, 1981. – 350 с.
3. Насонов, А. В. «Русская земля» и образование территории Древнерусского государства: историко-географическое исследование / А. В. Насонов. – Москва, 1951. – 250 с.
4. Петрухин, В. Я. Начало этнокультурной истории Руси IX–XI веков / В. Я. Петрухин. – Москва, 1995. – 320 с.
5. Рыбаков, Б. А. Мир истории: начальные века русской истории / Б. А. Рыбаков. – Москва, 1987. – 400 с.
6. Хрестоматия по истории государства и права России: учеб. пособие / сост. Ю. П. Титов. – Москва, 1997. – 480 с.

Методические рекомендации

Первый вопрос. Давая общую характеристику «Повести временных лет», нужно уяснить, что по крупнейшее историческое сочинение Киевской Руси и памятник литературы того времени.

Что такое «великое переселение народов», какие народы в нем участвовали, какую роль оно сыграло в складывании современной этнической карты мира, как шло расселение славян в Восточной Европе?

Летописцу Нестору было известно 14 крупных восточнославянских племен, из которых сложилось Русское государство. Назовите их и места их расселения. Опишите быт и обычаи.

В «Повести временных лет» есть две версии о начале Руси. Укажите их, проиллюстрировав летописным текстом. Как видим, уже сам текст летописи дал почву для дискуссии, которая продолжается

в исторической науке и сегодня. Опишите норманнскую теорию происхождения древнерусского государства. Кто ее выдвинул? Назовите первых критиков норманнской теории и раскройте суть антинорманистики. Какая версия кажется вам более обоснованной и почему? Что вы можете сказать о социально-политической истории Киевской Руси?

Второй вопрос. Подумайте над следующими вопросами: каким представляется Владимир в описании летописца до и после крещения? Как описывается выбор веры? Почему Владимиром было выбрано именно православие?

Третий вопрос. «Русская правда» считается древнейшим памятником славянского права и является историческим источником, позволяющим узнать многие аспекты истории Древней Руси: историко-правовой, социально-экономический, политический, нравственно-бытовой. Именно это и должны продемонстрировать студенты, обратившись к тексту «Русской правды» (Хрестоматия по истории государства и права России, с. 4–27).

При ответе на вопрос необходимо объяснить причины появления законодательных документов в XI–XII веках (Рыбаков Б.А. «Мир истории»).

При подготовке ответа на вопрос необходимо разобраться, для чего Ярослав Мудрый составил первый свод законов? Как Владимир обходился без письменных законов? Почему Ярослав при составлении «Русской правды» не взял за образец законы Византии? Почему короли Западной Европы пользовались римскими законами как образцом? Важно уяснить, что «Русская правда» – это не всеобъемлющий и не застывший свод законов, а целая серия разновременных юридических установлений, постепенно расширявших круг вопросов, касавшихся истории феодальных отношений Киевской Руси. Здесь надо дать анализ таким документам, как «Правда Ярослава», «Правда Ярославичей», «Устав Владимира Мономаха».

Какие юридические нормы зафиксированы в «Русской правде»? Назовите категории феодально-зависимых в Древней Руси. Раскройте положение холопов в древнерусском обществе, покажите разницу между ними в зависимости от имущественного и производственного положения в господском хозяйстве.

Что можно сказать о быте и нравах людей Древней Руси, основываясь на тексте «Русской правды»?

Объясните термины: челядь, холоп, закуп, смерд, рядович, купа, гривна, куна, ногата, тиун, огнищанин, покои, полюдь, вира, вервь.

Четвертый вопрос. Расскажите о культуре Киевской Руси. Охарактеризуйте устное народное творчество, письменность, литературу, архитектуру, живопись того времени, а также прикладное искусство. Как повлияло введение христианства на развитие культуры?

Темы рефератов

1. «Повесть временных лет» как исторический источник.
2. Язычество Древней Руси и его роль в русской культуре.
3. Крещение Руси момент исторического выбора.
4. Норманнская теория происхождения древнерусского государства.

Тема № 2. Формирование русского централизованного государства (XIII – нач. XVI века)

1. Политическая раздробленность русских земель и княжеств в начале XII первой половине XIII веков. Борьба с татаро-монгольскими завоевателями и агрессией шведских и немецких рыцарей.

2. Русские земли и княжества во II половине XIII – первой половине XV века. Между Ордой и Литвой.

3. Завершение объединения русских земель вокруг Москвы в конце XV – начале XVI века. Образование Российского государства.

4. Русская культура XIII–XV веков.

Рекомендуемая литература:

1. Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь / Л.Н. Гумилев. – М., 1989. – 764 с.

2. Ильин М.А. Искусство Московской Руси эпохи Феофана Грека и Андрея Рублева / М.А. Ильин. – М., 1976. – 320 с.

Методические рекомендации

Первый вопрос. При изучении данного вопроса обратите внимание на причины феодальной раздробленности Руси XII–XIII веков. Процесс раздробленности характеризуется положительными и отрицательными сторонами. Какими именно?

Назовите наиболее крупные княжества Руси этого периода. Постарайтесь раскрыть территориальные, экономические и социально-политические особенности Владимиро-Суздальского, Галицко-Волынского княжеств и Новгородской земли. Обратите особое внимание на политический строй Новгородской боярской республики.

Дайте краткую характеристику образования Монгольского государства, особенности боевого искусства монгольского войска. Объясните, почему монголы оказались на территории Руси. Как объясняет причину их вторжения Л.Н. Гумилев и другие ученые? Уясните для себя этапы завоевания монголами Киевской Руси. Каковы были причины поражения Руси в борьбе с монголами?

Отметьте, что трагизм обстановки усугублялся завоевательными походами на Русь немецких и шведских феодалов. Какие цели они преследовали? Как в этих условиях проявился организаторский и военный талант Александра Ярославича Невского? Какие победы над завоевателями были одержаны под его руководством? Как проявилось его дипломатическое искусство в отношениях с Ордой?

Второй вопрос. При рассмотрении второго вопроса, уясните, какие политические и экономические формы вассальной зависимости были навязаны Руси монголо-татарами. Обратите внимание на такие формы политической зависимости как получение ярлыков русскими князьями, карательные набеги монгольских орд на русские земли.

Экономические формы зависимости: уплата дани, содержание монгольских гарнизонов в русских землях, отработка повинностей, создание выгодных условий для монгольских купцов. Приведите конкретные факты, характеризующие вассальную зависимость Руси от Золотой Орды. Оставались ли эти формы зависимости неизменными или менялись с течением времени?

В чем причины возвышения Москвы в многолетней борьбе за верховенство над русскими землями?

Обратите внимание на положение Русской православной церкви в указанный период. Охарактеризуйте отношения между православной церковью и Ордой.

Рассматривая положение юго-западных русских княжеств, обратите внимание, что господство монголов в этих землях было менее прочным и менее продолжительным. Какова была роль галицко-волинского князя Даниила в достижении относительной самостоятельности этих территорий от завоевателя?

Как произошло вхождение юго-западных княжеств в состав Великого княжества Литовского. Каковы были взаимоотношения Великого княжества Литовского и княжеств Северо-Восточной Руси?

Как шла политическая и моральная подготовка к генеральному сражению с Ордой? Какие события предшествовали Куликовской битве? Какая сила заставила объединить дружины русских княжеств под командованием Дмитрия Ивановича Московского? Какова была роль Русской православной церкви и ее иерархов в подготовке к битве? Что показала Куликовская битва? Какие процессы стали развиваться после нее (в политической жизни, в психологии народа, в военно-стратегическом отношении)? Почему к этой битве обращена историческая память народа? Как складывались отношения Руси и Орды после Куликовской битвы?

Укажите последствия монголо-татарского владычества для Руси в экономической, социально-политической, духовной сферах и в плане международных отношений.

Третий вопрос. Рассмотрите предпосылки образования Российского централизованного государства (экономические, политические, социальные и духовные) и его особенности, отличавшие Московию от Западной Европы. Укажите причины победы в междоусобной борьбе Московского княжества. Покажите, с помощью каких методов московские князья (Иван Калита, Дмитрий Донской, Василий I Дмитриевич и др.) подчиняли соседние княжества и земли.

Особое внимание уделите завершению процесса объединения русских земель вокруг Москвы в годы правления Ивана III

(1462–1505) и Василия III (1505–1533). Постарайтесь раскрыть содержание основных направлений деятельности Ивана III. В их числе: принятие герба нашего государства, строительство Московского Кремля, создание Судебника, введения термина «Россия». Каким путем был присоединен Новгород Великий? Как и при каких обстоятельствах закончилось татаро-монгольское иго? Как строились взаимоотношения Ивана III с Литвой и Ливонским Орденом?

Раскрывая политику Василия III, охарактеризуйте на конкретных примерах процесс завершения объединения. В заключении рассмотрите роль Русской Православной церкви в конце XV – начале XVI века в объединении страны.

Четвертый вопрос. При ответе на этот вопрос нужно учитывать, что в этот период Русь подверглась монголо-татарскому нашествию и более двух столетий находилась под их владычеством, что имело значительные последствия для поступательного развития русской культуры.

Охарактеризовав содержание культурного процесса в XIII–XIV веках, назовите основные направления культурного развития.

Темы рефератов

1. Александр Ярославович Невский.
2. Летописи как исторический источник в изучении Куликовской битвы.
3. Сергей Радонежский как церковный и политический деятель.
4. Дмитрий Иванович Донской жизнь и деятельность.
5. Взаимоотношение Руси и Золотой Орды в современной исторической литературе.

Тема № 4. Россия в XVI веке

1. Социально-экономическое положение страны в XVI веке. Процесс закрепощения крестьян.

2. Особенности политического развития Московского государства в XVI веке. Иван Грозный. Идеология самодержавия.

3. Духовная жизнь России XVI века.

Рекомендованная литература:

1. Алпатов, М. В. Сокровища русского искусства XI–XVI веков / М. В. Алпатов. – Ленинград, 1972. – 280 с.

2. Веселовский, С. Б. Исследования по истории опричнины / С. Б. Веселовский. – Москва, 1963. – 540 с.

3. Зимин, А.А. Реформы Ивана Грозного / А. А. Зимин. – Москва, 1960. – 510 с.

4. Сахаров, А. М. Образование и развитие Российского государства в XIV–XVI вв. / А. М. Сахаров. – Москва, 1969. – 360 с.

5. Скрынников, Р. Г. Иван Грозный / Р. Г. Скрынников. – Москва, 1975. – 250 с.

Методические рекомендации

Первый вопрос. Выделите особенности развития сельского хозяйства в XVI веке: крестьянский двор, община, земельные наделы. Докажите, что период с 60–70-х годов XV и до начала 60-х годов XVI века был «золотым веком» русской деревни. Рассмотрите развитие феодально-крепостнических отношений на Руси в XVI веке. Выделите основные этапы в становлении крепостной системы. Раскройте исторические корни поговорки «Вот тебе бабушка и Юрьев день»? Сделайте вывод о закономерности процессов, происходивших в российской деревне XVI века.

Расскажите о развитии городов на Руси XVI века. Выделите основные категории юродского населения, их численность, род занятия. Раскройте понятие «тягла». Статус городов, институты управления.

Покажите роль боярства и дворянства в социальной системе страны.

Второй вопрос. При рассмотрении вопроса необходимо учесть «что в XVI век является завершающим этапом становления единою

централизованного государства. Раскройте содержание этого липа. Выделите структуру органов государственного управления.

Характеризуя деятельность Ивана Грозного, подробнее остановитесь на проводимых в его правление реформах: Земском соборе, Судебнике, «Уложение о службе». Дайте оценку присоединения новых земель. Выявите особенности периода «Опричнины». Используя в качестве источника переписку Ивана Грозного и Андрея Курбского, обозначьте политические взгляды оппонентов.

Третий вопрос. Русская православная церковь в XVI веке. Роль митрополита Макария в общественно-политической жизни страны. Расскажите о начале книгопечатания на Руси. Рассмотрите развитие русской архитектуры, изобразительного и декоративно-прикладного искусства.

Темы рефератов

1. Самодержавие – феномен русской культуры.
2. Покорение Сибири Ермаком.
3. Опричнина в оценке отечественных историков.
4. Россия XVI века глазами иностранцев.
5. Иван Грозный (исторический портрет).
6. Складывание системы крепостного права в России.
7. Русская культура в XVI веке.

Тема № 5. Российское государство в XVII веке

1. «Смутное время» и государственный кризис в России (конец XVI – начало XVII в.).

2. Восстановление государственности. «Соборное Уложение» 1649 г.

3. Церковный раскол. «Бунташный век».

4. Русская культура XVII в.

Рекомендуемая литература:

1. Бутанов, В. И. Мир истории. Россия в XVII столетии / В. И. Бутанов. – Москва, 1989. – 400 с.

2. Костомаров, Н. И. Домашняя жизнь и нравы великорусского народа / Н. И. Костомаров. – Москва, 1993. – 520 с.

3. Платонов, С. Ф. Лекции по русской истории / С. Ф. Платонов. – Москва, 1993. – 380 с.

4. Пушкирев, С. Г. Обзор русской истории / С. Г. Пушкирев. – Москва, 1998. – 480 с.

5. Рапацкая, Л. А. Русская художественная культура: учеб. пособие / Л. А. Рапацкая. – Москва, 1998. – 350 с.

6. Скрынников, Р. Г. Россия накануне «Смутного времени» / Р. Г. Скрынников. – Москва, 1981. – 320 с.

Методические рекомендации

Первый вопрос. Дать определение термину «смута».

Охарактеризовать Смутное время в России (1598–1613 гг.), используя данный план:

1. Династический кризис.

2. Междоусобная борьба общественных классов России, начало иностранной интервенции.

3. Борьба русского народа против иностранного господства:

а) Первое ополчение;

б) Д. Пожарский, К. Минин. Роль II ополчения в освобождении Москвы;

в) Земский собор и избрание царем М.Ф. Романова.

4. Значение Смутного времени для истории России.

Второй вопрос. Проанализировать социально-экономические и политические итоги Смутного времени для России. Показать социально-экономические меры правительства по преодолению кризиса в стране.

Раскрыть внешнеполитическую деятельность Михаила Федоровича Романова по ликвидации последствий интервенции, и восстановлению территориального единства страны.

Проанализировать процесс укрепления российской государственности при Алексее Михайловиче Романове. Причины снижения роли органов сословного представительства – Боярской Думы и Земских соборов в политической жизни России XVII в.

«Соборное Уложение» 1649 г: причины его создания. Раскрыть юридические основы кодекса, показать его отличия от Судебников 1497 и 1550 гг.

Третий вопрос. Раскрыть взаимоотношения между церковью и государством в XVII в. Показать причины сотрудничества царя и власти при патриархе Филарете, соперничества при патриархе Никоне. Пояснить причины падения авторитета церкви в обществе. Основные положения церковной реформы патриарха Никона и ей

социальные последствия. Показать политическую составляющую отстранения патриарха Никона от дел церкви.

Раскрыть социальные и политические основы социального движения XVII в. на примере московских юродских восстаний и крестьянской войны под предводительством С.Т. Разина.

Четвертый вопрос. Проанализировать новые тенденции в искусстве XVII в. Показать связь между усилением светских начал в культуре и развитием изобразительного искусства, литературы, образования

Темы рефератов

1. К. Минин и Д. Пожарский: их жизнь и деятельность.
2. Нижегородское ополчение К. Минина и Д. Пожарского.
3. Михаил Федорович Романов как государственный деятель.
4. Церковные реформы Никона.
5. Возникновение и развитие старообрядчества в Нижегородском Поволжье.
6. Быт и нравы нижегородцев XVII века.
7. Алексей Михайлович Романов как государственный деятель.
8. Русская культура XVII века.

Материалы к лекционному курсу по разделу I

Образование русского централизованного государства в оценках историков

М.Н. Тихомиров

Главнейшим достоинством его работы является то, что причины возвышения Москвы даны не статически, как это наблюдалось в предшествующей литературе, а в связи с ростом Московского княжества, превращавшегося в русское централизованное государство.

М. Н. Тихомиров. «Начало возвышения Москвы». – М.: Известия АН СССР, серия по истории и философии. Т. I. 1944. С. 97–108.

Л.В. Черепнин

Ликвидация «удельных порядков» заняла длительное время и растянулась на вторую половину XVI в., а переломным моментом в этом процессе являются 80-е годы XV в. В этот период идёт реорганизация административной системы, разработка феодального права, совершенствование вооружённых сил, формирование служилого дворянства, складывание новой формы феодальной собственности на землю – поместной системы, составившей материальную основу дворянской армии.

Л. В. Черепнин. Образование Русского централизованного государства. – М., 1960. С. 12–13.

Одной из граней процесса образования Русского централизованного государства, весьма существенной и во многих отношениях решающей, являются 80-е годы XV в. Если до этого для Руси была характерна политическая раздробленность, в условиях которой происходило постепенное объединение русских земель и нарастали предпосылки для создания централизованного государственного аппарата, то для периода, наступившего с 80-х годов XV в., имеются все основания говорить о Русском централизованном государстве как уже существующем.

Там же. С. 72.

Опричина в оценке историков. Тематика и построение семинара по истории России у студентов непрофильных курсов

Российское образование сейчас переживает кардинальную трансформацию, ядро которой составляет идея непрерывного образования и его цифровизация. Этот процесс связан с широким проникновением в область педагогических исследований новых информационных технологий как способов учебно-воспитательной деятельности с применением новейших средств обучения [5, с. 1]. Сейчас вузы и школа переживают период перестройки, в ходе которой переосмысливаются отдельные аспекты организации учебно-воспитательного процесса [9].

В настоящее время на базе г. РАНХиГС (Москва) идет разработка заданного правительством РФ курса «Основы российской государственности» для студентов первых курсов любого вуза. Задача курса – сформировать представления об основах русской государственности, показать тот фундамент, на котором это государство строилось, и, следовательно, особенности этого процесса [9]. Кроме того, современная социокультурная и социально-экономическая ситуация требует пристального внимания к проблеме трансформации и формирования исторического сознания у подрастающего поколения. Изменения моральных установок, негативные тенденции в духовном развитии, активное воздействие глобализационных процессов на этнические и национальные культуры вновь заставляют говорить о возрастании роли истории, исторической науки в формировании общественного сознания в целом и исторического в частности. Университетское образование во всей образовательной системе должно отличаться наибольшей фундаментальностью, поэтому призвание университетских преподавателей можно видеть в том, чтобы дать студентам фундаментальные знания. Их глубина обеспечивает широту кругозора выпускника университета и объем реализуемого им, как специалистом, творческого потенциала. Широта кругозора определяется предметами гуманитарного блока, и здесь важно пробудить интерес к истории, дать инструментарий для работы с историографическим источником – с трудом исследователя. Этот инструментарий дает возможность, читая произведения профессиональных историков, сопоставлять

ставляя различные точки зрения на исторические события, выработать самостоятельность анализа и мышления. Семинарские занятия классического типа направлены не только на самостоятельный поиск материала, но и на глубокий анализ найденного, происходящий уже в студенческой аудитории. Проблемная постановка темы семинара как раз способствует этому. Примером может служить тема по опричнине Ивана Грозного – «опричина в оценке историков и современников». Введение опричнины Ивана Грозного является одним из знаковых событий в истории Руси, в истории становления государства и в образовании внутренней политики. О данном явлении высказывались как современники Ивана Грозного, так и исторические деятели других времен. Прежде чем давать оценочное суждение, стоит посмотреть на позиции, занимаемые современниками Ивана Грозного и позиции историков, высказывающихся по данному вопросу. В ходе семинара на основе полученных данных предлагается определить, была ли опричина Ивана Грозного востребована или это нововведение преследовало исключительно личные цели Ивана Грозного.

Название «опричина» происходит от слова «опричь». В Древней Руси опричниной назывался удел, выделявшийся вдове умершего князя после раздела его владений – все достояние князя переходило к его сыновьям «опричь» (кроме) того, что выделялось вдове в пожизненное владение. [8, с. 191]. Р.Г. Скрынников характеризовал опричину как организованное по типу удельного княжества личное владение царя [8]. Другой историк – Р.Ю. Виппер учреждение опричнины в 1564 г. Связывал с «правительственным кризисом», который был вызван «военными и политическими несчастьями». Опричина была как «взрывом мести» против действительных и мнимых изменников, «жестом ужаса и отчаяния» царя, перед которым открылась «бездна неверности со стороны лучших слуг», так и военной реформой, к которой побуждал опыт Ливонской войны. Самым решительным и заметным из первых дел опричнины Р.Ю. Виппер считал «разгром княжеских гнезд» и то, что царь на бывших землях знати «посадил опричников», «людей новой службы». Разделение страны на опричину и земщину историк рассматривал как перевод части территории страны под «чисто военное управление» [2, с. 58].

Уже работая с определением «опричнины» студенты сталкиваются с разными толкованиями, тут же – с оценками исследователей. Это побуждает интерес разобраться самому, сформировать свою точку зрения, посмотреть глубже, разобрать иные точки зрения историков, определить их по группам, проанализировав их доказательную базу.

Выдающийся историк С.Ф. Платонов считал, что содержанием царствования Ивана IV являлась борьба царя и дворянства с главным тормозом на пути централизации – боярством. Реформ 50-х годов XVI в. было недостаточно и потребовалось организованное в масштабах страны насилие – опричнина [6, с. 204]. М.Н. Покровский полагал, что инициатором борьбы с боярством был не Иван IV, а «воинство», стремившееся захватить власть, чтобы распоряжаться «государевой казной» и «старыми вотчинами внутри государства». Опричнина представляла собой «увеличенный до колоссальных размеров государев двор», где монарх мог распоряжаться самовластно. При этом опричнина была «политическим выражением» смены у власти одного общественного класса (боярства) другим (дворянством) [7, с. 206–209].

Эти взгляды развивали все отечественные историки 20–50-х годов XX в. – И.И. Смирнов, С.В. Бахрушин, а в последующие годы – В.К. Корецкий, Р.Г. Скрынников и др. Крупные бояре – вотчинники рассматривались этими историками как сторонники «удельной системы», то есть раздробленности. Царь, опиравшийся на мелких и средних феодалов-помещиков – боярских детей и дворян, олицетворял централизаторские тенденции. Опричнина была тем шагом, который ослаблял экономические и политические позиции боярства, укрепляя положение мелких и средних служилых людей, царскую власть и в итоге завершил централизацию России. А.А. Зимин основанием для создания опричнины считал то, что у Ивана IV была потребность в дальнейшем наступлении на «феодалную знать», для чего требовалось «завершение процесса объединения русских земель, ликвидация пережитков феодальной раздробленности и утверждение абсолютной власти монарха». Произведенное разделение территории на «опричнину» и «земщину» способствовало централизации государства, так как это деление было направ-

лено против боярской аристократии и удельно-княжеской оппозиции. Историк отмечал, что опричнина, задуманная с целью искоренения феодального сепаратизма, «сама вносила в жизнь элементы децентрализации» [3, с. 477–479]. В.Б. Кобрин в ряде работ доказал, что боярство не являлось аристократической оппозицией централизаторским силам. В отличие от западноевропейских графов, герцогов и прочих крупных феодалов русские бояре не имели замков и компактно расположенных в одной местности владений. Принадлежавшие им деревни были разбросаны по 5–6 уездам, и возврат к удельному сепаратизму серьезно угрожал бы хозяйственным интересам бояр. В.Б. Кобрин также заметил, что все реформы XV–XVI вв. совершались по «приговору Боярской думы», т.е. были разработаны монархом в союзе с верхами боярства [4, с. 97–100]. Следовательно, и политически боярство было заинтересовано в централизации.

Таким образом, анализируя непосредственно работы историков, их мнения и споры по поводу оценки того или иного исторического явления, студенты вырабатывают свое отношение, непредвзятое и не навязанное извне. Самая главная задача современного университетского преподавателя – это задача научить студента думать, что и реализуется благодаря работе классического семинара.

Список литературы:

1. Веселовский, С. Б. Исследования по истории опричнины / С. Б. Веселовский. – Москва: АН СССР, 1963. – 540 с.
2. Виппер, Р. Ю. Иван Грозный / Р. Ю. Виппер. – Москва; Ленинград: АН СССР, 1944. – 200 с.
3. Зимин, А. А. Опричнина Ивана Грозного / А. А. Зимин. – Москва, 1964. – 480 с.
4. Кобрин, В. Б. Иван Грозный / В. Б. Кобрин. – Москва: Московский рабочий, 1989. – 180 с.
5. Ценностные ориентации как основа становления аксиологического профиля гражданской идентичности педагога / А. К. Крупченко, Х.-А.С. Халадов, Т. Ю. Медведева [и др.] // Вестник Мининского университета. – 2023. – Т. 11, № 3. – С. 15–25.
6. Платонов, С. Ф. Полный курс лекций по русской истории / С. Ф. Платонов. – Санкт-Петербург: Кристалл-БМЛ, 2000. – 800 с.

7. Покровский, М. Н. Русская история с древнейших времен / М. Н. Покровский. – Т. 1. – Москва.: Гос. соц.-эк. изд-во, 1933. – 360 с.

8. Скрынников, Р. Г. Иван Грозный / Р. Г. Скрынников. – Москва: Наука, 1975. – 250 с.

9. Соломаха, Е. Н. Формирование исторического сознания и патриотическое воспитание молодежи / Е. Н. Соломаха, Н. В. Старикова, А. В. Шуршикова // Клио. – 2023. – № 12 (204). – С. 147–155.

См.: Соломаха, Е. Н. Опричнина в оценке историков. Тематика и построение семинара по истории России у студентов непрофильных курсов / Е. Н. Соломаха, М. А. Кручинина // Педагогика, психология, общество: от теории к практике: материалы Всерос. науч.-практич. конф. – Чебоксары, 2023. С. 206–208.

Святой в России больше времени своего. Патриарх Гермоген

В настоящее время идет на базе г. РАНХиГС (Москва) идет разработка заданного правительством РФ курса «Основы российской государственности» для студентов первых курсов любого вуза. Задача курса – показать и назвать основы русской государственности, тот фундамент, на котором это государство строилось, и, следовательно, особенности этого строительства. В дискуссиях на одной из площадок по выработке курса, коллеги соглашались с тем, что православие – одна из цивилизационных особенностей нашей государственности, но категорически отказывались назвать веру фундаментом этой государственности. Между тем, мы можем показать на конкретных исторических примерах и студентам, и школьникам, что наша государственность без православия и той мировоззренческой основы, которую несет православие, не могла бы состояться в принципе.

В данной статье мы постараемся привести только один эпизод русской истории, когда деятельность и воля служителя Церкви спасла государство – воля патриарха Гермогена. Материалы статьи можно использовать на уроках истории при изучении Смутного времени, как материал классного часа.

Эпоха Смутного времени является одним из самых трагичных периодов русской истории. Период характеризуется политическим

и экономическим упадком. Кризис власти привёл к смене череды правителей, страна была разграблена отрядами бандитов, подверглась польской и шведской интервенции. В начальный период Смутного времени церковь не участвовала в политических интригах, полностью поддерживая действующую власть, какой бы она не была. Всё изменилось, когда русская государственность оказалась в опасности. Появился риск уничтожения Московского царства и православной церкви.

1587г. посадский поп Ермолай принял ионический подстриг. Он вошел в братию Казанского Спасо-Преображенского монастыря, а в 1588г. стал его архимандритом. В бытность свою митрополитом Казанским Гермоген прославился как выдающийся миссионер. Он действовал в землях, не до конца «замиренных», показал себя просвещенным пастырем и церковным администратором, обладающим твердой волей. Строил храмы, читал проповеди, способствовал канонизации новых святых, связанных с Казанской землей. Об образованности и начитанности Гермогена писали как почитатели, так и недруги [1, с. 62].

В 1605 г. на русский престол взошел Лжедмитрий I. Он сверг патриарха Иова, не признававшего самозванца, Гермоген оказался в числе тех священников и архиереев, которые посмели спорить. Когда власть самозванца пала и воцарился природный Рюрикович – Василий Иванович из рода князей Шуйских – Гермоген становится патриархом. В 1610г. Василия Шуйского свергают заговорщики. Патриарх Гермоген всецело стоит за царя, отвергает насильственный подстриг государя. Заговорщики в конечном итоге отдают Шуйского с семьей его злейшим врагам – полякам. В Москве царя заменило боярское правительство – Семибоярщина. Боярское правительство заключает с гетманом Жолкевским соглашение: русским царем становится королевич Владислав, если он перейдет в православие, а королевская армия снимет осаду со Смоленска. Семибоярщина присягнула Владиславу, привела к присяге Москву, затем разослала по верным городам своих представителей с крестоцеловальными клятвами. Все это произошло, стоит заметить, до того, как польский король утвердил соглашение, заключенное с гетманом. Кроме того, готовилась и присяга на верность

Сигизмунду III, помимо королевича Владислава. Подобное действие означало: русская столица признает над собой власть монарха-католика, нимало не ожидая, что он примет православие [3, с. 43–44]. Глава Церкви открыто выступает против, получает угрозы о физической расправе.

В декабре 1610 – январе 1611 г. Гермоген принялся рассылать грамоты в города и земли русского государства «разрешая» в них от присяги и призывая собрать полки и освободить столицу от поляков. Н.И. Костомаров реконструирует события следующим образом: 6 декабря 1610 года, на следующий день после того, как бояре потребовали у патриарха подписать грамоту к послам под Смоленск, где говорилось, что надо во все положиться на волю короля, а он отверг эту идею, Гермоген «...приказал собираться народу в соборной церкви и слушать его слово. Поляки испугались и окружили церковь войском. Некоторые из русских успели, однако, заранее войти в церковь и слышали проповедь своего архи пастыря. Гермоген уговаривал их стоять за православную веру и сообщать о своей решимости в города. После такой проповеди приставили к патриарху стражу». Далее Ляпунов, безо всякого послания от Гермогена, просто услышав о такой его проповеди, собрал грамоты патриотического содержания (но не Гермогеновы) и присовокупил к ним свои, призывавшие к действию [2]. Они-то и стали зерном, из которого выросло земское освободительное движение, начало расти ополчение. Н.И. Костомаров отдает патриарху только одну грамоту – в Нижний, о непризнании царем «Маринкина сына» (август 1611 г.). Грамота эта «по его приказанию была рассылается по разным городам и подготавливала русский народ к новому восстанию» [4]. Историк Д.Б. Тягун, рассматривая влияние грамот патриарха Гермогена на формирование второго ополчения, приходит к выводу, что с ними было непосредственно связано окончание польско-литовской интервенции в 1612 г. [6, с. 16]. За то время, что Гермоген занимал пост патриарха Московского и всея Руси, он много писал, активно поддерживал связь с митрополитами церковных кафедр. Анализируя грамоты патриарха Гермогена, Д.Б. Тягун пишет, что патриарх сделал все возможное, чтобы не допустить иноверцев на русский престол и не спровоцировать «помутнение

умов» в стране [6, с. 16]. Несмотря на ограничения со стороны власти и козни недоброжелателей, патриарх все равно продолжал верить в православный люд, населяющий Россию, и словом своим их напутствовал. Изучив споры исследователей по поводу грамот патриарха, Д.Б. Тягун приходит к выводу, что не существовало грамоты, обращенной к первому ополчению, но ко второму ополчению и городам русским, они все-таки были. Разумеется, мы находим эти записи в церковных листах, мемуарах современников и отрывках из писем святителя. Они бедны и отрывочны, что и порождает огромное количество гипотез [6, с. 17]. Однако если бы Гермоген бездействовал, то навряд ли он мог мешать новой власти. Значит, у представителей Семибоярщины, поддерживающих поляков, были большие опасения относительно влияния патриарха на ополчения и православный люд, что и подтолкнуло их к отстранению Гермогена от церковных и государственных дел, а также они стали главными инициаторами его кончины [6, с. 18]. Его арестовывали, дважды переводили из одной темницы в другую, ухудшая условия. Старик, коротающий последние дни, оказался куда крепче молодых и энергичных воевод с боярами. Патриарху угрожали расправой, требуя грамот, которые умиротворили бы земские ополчения и убедили бы ратников идти по домам. Гермоген не уступал, поскольку правильно было не уступать. Прилюдно патриарха казнить поляки не решались – уморили голодом в темнице.

Таким образом, святитель Гермоген сыграл основополагающую роль в формировании земского освободительного движения. Важно понимать: не сам народ, лишенный какого-либо побудительного импульса и координирующей воли, поднялся одновременно во множестве городов для похода на Москву, а глава Церкви поднял его на борьбу за веру [3; 5]. Как пастырь духовный, он говорил: следует стоять за веру, не колеблясь. Будь тверд. Гермоген – камень веры. Он один из тех, кого можно положить в фундамент любого здания, и здание будет стоять прочно.

Список литературы:

1. Агафонов, Н. Адамант земли русской / прот. Н. Агафонов. – Москва: Благовест, 2012. – 320 с.

2. Володихин, Д. М. Взгляды Н.И. Костомарова на роль патриарха Гермогена в формировании земского освободительного движения / Д. М. Володихин // Историческое обозрение. – 2015. – № 16. – С. 4–7.

3. Володихин, Д. Патриарх Гермоген. Пастырь истинный / Д. Володихин // Фома. – 2015. – Спецвыпуск «Герои. Времена меняются, подвиг остается». – С. 40–45.

4. Костомаров, Н. И. Господство дома св. Владимира: русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей / Н. И. Костомаров. – Москва, 1993. – С. 725–731.

5. Соломаха, Е. Н. Синтез русской и имперской идеи в России: проблемы взаимодействия / Е. Н. Соломаха // Полиэтничность России в контексте исторического дискурса и образовательных практик XIX–XXI вв.: сб. статей. – Чебоксары, 2010. – С. 455–459.

6. Тягун, Д. Б. Роль грамот патриарха Гермогена в истории Смутного времени / Д. Б. Тягун // Платоновские чтения: материалы и доклады XXVI Всероссийской конференции молодых историков (Самара, 11–12 декабря 2020 г.). – Самара: Самарская гуманитарная академия, 2021. – С. 16–18.

См.: Соломаха, Е. Н. Святой в России больше времени своего. Патриарх Гермоген / Е. Н. Соломаха, К.А. Колобразова // Тенденции развития образования: педагог, образовательная организация, общество: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Чебоксары: Среда, 2023. С. 319–322.

Раздел II. МИР В ЭПОХУ НОВОГО ВРЕМЕНИ. РОССИЙСКАЯ ИМПЕРИЯ В XVIII–XIX ВЕКАХ

2.1. Методические рекомендации при подготовке к практическим занятиям по темам раздела II

Тема № 1. Российская империя в XVIII веке

1. Преобразования Петра I. Создание абсолютистской империи.
2. Екатерина II и политика «просвещенного абсолютизма».
3. Внешняя политика России в XVIII веке.
4. Русская культура в XVIII веке.

Рекомендуемая литература:

1. Анисимов, Е. В. Россия в XVIII – первой половине XIX века / Е. В. Анисимов, А. Б. Каменский. – Москва, 1994. – 450 с.

Методические рекомендации

Первый вопрос. Прежде всего следует проанализировать процесс становления абсолютизма в России. Когда наметились предпосылки возникновения абсолютизма? Необходимо раскрыть процесс утверждения абсолютной монархии, показать, что с формально-юридической точки зрения абсолютизм характеризуется тем, что глава государства – монарх – рассматривается как главный источник законодательной и исполнительной власти, он устанавливает налоги и распоряжается государственными финансами. Отметьте, что при абсолютизме достигается наибольшая степень государственной централизации, создается разветвленный бюрократический аппарат, большая постоянная армия и полиция. На какую социальную базу опирается абсолютизм? Какие складываются отношения с церковью? В чьих интересах действовала абсолютистская власть? Почему именно при Петре I завершилось оформление империи?

Второй вопрос. При изучении второго вопроса выясните уровень социально-экономического развития России, покажите, в чем заключались преобразования Екатерины II. Какова роль ее «Наказа» в реформировании российского законодательства и деятельности Уложенной комиссии? Уясните основное содержание ее

губернской и городской реформы, реформ центральных учреждений. Назовите привилегии, дарованные дворянству и городам по Жалованным грамотам 1785 г.

Уясните термин «просвещенный абсолютизм». Реальным ли было намерение Екатерины II воплотить идеи Вольтера, Руссо и Дидро в российскую действительность.

Третий вопрос. Раскройте основные направления и задачи внешней политики России XVIII века. Как эти задачи решались в правление Петра I. Почему основным событием стал конфликт между Россией и Швецией. Как протекала Северная война (основные события, условия мира)? Почему Россия смогла победить в этой войне? Как развивались русско-турецкие отношения в правление Петра I и эпоху дворцовых переворотов? Покажите роль и значение Семилетней войны во внешней политике России в середине XVIII века.

Какие задачи во внешней политике стояли перед Россией к началу правления Екатерины II. Как решались эти вопросы императрицей? Каковы причины и итоги русско-турецких войн? Покажите позицию России во время трех разделов Польши. Какую позицию занимала Екатерина II во время борьбы за независимость североамериканских колоний Англии и Французской революции?

Каковы итоги внешней политике России в XVIII веке? Смогла ли Россия решить, стоявшие перед ней – с начал века задачи?

Четвертый вопрос. Акцентируйте внимание на развитие Просвещения, научных и технических знаний. Какое высшее гражданское учебное заведение было создано в стране в середине XVIII века? Что сделано для становления системы женского образования, особенно в эпоху Екатерины II?

Важно остановиться на вопросе о вкладе М.В. Ломоносова в русскую науку и культуру. Осветите особенности русского классицизма в литературе, его борьбу за национальную государственность, абсолютизм (А.Д. Кантемир, В.К. Тредиаковский, П. Сумароков. В.И. Майков, Н.М. Карамзин и др.). Как развивалось театральное искусство? Расскажите о деятельности театра Н.Г. Шереметьевых, Ф.Г. Волкова и А. Дмитриевского. Как изменили облик русских городов зодчие? Каких архитекторов и скульпторов, изу-

чаемого периода вы можете назвать? Почему особый расцвет пережила декоративная скульптура (Ф.Г. Гордеев, М.И. Козловский, Н.П. Прокофьев, Ф.Ф. Щедрин)? ь устные сообщения о творчестве выдающихся русских художников (Ф.С. Рокотова, Д.Г. Левицкого, Л. Боровиковского, Г.И. Угрюмова).

Темы рефератов

1. Образ Петра Великого в оценке русских историков.
2. Соратники Петра Великого.
3. Строгановы и Демидовы в истории российского предпринимательства.
4. Императоры эпохи дворцовых переворотов.
5. Личность Екатерины II.
6. Внешняя политика Екатерины II.
7. «Золотой век» русского дворянства.
8. М. В. Ломоносов титан русской культуры.
9. Крестьянская война под руководством Е. Пугачева.

Тема № 2. Россия в первой половине XIX века

1. Внутренняя и внешняя политика Александра I. Отечественная война 1812 г.
2. Декабристское движение в России.
3. Российский абсолютизм в 30–40-е гг. XIX века.
4. Западничество и славянофильство в общественной мысли России.

Рекомендуемая литература:

1. Валлотон, А. Александр I / А. Валлотон. – Москва, 1991. – 350 с.
2. Китаев, В. А. Славянофилы накануне отмены крепостного права / В. А. Китаев. – Горький, 1988. – 200 с.
3. Нечкина, М. В. Декабристы / М. В. Нечкина. – Москва, 1983. – 480 с.
4. Федоров, В. А. Декабристы и их время / В. А. Федоров. – Москва, 1992. – 300 с.

Методические рекомендации

Первый вопрос. При рассмотрении первого вопроса необходимо первоначально ознакомиться с биографией Александра I до восшествия на престол. Отметьте причины и истоки формирования либерального мировоззрения Александра I. Покажите, как трансформировались ею первоначальные идеи реформирования России в конкретные мероприятия правительства в первые годы правления 1801–1805 гг. Укажите, в чем причина таких изменений.

В чем причина прекращения реформ? Рассмотрите внешнюю политику Александра I с начала правления до 1812 г. Укажите основные направления, войны, территории, полученные Россией. В чем причина конфликта между Россией и Францией, как завершилось первое столкновение (Тильзитский мир).

Рассмотрите второй этап реформ Александра I. Дайте оценку личности и деятельности М.М. Сперанского. Какой проект предложил М.М. Сперанский императору, что удалось осуществить, в чем причина падения реформатора?

Рассказывая об Отечественной войне 1812 г., необходимо следовать плану.

1. Причины войны.
2. Готовность к войне, планы воюющих сторон.
3. Основные этапы, сражения, события войны.
4. Итоги войны, ее историческое значение.

Особо отметьте партизанское движение и патриотический подъем в 1812 г. Чем была вызвана такая реакция населения страны?

Почему реформирование страны прекратилось? Что такое «военные поселения», «аракчеевщина»? Что такое Священный союз?

Второй вопрос. В чем причина возникновения декабристского движения? Какие декабристские организации существовали? Почему они менялись? В чем между ними идеологическая и организационная разница? Обратите внимание на влияние европейских просветителей на формирование идеологии декабризма.

Проанализируйте программные документы Северного и Южного общества. Сравните их между собой и программой реформ М.М. Сперанского и Александра I. Какие общие моменты, а какие моменты принципиально расходятся?

Почему декабристское движение потерпело поражение? В чем его историческое значение?

Третий вопрос. При рассмотрении данного вопроса необходимо первоначально ознакомиться с биографией Николая I до восшествия на престол. Как декабристское восстание повлияло на характер царствования Николая I? Сравните реформы, проведенные при Николае I с реформами его старшего брата Александра I. Почему реформы Николая I носят название государственных, а не либеральных?

Рассмотрите основные направления внешней политики Николая I (Европа, Кавказ, Балканы, Дальний Восток, Средняя Азия). Какую политику проводила Российская империя по отношению к присоединенным народам? Как относилась к местной культуре, обычаям, религии?

Объясните причины кризисных явлений (в экономической, политической, социальной и культурной) в жизни страны в 40-50-е гг. XIX в. Четвертый вопрос. Какие направления общественной мысли существовали в царствование Николая I. Как они сформировались? Перечислите известных представителей направлений? Почему славянофильство и западничество называют либеральными направлениями? Сравните взгляды западников и славянофилов на государственное устройство, крепостное право, историю и будущее России. В чем западники славянофилы едины, а какие идеи стали причиной принципиальных столкновений? Сравните взгляды славянофилов с теорией «официальной народности»? Сравните взгляды западников и революционных демократов?

Почему позиция западников и славянофилов до настоящего времени остается актуальной и вызывает оживленное обсуждение?

Темы рефератов

1. Историко-психологический портрет декабриста (по выбору студента).
2. Литературное творчество декабристов.
3. Декабристы-нижегородцы.
4. Россия и балканские славяне в XIX веке.
5. Выдающиеся представители западничества и славянофильства (исторический портрет на выбор студента).
6. Исторический портрет Николая I.

Тема № 3. Россия во второй половине XIX века

1. Государственные реформы 60–70-х гг. XIX века.
2. Революционное движение в пореформенной России.
3. Русская культура XIX века.

Рекомендованная литература:

1. Зайончковский, П. А. Отмена крепостного права в России / П. А. Зайончковский. – Москва, 1968. – 380 с.
2. Зайончковский, П. А. Российское самодержавие в конце XIX столетия / П. А. Зайончковский. – Москва, 1970. – 460 с.

Методические рекомендации

Первый вопрос. При подготовке вопроса сосредоточьтесь на изучении крестьянской, судебной и военной реформы.

Второй вопрос. Изучение этого вопроса необходимо начать с объяснения причин, вызвавших революционное настроение, появление революционных групп и организаций, возникновения политической партии «Народной воли». Рассмотрите теоретические основы демократического движения, разработанные А.И. Герценом, И.Г. Чернышевским, П.А. Лавровым, Н.К. Михайловским, М.А. Бакуниним. Обратите внимание на то, что реформы 1861 г. изменила политическое содержание русского либерализма, западничества и славянофильства, породив раскол в рядах русской интеллигенции. Подумайте, можно ли утверждать, что народничество – это синтез взглядов западников и славянофилов?

Изучая конкретную деятельность народнических организаций, обратите внимание на эволюцию взглядов народников, покажите принципиальное отличие программных требований «Земли и волю» и «Народной воли». Проследите за изменением способов революционных действий: от просветительской деятельности до террористической борьбы.

Третий вопрос. В первую очередь проанализируйте состояние просвещения и науки. Какую роль в распространении грамотности, создание земских и воскресных школ сыграли земства? Подготовьте сообщения о русских педагогах (К.Д. Ушинский, Н.Ф. Бунаков, В.И. Водовозов, П.Ф. Лесгафт). Распространению естествознания способствовала деятельность И.М. Сеченова, И.И. Мечникова, М.М. Ковалевского; в русскую религиозную философию внесли

вклад В.С. Соловьев, П.Д. Юркевич, Н.П. Страхов, И.Я. Данилевский: в экономическую и историческую науку П.Ф. Даниельсон, А.И. Чупров, В.П. Воронцов, С.М. Соловьев и В.О. Ключевский; основателями русской школы химии стали Д.И. Менделеев, А.Н. Бутлеров, Н.П. Зинин. Выдающиеся изобретения принадлежат П.Н. Яблочкову, А.Н. Лодыгину, Д.К. Чернову. Талантливыми литературными критиками являлись Н.А. Добролюбов, Н.К. Михайловский. Большую роль в общественной мысли и культуре сыграли журналы «Отечественные записки», «Вестник Европы», «Русский вестник», «Русская мысль», «Русское богатство».

Расцвету драматургического театра способствовало драматургия А.Н. Островского, А.В. Сухово-Кобылина, А.К. Толстого, А.П. Чехова. Высокое сценическое искусство предлагали зрителям П.М. Садовский, М.Н. Ермолова, М.Г. Савина и др. Во второй половине XIX века раскрылся талант К.С. Станиславского и В.И. Немировича-Данченко: возникла новая музыкальная школа (М.А. Балакирев, М.П. Мусоргский, Ц.А. Кюнь, М.А. Римский-Корсаков, А.П. Бородин, В.В. Стасов, П.И. Чайковский). Подготовьте сообщение о товариществе передвижных художественных выставок (Г.Г. Мясоедов, В.Е. Маковский, Н.А. Ярошенко. Конец XIX века – эпоха бурного создания музеев. Определите роль меценатов (С.И. Мамонтов, П.М. Третьяков) в развитии русской культуры.

При изучении данной темы рекомендуется обсуждение докладов, сообщений и рефератов по проблемам истории русской культуры.

Темы рефератов

1. Историко-политический портрет Александра II.
2. Литературная и художественная деятельность представителя русской культуры (по выбору студента).

2.2. Материалы к лекционному курсу по разделу II

Оценка деятельности Петра Великого
со стороны современников и историков

Юст Юль, датский посланник

«После полудня я отправился на адмиралтейскую верфь... Царь, как главный корабельный мастер (должность, за которую он получает жалование), распоряжался всем, участвовал вместе с другими в работах и, где нужно было, рубил топором, коим владеет искуснее, нежели все прочие присутствующие там плотники».

*Цит. по: Анисимов Е.В., Каменский А.Б.
Россия в XVIII – первой половине XIX века:
История. Историк. Документ. –
М.: МИРОС, 1994. – С. 14.*

Чарльз Уитворт, английский посланник

«Царь, находясь в своей армии, до сих пор не является ее начальником, он состоит только капитаном бомбардирской роты и несет все обязанности этого звания, а молодой царевич, сын его, числится солдатом в гвардейском Преображенском полку. Это, вероятно, делается с целью подать пример высшему дворянству, чтобы и оно трудом домогалось знакомства с военным делом, не воображая, как, по-видимому, воображало себе прежде, что может родиться полководцем, как родишься дворянином или князем».

Цит. по: Анисимов Е.В., Каменский А.Б. Указ. соч. – С. 14.

Андрей Нартов, личный токарь царя

(царь увлекался токарным мастерством и имел токарную мастерскую)

«Его императорское величество, присутствуя в собрании с архиереями, приметив некоторых усиленное желание к избранию патриарха, о чем неоднократно от духовенства предлагаемо было, вынув одною рукою из кармана к такому случаю приготовленный

Духовный регламент и отдав, сказал им грозно: «Вы просите патриарха, вот вам духовный патриарх, а противомыслящем сему (выдернув другою рукою из ножен кортик и ударя оным по столу) вот вам булатный патриарх!» Потом, встав, пошел вон, после сего оставлено было прошение о избрании патриарха и учрежден Святийший Синод».

Цит. по: Анисимов Е.В., Каменский А.Б. Указ. соч. – С. 39.

М.В. Ломоносов

«Я в поле межъ огнем и в судных заседаниях...я при строении городов, пристаней, каналов, между бесчисленным народа множеством, я межъ стенанием валов Белого, Черного, Балтийского, Каспийского моря... Везде Петра Великого вижу, в поте, в пыли, в дыму, в пламени... Я вижу в древности и в новых временах обладателей великими названных. И правда – перед другими велики, однако пред Петром малы. Иной завоевал многие государства, но свое отечество без призрения оставил. Иной победил неприятеля, уже великим именованного, но с обеих сторон пролил кровь своих граждан, ради одного своего честолюбия и вместо триумфа слышал плач и рыдание своего отечества. Иной многими добродетелями украшен, но вместо, чтоб воздвигнуть, не мог удержать тягости падающего государства. Иной был на земле воин, однако боялся моря. Иной на море господствовал, но к земле пристать страшился. Иной любил науки, но боялся обнаженной шпаги. Иной ни железа, ни воды, ни огня не боялся, однако человеческого достоинства и наследства не имел разума...»

Цит. по: Ломоносов М.В. Полн. собр. соч. – М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1959. Т. 8. С. 611.

М.М. Щербатов

«Не было... внешней торговли... от того, что... не было портов, кроме города Архангельского, которым, яко господа, равно и торговлею, англичане владели...

При таковых обстоятельствах возможно ли было льстить себе, яко некоторые ныне мудрствуют. Чтоб Россия хотя не толь скоро, однако бы не весьма поздно и не претерпев ущерба, если б Петр Великий не употребил самовластия, могла достигнуть ...такого состояния, в каком ныне ее зрим...

Кто воззрит... тот ясно увидит, что надлежало многим векам протечи прежде, нежели Россия могла отвергнуть свои предубеждения, получить надлежащее в военных делах устройство, просветиться науками и установить торговлю, да и то при таких обстоятельствах, если б государи всегда тому способствовали и соседи бы ее не воспрещали ее возвеличению».

Цит. по: Анисимов Е.В., Каменский А.Б. Указ. соч. – С. 52.

Н.М. Карамзин

«Еще предки наши усердно следовали своим обычаям, но пример начинал действовать и явная польза, явное превосходство одерживали вверх над старым навыком в воинских уставах, в системе дипломатической, в образе воспитания или учения... Сие изменение делалось постепенно, тихо ... Мы заимствовали, но как бы нехотя, применяя все к нашему и новое соединяя со старым.

Явился Петр... Он сквозь бурю и волны устремился к своей цели: достиг – и все переменилось! Сею целью было не только новое величие России, но и ...присвоение обычаев европейских... Потомство воздало усердную хвалу ... государю и личным его достоинствам... Он имел великодушие, проницание, волю...неутомимость редкую: исправил, умножил войско, одержал блестящую победу над врагом, ... завоевал Ливонию, сотворил флот, основал гавани, издал многие законы, ... привел в лучшее состояние торговлю, рудопромышленность, завел мануфактуры, училища, академию, наконец, поставил Россию на знаменитую степень в политической системе Европы...

Искореня древние навыки, представляя их смешными, хваля и вводя иностранные, государь России унижал россиян в собственном их сердце... Петр ограничил свое преобразование дворянством. Дотоле, от сохи до престола, россияне сходились между

собою некоторыми общими признаками наружности и в обыкновениях, – со времен Петровых высшие степени отделились от нижних и русский земледелец, мещанин, купец увидел немцев в русских дворянах...

Теперь же, более ста лет находясь в школе иноземцев, без дерзости можем ли похвалиться своим гражданским достоинством? Некогда называли мы всех иных европейцев неверными, теперь называем братьями; спрашиваю: кому было легче покорить Россию – неверным или братьям? То есть кому бы она, по вероятности, должна была более противиться? При царе Михаиле или Феодоре вельможа российский, обязанный всем Отечеству, мог ли бы с веселым сердцем навеки оставить его, чтобы в Париже, в Лондоне, Вене спокойно читать в газетах о наших государственных опасностях? ...

Мы стали гражданами мира, но перестали быть, в некоторых случаях, гражданами России. Виною Петр...»

Цит. по: Карамзин М.М. Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях. – М.: Наука, 1991. С. 31 – 35.

М.Н. Погодин

«Нынешняя Россия, то есть Россия европейская, дипломатическая, политическая, военная, Россия коммерческая, мануфактурная, Россия школьная есть произведение Петра Великого.

Говорят: Петр Великий, введя европейскую цивилизацию, поразила русскую национальность – это самое главное и благовидное обвинение. Допустим сначала так, но – спрошу я обвинителей, возможно ли было России уклониться от европейской цивилизации, хотя бы она имела для нас много неприличных, даже вредных свойств?

Россия есть часть Европы, составляет с нею одно географическое целое и, следовательно, по физической необходимости должна разделять судьбу ее и участвовать в ее движении... Если австрийцы будут поспевать из Вены до Варшавы в один день, то как же нам ехать туда неделю! Точно также прежде Петра Великого

мы не могли отказаться от пороха, от огнестрельного оружия – иначе были б побиты на первом сражении и нас бы не было».

Цит. по: Погодин М.Н. Петр Великий //
Историко-критические отрывки.
Кн.1. – М.,1846. Кн.1. С. 335–345.

С.М. Соловьев

«Гений Петра высказался в ясном уразумении положения своего народа, он сознал, что его обязанность – вывести слабый, бедный, почти неизвестный народ из этого печального положения посредством цивилизации. Трудность дела представлялась ему во всей полноте по возвращении из-за границы, когда он мог сравнить виденное на Западе с тем, что он нашел в России, которая встретила его стрелецким бунтом».

Цит. по: Соловьев С.М. История
России с древнейших времен. –
М.: Голос, Колокол-Пресс, 1998.
Кн. IX. Т. 17, 18. С. 532–534.

В.О. Ключевский

«В заключение попытаемся установить наше отношение к реформе Петра. Противоречия, в какие он поставил свое дело, ошибки и колебания, подчас сменявшиеся малообдуманной решительностью, слабость гражданского чувства, бесчеловечные жестокости, от которых он не умел воздержаться, и рядом с этим беззаветная любовь к отечеству, непоколебимая преданность делу, широкий и светлый взгляд на свои задачи, смелые планы, задуманные с творческой чуткостью и проведенные с беспримерной энергией, наконец, успехи, достигнутые неимоверными жертвами народа и великими усилиями преобразователя, – столь разнородные черты трудно укладываются в цельный образ.

Реформа Петра была борьбой деспотизма с народом, с его косностью. Он надеялся грозой власти вызвать самостоятельность в

порабощенном обществе и через рабовладельческое дворянство во-
дворить в России европейскую науку, народное просвещение как
необходимое условие общественной самостоятельности, хотел,
чтобы раб, оставаясь рабом, действовал сознательно и свободно.
Совместное действие деспотизма и свободы, просвещения и раб-
ства – это политическая квадратура круга, загадка, разрешавшаяся
у нас со времени Петра два века и доселе неразрешенная».

*Цит. по: Ключевский В.О. Сочинения /
под ред. В.Л. Янина. – В 9 т. Т. 4. –
М.: Мысль, 1989. С. 202–203.*

М.М. Богословский

Характеристика роли законов регулярного государства Петра I

«Закон регулировал не только те отношения частной жизни, в
которых соприкасаются и сталкиваются различные интересы и в
которых он является неизбежным и естественным разделителем и
умиротворителем; его бдительное попечение не прекращалось с
этим кругом взаимных отношений людей к государству и друг
другу, не останавливаясь перед более скрытым и неподдающимся
взаимодействию кругом личной жизни с ее индивидуальными по-
требностями, склонностями, вкусами, взглядами, верованиями,
мыслями и чувствами; касалось таких действий личности, которые
никого и ничего не затрагивали, бесцеремонно переступая пре-
делы, установленные психологией, регулируя не только поступки,
но не стесняясь предписывать чувства и настроения. Все и в этой
личной сфере определялось указом, все должно было быть «указ-
ным», как тогда выражались.

Подданный не только был обязан нести установленную указами
службу государству, он должен был жить не иначе, как в жилище,
построенном по указанному чертежу, носить указное платье и
обувь, предаваться указным увеселениям, указным порядком и в
указных местах лечиться, в указных гробах хорониться и указным
образом лежать на кладбище, предварительно очистив душу пока-
нием в указные сроки»

*Цит. по: Богословский М.М. Областная реформа
Петра Великого. Провинции 1719–1727 гг. – М., 1902. С. 12–13.*

П.Н. Милюков

«С 1714 г. кругозор законодателя заметно расширился; его внутренняя политика перестала быть исключительно фискальной... мы невольно вспоминаем слова, вырвавшиеся у лица, компетентность которого в данном случае не подлежит сомнению, – у императрицы Екатерины, впервые и хорошо изучившей с практическими целями кабинетные бумаги Петра Великого: «Он сам не знал, какие законы учредить для государства надобно»...

Государственная реформа не вызвана личными планами или увлечением законодателя, как его флот или немецкое платье, но она не произведена также и одним самобытным историческим процессом. Воля Петра была, конечно, необходима для ее осуществления, но эта сторона реформы выходила из его кругозора и была осуществлена им поневоле. Факты исторического прошлого тоже подготавливали государственную реорганизацию, но она не вытекала из них сама собою. Не личная инициатива и не исторические прецеденты вызвали эту реформу, хотя и тот и другой элемент в ней соединились; ее вызвала текущая потребность минуты, в свою очередь созданные и личной инициативой и историческими прецедентами».

Цит. по: Милюков П.Н. Государственное хозяйство России в первой четверти XVIII столетия и реформа Петра Великого. – СПб., 1905. С. 542–546.

Н.П. Павлов-Сильванский

«В законодательных делах второй половины царствования Петр с той же неистощимой энергией работал пером, с какою он работал на верфи топором. Над выработкой Морского устава Петр трудился в течение 5 месяцев, по 4 дня в неделю, с 5 часов утра до полудня и с 4 часов дня до 11 вечера. Большая часть рукописи этого устава написана его рукою, остальная испещрена его поправками, чужая редакция редко удовлетворяла такого стилиста, каким был Петр. В Сенатском архиве хранятся черновики коллежских уставов

с длинными собственноручными вставками и многочисленными поправками царя. Значительная часть указов Петра – и в том числе такие указы, как указы о майорате и о должности генерал-прокурора, была выработана самим Петром».

Цит. по: Анисимов Е.В., Каменский А.Б. Указ соч. – С. 64–65.

С.Ф. Платонов

«Реформы Петра по своему существу и результатам не были переворотом; Петр не был «царем-революционером», как его любят называть.

Прежде всего, деятельность Петра не была переворотом политическим: во внешней политике Петр строго шел по старым путям, боролся со старыми врагами, достиг небывалого успеха на Западе, но не упразднил своими успехами старых политических задач по отношению к Польше и к Турции. Он много сделал для достижения заветных помыслов Московской Руси, но не доделал всего. ...

Выросший среди борьбы и вражды, видев и открытые бунты и тайную оппозицию, Петр вступил на путь реформ далеко не со спокойным духом. Он ненавидел ту среду, которая отравляла его детство, и те темные стороны старой жизни, которые сделали возможной эту среду. Поэтому, уничтожая и видоизменяя старые порядки, он в свою деятельность монарха вносил личные чувства пострадавшего человека. Принужденный бороться за свою власть и самостоятельность при начале правления, Петр сохранил боевые приемы навсегда. Встреченный открытою враждой сначала, чувствуя против себя и потом открытое противодействие в обществе, Петр все время боролся за то, во что верил и считал полезным. В этом – объяснение тех особенностей в реформационной деятельности Петра, которые сообщили его реформе черты резкого насильственного переворота. Однако по существу своему реформа эта не была переворотом».

*Цит. по: Платонов С.Ф. Полный курс лекций
по русской истории. –
М.: Астрель, 2006. С. 509–511.*

Е.Ф. Шмурло

«Реформы Петра Великого не результат предварительного, строго обдуманного плана, они обязаны не кабинетной теории, которая обыкновенно заботится согласовать между собою отдельные части такого плана – петровские реформы выросли из самой жизни постепенно, чаще всего из неотложных потребностей данной минуты».

Цит. по: Шмурло Е.Ф. История России. – М.: Вече, 2005. С. 280.

Н.И. Павленко, В.А. Артамонов

«Полтава предопределила закат Швеции как великой державы Северной Европы и стала предвестницей становления русского великодержавия. До 1709 г. Россия занимала скромное место в расчетах западных держав, победа же резко подняла политический и военный престиж России. Впервые за всю историю она стала полноправным балтийским государством и членом европейской системы союзов, обозначив свои интересы на континенте. Инициатива действий не только на море, но и на суше стала принадлежать российскому и датскому флотам. Петр I не зря шутил, что получил чин контр-адмирала за сухопутную баталию. Англия, которая до Полтавы едва замечала Россию и отказывалась в 1707 г. включить эту страну в Великий союз, Англия, в столице которой – неслыханный позор – был избит и посажен в тюрьму русский посол А.А. Матвеев, в 1709 г. заявила о необходимости улучшения отношений с царем.

Франция, отклонившая в 1706 г. заключение торгового договора с русским государством. Теперь, опасаясь появления полтавских ветеранов на службе Великого союза, пыталась перехватить инициативу...

Сфера влияния победившей страны выросла особенно в Польше, Северной Германии и даже на Балканах, где вспыхнули надежды на освобождение от османского ига православным царем. В Европе были довольны: исчезла угроза шведской гегемонии!

Особенно в Риме радовались падению протестантских еретиков. Но одновременно возникли опасения, что Пётр I предъявит претензии на шведские территории в Германии. После Полтавы Порта решила превратить 30-летние перемирие 1700г. в «вечный мир» 1710г.

Полтава похоронила надежды шведов на победоносное окончание войны. Почти каждая шведская семья потеряла близких под Полтавой и, как писали современники, «покаянное пение» сменило прежнюю заносчивость, победное звучание колоколов и органов. Швеция перешла к оборонительной войне».

Цит. по: Павленко Н.И., Артамонов В.А. 27 июня 1709 г. – М.: Молодая гвардия, 1989. С. 251–252.

Положение привилегированного сословия дворянства (шляхетства) в царствование Петра I

На рубеже XVII-XVIII вв. социально-политический и культурный уровень развития большей части служилого сословия не соответствовал усилившимся требованиям общественного прогресса России. Это сословие в массе своей оставалось средневеково-патриархальной социальной общностью, имевшей смутное представление даже о своих собственных интересах. Из этой аморфной массы служилых по Отечеству Пётр стремился создать такой правящий класс, который бы стал сознательным и активным проводником всех преобразований. Достижению этой цели служили инициированные Петром многочисленные меры, главными из которых были следующие.

- Продвижение по службе стало зависеть не от происхождения, а от личных заслуг. Этот принцип был юридически зафиксирован в Табели о рангах, изданной 24 января 1722 г. и явившейся законом о порядке прохождения военной, гражданской и придворной службы. Табелью была установлена чёткая иерархическая система чинов (рангов или классов). Всего их насчитывалось 14. Эта система предусматривала жёсткие условия продвижения по лестнице чинов, важнейшим из которых была обязательность прохождения службы с рядового солдата или канцеляриста. При этом все пред-

ставители служилого сословия в полной мере должны были оправдывать своё название. Пётр стремился жёстко привязать понятие «дворянин» к понятию «служба». «Только тот дворянин достоин почитания, кто служит».

- Права дворян по владению и распоряжению собственностью также регламентировались законом. В соответствии с указом от 23 марта 1714 г. «О порядке наследования движимых и недвижимых имуществ» только один из сыновей дворянина мог наследовать земельные владения. Их также было запрещено продавать и закладывать. Этим Пётр стремился поставить большинство дворян в такое экономическое положение, которое бы вынудило их служить.

В результате к концу царствования Петра I прежнее служилое сословие было окончательно преобразовано в дворянский военно-бюрократический корпус, ставший верной опорой абсолютизма. Восприняв ценности европейской культуры, новый правящий класс, резко обособился от национальной традиции и её носителя – русского народа. Это вызвало культурный и социальный раскол общества, который во многом предопределил глубину противоречий и силу социальных потрясений начала XX в.

Унификация сословной структуры российского общества в полной мере затронула и податные слои населения. К их числу относились частновладельческие (крепостные) и государственные крестьяне и жители городов (посадские), объединённые в цеха и гильдии. Сохранявшаяся и после 1649 г. некоторая размытость сословных рамок была полностью ликвидирована. Права и обязанности тяжёлых сословий были жёстко регламентированы. Главной целью этих изменений было упорядочение и увеличение налоговых сборов. Положение частновладельческих крестьян, кроме того, характеризовалось всё большим усилением крепостной зависимости и ужесточением эксплуатации.

*См.: Постников А.Г., Соломаха Е.Н., Серафимов М.М.,
Родионова Ю.В. Модернизация правовой
и политической системы в эпоху
петровских преобразований. –
Чебоксары: Среда, 2021. – 76 с.*

Раздел III. РОССИЯ В XX ВЕКЕ

3.1. Методические рекомендации при подготовке к практическим занятиям по темам раздела III

Тема № 1. Россия в начале XX века

1. Социально-экономическое развитие России на рубеже веков. Реформы С.Ю. Витте и П.А. Столыпина.
2. Политические партии в России.
3. Первая русская революция 1905–1907 годов.
4. Начало русского парламентаризма.
5. Русская культура «серебряного века».

Рекомендуемая литература:

1. История Отечества. – Ч. I. Очерки истории России XIX – начала XX века. – Москва, 1991.

Методические рекомендации

Первый вопрос. Вспомните причины экономического роста пореформенной России. Приведите основные показатели состояния социально-экономического положения России в конце XIX – начала XX столетия. Обратите внимание на подушные показатели статистики. Выясните, в чем особенности развития русского капитализма. Покажите содержание и противоречивость экономических преобразований С.Ю. Витте и П.А. Столыпина.

Второй вопрос. Для ответа ознакомьтесь с историей возникновения основных политических партий России (РСДРП, партией социалистов-революционеров, конституционно-демократической партией, «Союза 17 октября» и «(Союза русского народа)»). Определите, к какому из трех направлений (революционному, либеральному, консервативному) относится каждая из них. Какие из этих партий возникли раньше и почему?

Обратите внимание, что в некоторых партиях существовали фракции. Отрадите социальный состав, численность и основные методы деятельности партий. Далее познакомьтесь с их программными положениями. Как каждая партия предполагала решить вопрос о власти и будущем государственном устройстве России? Проанализируйте аграрную часть каждой программы. Обратите

внимание на различие в позициях партий по национальному вопросу. От анализа этих стратегических целей и задач партий перейдите к изучению тактики партий в революции. Как вы оцениваете действия большевиков осенью 1905 года? Разделяете ли вы мнение Г.В. Плеханова, что «не надо было не браться за оружие»? В чем еще состояли фракционные различия в тактике РСДРП? Что вам известно об отношении социал-демократов к аграрным преобразованиям П.Л. Столыпина.

Третий вопрос. Рассмотрение третьего вопроса нужно начинать с ответа на вопрос: была ли революция неизбежной, какие задачи стояли перед российским обществом, какое влияние на обострение внутри политической ситуации в стране оказала русско-японская война 1904–1905 гг.? Выделите основные события и периоды революционного процесса 1905–1907 гг.

Четвертый вопрос. Изучая этот вопрос, необходимо выяснить историю возникновения Государственной Думы. С 1905 по 1907 год в России было четыре созыва Думы. В чем сущность парламентаризма, Какие права были у русских парламентариев? Назовите основные думские законопроекты. Подумайте, почему в России в это время не осуществилась возможность мирного конституционного развития, возможность создания правового государства.

Пятый вопрос. Изучая просвещение, науку и распространение грамотности в России начала XX в., обратите внимание на создание народных университетов, «народных домов», специализированных образовательных курсов. В области литературы острая борьба развернулась между реализмом, модернизмом, декадентством, натурализмом. В области живописи перечислите произведения И.Е. Репина. В.А. Серова, М.А. Врубеля. В. А. Коровина, М.В. Нестерова. А.Н. Бенуа. К.А. Сомова. Кем была представлена ретроспективная живопись, модерн? Как вы оцениваете творчество К.С. Малевича, М.З. Шагала, В.В. Кандинского. Н.К. Рериха. В градостроительстве принималась каркасная система железобетонных конструкций, новые технологии.

Темы рефератов

1. Русско-японская война 1904–1905 годов.
2. Русское студенчество в революции 1905–1907 годов.
3. Политический портрет С. Ю. Витте.
4. Политический портрет П.А. Столыпина.
5. Литературная и художественная деятельность представителя русской культуры (по выбору студента).

Тема № 2. Россия в 1917 году

1. Февральская революция. Падение самодержавия.
2. Россия в период от февраля к октябрю: выбор альтернатив исторического развития.

Рекомендуемая литература:

1. Гайда, Ф. А. Февральская революция и судьба Государственной Думы / Ф. А. Гайда // Вопросы истории. – 1988. – № 2. – С. 30–44.

Методические рекомендации

Первый вопрос. При изучении первого вопроса, следует, прежде всего, выделить причины революции: незавершенность политических и экономических реформ, нерешенность аграрного и национального вопросов, глубокое социальное расслоение. Покажите роль мировой войны как мощного ускорителя революции.

Рассказывая о событиях Февральской революции, обратите внимание на стихийное начало движения, сочетавшееся со стремлением революционных партий придать ему организованный характер. Необходимо отметить решающую роль Петроградского гарнизона в победе восстания, на отсутствие к 1917 г. у монархии серьезной социальной опоры. Следует вспомнить, что Николай II отрекся от престола, лишь убедившись в невозможности подавить революцию силой. Подумайте почему отречение было сделано н пользу брата императора Михаила Александровича, а не его сына Алексея? Покажите, что Февральская революция завершила длительный период исторического развития России и одновременно поставила страну перед выбором пути развития.

Второй вопрос. Прежде всего, следует разобраться в характере власти. В ночь с 1 на 2 марта было создано Временное правительство, которое и являлось официальной властью в России. Обратите

внимание на вопрос о созыве Учредительного собрания, которое должно было провести реформы государственной власти, решить вопрос о войне и мире. Почему вопрос о созыве собрания был отложен на конец 1917 года?

Темы рефератов

1. Отречение от престола Николая II.
2. Судьба семьи Николая II.

Тема № 3. Гражданская война в России

1. Начальный период гражданской войны. Столкновение противоборствующих сил.
2. Брест-Литовский договор и его последствия.
3. Основные черты политики военного коммунизма.
4. Причины победы большевистской диктатуры.
5. Итоги социальных потрясений: войн и революций (1914–1920).

Рекомендуемая литература:

1. История Отечества. – Ч. I Очерки истории России XIX – начала XX века. – Москва, 1991.

Методические рекомендации

Первый вопрос. Главная задача – уяснить, как произошел процесс втягивания страны в гражданскую войну. Процесс этот складывался постепенно. Большевики отвоевали власть у старого режима как вооруженным, так и невооруженным путем, лишь в 15 крупных городах. Подумайте, почему в центрально-промышленном районе власть к большевикам перешла мирным путем, а на национальных окраинах велась вооруженная борьба? Какова здесь была роль крестьянства и казачества?

Второй вопрос. При разборе вопроса о Брестском мире: начиная революцию в России, большевики рассчитывали на поддержку мирового пролетариата, на мировую революцию. Какие последствия имел договор для России?

Третий вопрос. Охарактеризуйте основные черты политики военного коммунизма: национализация и централизация промышленности и создание главков, продовольственная разверстка, всеобщая трудовая повинность, запрещение свободной торговли, уравнилельное распределение.

Следует четко выделить одну проблему: военный коммунизм мыслился как путь к социализму, вытекал из доктрины марксизма, либо военный коммунизм складывался в силу войны, голода и разрухи. До сих пор вопрос этот вопрос являлся дискуссионным.

Обратите внимание на то, что национализация промышленности началась только весной-летом 1918 г. В городе побеждает пролетарская революция, а в деревне идет политика насаждения комбедов и продразверстки, но там крестьянство будет сопротивляться и в 1921 г. Это заставит большевиков повернуть к НЭПУ.

Четвертый вопрос. Этот вопрос необходимо освещать с позиции действия в гражданской войне двух диктатур - белой и красной, которые подминали под себя мелкобуржуазную демократию в лице меньшевиков, эсеров, анархистов.

В годы военного коммунизма большевики пошли на союз со средним крестьянством.

Насколько существенной была помощь белому движению со стороны Антанты? Насколько общими были цели у Антанты и белого движения? Стремилась ли Антанта к расчленению России на ряд мелких государственных объединений? Как все это отражалось на ходе гражданской войны? Почему Ленин скажет, что мы отняли у Антанты ее солдат?

Попробуйте ответить на вопрос, почему большевики победили в гражданской войне? Были ли на это свои причины? Как вы думаете, могли этими причинами быть следующие: железная дисциплина, гибкая тактика (союз с середняком, использование буржуазных специалистов), предоставление независимости национальным окраинам и т.д.

Темы рефератов

1. Советская власть и Учредительное собрание.
2. Брестский мир.
3. Историко-политическая биография лидеров «белого» движения (по выбору студентов).
4. Историко-политическая биография «красных» командармов (по выбору студентов).
5. Меньшевики и эсеры в годы Гражданской войны.
6. Русская интеллигенция в годы Гражданской войны.

Рекомендуемая литература:

1. История России. XX век / А. Н. Боханов, М. М. Горинов, В. П. Дмитриенко [и др.]. – Москва, 1999.

Тема № 4. Советское государство в 20-е гг. XX века

1. Новая экономическая политика.
2. Образование СССР. Национальная политика советского правительства.
3. Внутрипартийная борьба в 20-е годы XX века.
4. Культурное строительство в советском государстве в 20-е гг. XX века. Судьба Русской православной церкви.

Методические рекомендации

Первый вопрос. Подготовку первого вопроса начните с выяснения причин кризиса политики «военного коммунизма». Почему практически все слои населения были недовольны этой политикой? Как В.И. Ленин воспринимал этот кризис и почему внутри РКП(б) начались трения по экономическим и партийным вопросам?

Какие меры (в сельском хозяйстве, промышленности, торговле, финансах) включал в себя НЭП? Как эти меры были восприняты в партии и разных слоях населения? Покажите, каких экономических результатов смогли добиться во время НЭПа. Какие экономические и политические противоречия возникли в результате осуществления политики НЭПа? Почему возникли хлебозаготовительные кризисы и как они были связаны с началом политики индустриализации в СССР? Какие позиции существовали в руководстве СССР по вопросам НЭПа в 1928–1929 гг.? Почему победила позиция свертывания политики НЭПа?

Второй вопрос. При подготовке второго вопроса вспомните, какую позицию занимала большевистская партия по национальному вопросу до революций 1917 г. Как решался национальный вопрос советским правительством в годы Гражданской войны? Поясните концепцию «мирового советского государства», которая во многом определяла позицию советского правительства до 1922 г.

Какие планы построения нового союзного федеративного государства существовали в советском руководстве в 1921–1922 годов? Чья точка зрения победила и почему? Какие республики подписали союзный договор в 1922 году? Как распределялись предметы ведения и полномочия союзных и республиканских органов управления?

Перечислите новые республики, вошедшие в состав СССР с 1922 года по 1941 год. Какие события были связаны с вхождением новых республик в Советский союз.

Третий вопрос. Необходимо разобрать политическую борьбу в годы НЭПа. Здесь целесообразно начать с так называемого политического завещания В.И. Ленина, его последних писем и статей, так как борьба за власть внутри партии начинается уже в это время. Как вы думаете, почему идет борьба за «ленинское наследие»? Какими методами предлагал действовать в области экономики и внешней политике Л.Д. Троцкий? Как он понимал внутрипартийную демократию?

Особенно следует остановиться на личности И.В. Сталина и его прихода к власти. Посмотрите, как он стал Секретарем ЦК партии, насколько влиятельна в 20-е г. была эта должность? Подумайте, почему И.В. Сталин назвал партию «орденом меченосцев»? Известно, что Л.Д. Троцкий был сторонником «перманентной революции» и делал ставку на мировую революцию, тогда как И.В. Сталин выдвинул идею построения социализма в СССР, несмотря на капиталистическое окружение.

С новой силой внутрипартийная борьба разгорелась весной 1926 г. Сформировалась «новая оппозиция», состав которой был очень разнородным. Кто входил в «новую оппозицию»? Под какими лозунгами она выступала? Какую позицию занимал Н.И. Бухарин?

Четвертый вопрос. Необходимо рассмотреть процесс формирования новой советской культуры. Рассмотрите меры, принятые советским правительством для становления новой системы народного образования. Охарактеризуйте развитие естественных и гуманитарных наук в 20-е годы, назовите важнейшие открытия, технические достижения, сделанные в этот период.

Отдельно рассмотрите взаимоотношения Русской православной церкви и советской власти. Какие значительные изменения в управлении церкви произошло в 1918 г.? Какую позицию занимала РПЦ в годы Гражданской войны? Объясните причины постепенного ухудшения во взаимоотношениях церкви и советской власти в 20-е годы. Какими методами советское государство проповедовало атеизм?

Темы рефератов

1. НЭП в Нижегородском крае в 20-е годы XX века.
2. Историко-политическая биография партийных лидеров СССР в 20–30-е гг. XX века (по выбору студента).
3. Культура и быт советских граждан в 20-е гг. XX в.

Рекомендуемая литература:

1. История России. XX век / А. Н. Боханов, М. М. Горинов, В. П. Дмитриенко [и др.]. – Москва, 1999.

Тема № 5. СССР в 30-е годы XX века

1. Форсированная индустриализация. Ее особенности в СССР.
2. Коллективизация сельского хозяйства, ее итоги.
3. Советское государство и общество в 30-е гг. Культ личности Сталина и его последствия.

Рекомендуемая литература:

1. История России. XX век / А. Н. Боханов, М. М. Горинов, В. П. Дмитриенко [и др.]. – Москва, 1999. – 650 с.
2. Мунчаев, Ш. М. История России / Ш. М. Мунчаев, В. М. Устинов. – Москва, 1997. – 550 с.
3. Общество и власть. Российская провинция 1917 – середины 1930-х годов. – Т. 1. – Москва: ИРИ РАН, 2002. – 400 с.

Методические рекомендации

Первый вопрос. Начните подготовку данного вопроса с определения индустриализации. При этом следует учесть, что в литературе существует разное толкование индустриализации. Попробуйте в этом разобраться. Выясните объективную необходимость индустриализации как условия индустриализации страны. Ответьте на вопрос: было ли единство в партии по темпам, источникам накопления, осуществления индустриализации? Проследите особенности социалистической индустриализации: связь с идеологическими и политическими задачами, решающая роль государства и принципа планомерности; технологический рывок; максимальное сосредоточение усилий на развитие тяжелой промышленности с целью технической реконструкции всего народного хозяйства. Укажите исторические факты, свидетельствующие о развитии промышленности, о структуре отраслей, об экономике в целом к концу 30-х годов.

Второй вопрос. В новейшей литературе коллективизация рассматривается как необходимое условие модернизации страны. С учетом этого обратите внимание на ее связь с индустриализацией. В этом контексте и надо рассматривать политику советской власти на «социалистическое преобразование сельского хозяйства». Разберитесь, как влияла идеология на экономические задачи в деревне, как соотносится производственная кооперация и колхозная форма организации хозяйства. При этом ответьте на вопрос: чем была вызвана коллективизация: естественным ходом развития страны или насильственным насаждением? Проследите конкретный ход «революции сверху». В чем она выразилась? Подведите итоги. Что дали колхозы экономике страны? Какие изменения произошли в социальном облике деревни? Осуществилась ли модернизация сельского хозяйства?

Третий вопрос. Он наиболее сложный в данном семинаре. При его подготовке попытайтесь разобраться в следующих явлениях: изменения в структуре и характере власти и управления страной; «сталинский социализм» как общественная система (разные точки зрения в литературе по этому вопросу): государственное устройство, отношения собственности, общественное распределение и др. Разберитесь, в чем выразился культ личности Сталина. Обратите внимание на такие явления политической жизни, как массовые репрессии 1930-х годов, «большой террор» и конституция 1936 года. Советская идеология, культурная политика. Расскажите о наиболее известных политических процессах 1930-х годов. Почему они стали возможны? Попытайтесь разобраться в понятии «советское общество 1930-х годов». Изучите основные положения Конституции 1936 г. Покажите социальную и национальную структуру населения (кадры управления, интеллигенция и служащие, рабочий класс, колхозники и кустари, армия). Расскажите о жизни и быте людей. Чем объяснить энтузиазм народа в этот период?

Темы рефератов

1. Взгляды современных историков на политическую систему в 1930–1940-х гг. XX века.
2. Общественно-политическое сознание советских людей в 1930-е гг.
3. Культура и быт советского города в 1930-е гг.
4. Советская литература и искусство в 1930-е гг.
5. Коллективизация в Нижегородском крае.
6. Советское кино в 1930-е гг.

Тема № 6. Великая Отечественная война Советского Союза. 1941–1945 годы

1. Внешнеполитическое и экономическое положение в СССР накануне войны.

2. Начало и ход войны. Советский тыл в годы войны.

3. Итоги второй мировой войны и Великой Отечественной войны.

Рекомендуемая литература:

1. История России. XX век / А. Н. Боханов, М. М. Горинов, В. П. Дмитриенко [и др.]. – Москва, 1999.

2. Мунчаев, Ш. М. История России / Ш. М. Мунчаев, В. М. Устинов. – Москва, 1997.

Методические рекомендации

Первый вопрос. Изучая источники и литературу при подготовке к первому вопросу, важно обратить внимание на проблему попыток советского правительства создать антигитлеровскую коалицию. Здесь нужно ответить на вопросы: какова роль Советского Союза в политике «умиротворения» агрессора и создании системы коллективной безопасности в Европе? Почему это не удалось сделать? Изучите тексты Пакта о ненападении с Германией (август 1939 г.) и Секретного протокола (сентябрь 1939 г.) к нему и выскажите свое мнение: было ли необходимо подписание данных документов? (Ответ на этот вопрос можно найти в материалах, опубликованных в журнале «Вопросы истории» №1, 1993 года под рубрикой «Политический архив XX века», «Секретные документы из особых папок»). Попробуйте с помощью фактов и статистики разобраться, был ли готов Советский Союз к отражению агрессии со стороны Германии и ее сателлитов? Подтвердите свою точку зрения, составив и проанализировав таблицу экономического и военного потенциала двух стран. При этом обратите внимание на инвестиционную политику советского правительства в народном хозяйстве, структурную перестройку в промышленности, положение в сельском хозяйстве армии. Каким образом проходила идеологическая подготовка советского народа к войне?

Второй вопрос. Каким было соотношение сил в момент нападения германских войск на СССР. Назовите основные этапы Великой

Отечественной войны. Проанализируйте расчеты и просчеты нашего командования, причины неудач Красной Армии в начальный период войны. Кратко опишите основные события на фронте. Назовите талантливых полководцев Великой Отечественной войны. Какова роль Г.К. Жукова в важнейших военных операциях? Охарактеризуйте суть перестройки народного хозяйства тыла на военный лад. Покажите военно-мобилизационную, хозяйственную, организаторскую деятельность партии и правительства. Что означал коренной перелом в войне, когда это произошло? Приведите примеры героизма нашего народа на фронте и в тылу (желательно привести факты из истории своего рода, семьи).

Объясните, почему события на советско-германском фронте были решающими во второй мировой войне. Почему удалось к концу 1941 года создать антигитлеровскую коалицию? Как складывались взаимоотношения СССР с союзниками (США и Англией) в годы Великой Отечественной войны? В чем выражалась военная помощь союзников? Кратко осветите события на Дальнем Востоке и конец Второй мировой войны.

Третий вопрос. Раскрытие данного вопроса можно начать с изложения исторического значения победы советского народа над фашизмом. Укажите причины победы СССР в войне с Германией.

Затем покажите моральный фактор победы: духовно-нравственное состояние нашего общества. Покажите, что сделал советский народ для других народов. Каковы главные итоги и уроки Великой Отечественной войны?

Кратко охарактеризуйте международную обстановку после окончания Второй мировой войны. Какое влияние она оказала на внешнюю и внутреннюю политику СССР?

В случае резерва времени изучите современную историографию Великой Отечественной войны.

Темы рефератов

1. Внешняя политика СССР накануне Великой Отечественной войны (1939–1941).
2. Готовность Германии и СССР к войне.
3. Причины отступления Красной Армии в начальный период войны.

4. СССР и союзники. История политических и экономических взаимоотношений.
5. Советские территории под оккупацией Германии.
6. Решающие военные операции в ходе войны (по выбору студента).
7. Горьковчане – фронту.
8. Советские полководцы в годы Великой Отечественной войны (по выбору студента.)
9. Разгром милитаристской Японии.
10. Советская культура в помощь фронту.

Тема № 7. СССР в 1950-1980-е годы XX века

1. Послевоенный мир. СССР в 1945–1953 гг.
2. «Оттепель» Н.С. Хрущева и её влияние на политическую, социально-экономическую, культурную жизнь страны.
3. «Развитой социализм». Нарастание кризисных явлений в советском обществе в 60-80-х гг.»
4. «Холодная война» 1945–1985 гг., основные этапы.

Рекомендуемая литература:

1. Боффа, Д. История Советской России / Д. Боффа. – Т. 2. – Москва, 1998. – 400 с.
2. Опенкин, Л. А. Оттепель: как это было / Л. А. Опенкин. – Москва, 1991. – 280 с.
3. Осипов, А. Г. Крах административно-командной системы / А. Г. Осипов. – Москва, 1990. – 320 с.
4. Пономарев, А. Н. Н.С. Хрущев: путь к лидерству / А. Н. Пономарев. – Москва, 1990. – 260 с.
5. Такер, Р. Сталин. Путь к власти. История и личность / Р. Такер. – Москва, 1991. – 500 с.

Методические рекомендации

Первый вопрос. Охарактеризовать международную обстановку после II Мировой войны. Доказать, что именно разгром фашизма СССР способствовал обретению независимости странами Европы и Азии. Проанализировать основные черты послевоенного мирового устройства: идеологическое противостояние капиталистических и социалистических стран; образование объединения стран Варшавского договора и стран НАТО; начало «холодной войны» и гонки вооружений; крах колониальной системы.

Раскрыть социально-экономические итоги Великой Отечественной войны для СССР. Показать особенности восстановления экономики страны, ее политического развития в 1946–1953 гг. Внутриполитическая борьба за власть после смерти И.В. Сталина, её итоги.

Второй вопрос. Понятие «оттепель». XX съезд партии 1956 г. и начало развенчания культа личности И.В. Сталина. Влияние социально-экономических реформ Н.С. Хрущева на развитие экономики СССР в 50–60-е гг. XX в. Роль науки в развитии народного хозяйства, укреплении военной мощи страны, освоении космоса.

Влияние «оттепели» на развитие культуры. Роль Московского Международного фестиваля молодежи и студентов. «Шестидесятники». Театральное искусство: театры «Современник» (Москва). БДТ (Санкт-Петербург). Журналы «Новый мир». «Юность». Авторская песня.

Третий вопрос. Охарактеризовать причины усиления кризисных явлений в советском обществе в конце 1960 – начале 1980-х гг. XX века. Раскрыть особенности экономического развития страны в этот период: снижение показателей промышленного развития, отставание сельского хозяйства, недостаточное использование научно-технических разработок. Причины недостаточной эффективности хозяйственных реформ А.Н. Косыгина (конец 1960 – начало 1970-х годов). Анализ государственной социальной политики этого периода.

Охарактеризовать период середины 1970 – начала 1980-х годов XX века. Пояснить причины ужесточения государственного контроля за искусством и литературой. Противостояния власти и интеллигенции (диссидентское движение, «самиздат»).

Четвертый вопрос. Советская внешняя политика 1950-начало 1980-х годов: дипломатические, экономические, культурные связи. Локальные войны. Некоторые важнейшие события «холодной войны» (Карибский кризис, берлинская проблема, советско-афганский конфликт). Хельсинкские соглашения.

Темы рефератов

1. Нижегородская промышленность в 1950–1980-е годы.
2. Культура народов Поволжья второй половины XX века.
3. Космическая программа СССР в 1960–1980-е годы.
4. «Оттепель» и сознание советского общества второй половины XX века.
5. СССР и Запад: идеология противостояния, формы общения и сотрудничество.
6. Вехи внешней политики СССР в годы «холодной войны» (по выбору студента).
7. Диссидентское движение в СССР.
8. СССР и социалистический лагерь.

Тема № 8. Новейшая история страны

1. Перестройка в СССР (1985–1991).
2. Смена внешнеполитического курса в перестроечный период. Окончание холодной войны.
3. Распад СССР и образование РФ.
4. Основные этапы внутренней и внешней политики РФ (1992–2004).

Рекомендуемая литература:

1. Зевелев, А. Расколота власть / А. Зевелев, К. Павлов. – Москва, 1995. – 350 с.
2. Леонова, Я. С. Политические партии России: история и современность / Я. С. Леонова, А. В. Репняков // Отечественная история. – 2001. – № 2. – С. 161–163.
3. Ли, В. Ф. Россия и мировое сообщество в условиях глобализации / В. Ф. Ли // Отечественная история. – 2003. – № 5. – С. 196–197.
4. Медведев, Р. А. Почему распался Советский Союз / Р. А. Медведев // Отечественная история. – 2003. – № 5. – С. 119–129.

5. Пихоя, Р. Г. Конституционно-политический кризис в России 1993 г.: хроника событий и комментариев историка / Р. Г. Пихоя // Отечественная история. – 2002. – № 4. – С. 64–78; № 5. – С. 113–132.

6. Смирнов, В. С. Экономические причины краха социализма в СССР / В. С. Смирнов // Отечественная история. – 2002. – № 6. – С. 91–110.

7. Соколов, А. К. Курс советской истории 1941–1991 гг. / А. К. Соколов, В. С. Тяжельникова. – М., 1999. – 500 с.

8. Щербань, Н. В. Раздумья о недавнем прошлом: поиски новых подходов / Н. В. Щербань // Отечественная история. – 2002. – № 3. – С. 100–114.

Методические рекомендации

Первый вопрос. Раскройте стратегию ускорения социально-экономического развития страны. Объясните сущность и проявления политики гласности. Раскройте основные этапы политической борьбы: XIX партийная конференция (1988); выборы народных депутатов и первый съезд народных депутатов (1989); формирование оппозиционного либерального крыла. Противостояние М.С. Горбачева и Б.Н. Ельцина. Августовский путч 1991 года. ГКЧП.

Второй вопрос. Объясните особенности нового внешнеполитического курса 1985–1991 гг. Политика сокращения ядерных вооружений, налаживание партнерских отношений со странами Запада. Окончание Холодной войны.

Третий вопрос. Выявите основные положения Беловежского соглашения заключенного в декабре 1991 года. Дайте характеристику нового союзного объединения СНГ. Уход М.С. Горбачева с поста Президента СССР. Первый президент РФ Б.Н. Ельцин.

Четвертый вопрос. Дайте общую характеристику общественно-политической ситуации в стране в 1990-е годы. Политическая борьба в первой половине 1990-х годов. Противостояние между Б.Н. Ельциным и Верховным Советом 1993. Конституция РФ 1993 года: права и обязанности граждан России, система органов государственной власти. Основные направления политического развития страны во второй половине 1990-х годов. Выявите особенности социально-экономической ситуации в России. Про-

цесс приватизации. Определите ключевые направления внутриполитического (создание федеральных округов, Государственного Совета, разрешение кризиса в Чечне) и внешнеполитического курса (отношения с НАТО, проблема международного терроризма) президента В.В. Путина.

Темы рефератов

1. М.С. Горбачев и перестройка (политический портрет).
2. Окончание «холодной войны»: итоги и уроки.
3. Политика «гласности» в СССР: методы и итоги.
4. Процесс распада СССР.
5. Политический кризис в 1993 г. Альтернативы развития.
6. Становление правовой системы новой России в 1990-е годы XX века.
7. Геополитическое положение России в конце XX – начале XXI века.
8. Экономические преобразования в России в конце XX века.

3.2. Материалы к лекционному курсу по разделу III

Отражение русско-японской войны 1904–1905 в повседневности Нижегородской губернии.

Война является одной из составляющих «общественного исторического процесса, это одно из самых ужасных испытаний, выпавших на долю любого народа. Ее тяжести и кровопролития накладывают огромный отпечаток на сознание людей и имеют тяжелые последствия» [1].

В последнее время активизировался интерес к военной проблематике в силу ее возросшей общественной актуальности, и утвердилась новая, антропологическая парадигма в исторических исследованиях [2]. Кроме того, русско-японская война заканчивается в год первой русской революции, и событие проходит на фоне острых внутренних проблем Российской империи. Русско-японская война 1904–1905 гг. стала одним из самых сокрушительных поражений русской армии в истории, но и дорого обошлась российской казне. Здесь делается попытка на примере Нижегородской губернии проследить по материалам источника – обзор прессы Нижегородской губернии за 1904–1905 гг. – посмотреть, как в повседневности Нижегородской губернии отражается война.

Хотя Нижегородская губерния и находилась далеко от театра военных действий, ее население активно сочувствовало нуждам войны и особенное участие принимало в судьбе раненых воинов: жертвователи встречались не только среди купечества и дворянской элиты – сбор средств осуществлялся и силами церкви, мещан и чиновничества. Нижний Новгород, в виду своего выгодного географического положения, генеральный штаб рассматривал и как важнейший перевалочный пункт для приема и распределения больных и раненых воинов, в целях чего был организован сводный госпиталь, за организацией которого пристально следили на высших эшелонах командования. На примере Нижнего Новгорода, можно проследить, как менялось отношение общества и власти в данной войне.

Нижний Новгород к моменту начала русско-японской войны по праву можно назвать торговой столицей Российской империи. К концу XIX века оборот Нижегородской ярмарки, оценивался в 190 млн. рублей и сохранялись данные цифры вплоть до начала Первой мировой войны.

На территории Нижнего Новгорода функционировали крупнейшие заводы: Механический завод в Сормово, металлический завод в Канавино. К началу XX века Нижний становится центром нефтегрузооборота. В 1885–1900 гг. объем нефтегрузооборота Нижегородской пристани вырос в 20 раз и достиг 57% всего объема прибывших грузов, который оценивался в 55,5 млн пудов. До 3 млн пудов нефти отсюда шло в Москву железной дорогой [3].

Таким образом, мы видим, что Нижегородская губерния и ее центр – Нижний Новгород – к началу русско-японской войны 1904–1905 гг., являлись одними из крупнейших административных единиц Российской империи, а через Нижегородскую ярмарку, приобретающую статус всероссийской биржи, проходили суммы, исчисляемые в сотни миллионов рублей.

Начавшаяся русско-японская война вызвала отклик со стороны всего населения Нижегородской губернии. На экстренном заседании Городской думы под председательством Александра Михайловича Меморского, было принято решение избрать комитет попечения о раненых и больных воинах и их семьях, который и возглавил

городской голова и действия коего начинались с 1 февраля (*Нижегородский листок. 1.02.1904. С. 2*).

В православных храмах города прошли молебствия о даровании победы русскому воинству. 1 февраля отслужен молебен и организован сбор пожертвований в еврейском молитвенном доме. Примерам последовали разные учреждения и общества. Молебны прошли в Мининском начальном и Кулибинском ремесленном училищах, в ремесленной управе (по инициативе ремесленного головы Ф. Грибкова), в правлении Общества вспоможения частному служебному труду и других местах (*Нижегородский листок. 1.02.1904. С. 2*).

30 января февраля в манеже прошло собрание нижних чинов и офицеров Кремлевского, Клязьминского и Окского резервных батальонов и 1-й запасной артиллерийской бригады, составлявших Нижегородский гарнизон, на котором генерал-майором Филимоновым был прочитан Высочайший манифест о вступлении в войну. Как писали газеты: «речь командира артиллерийской бригады и высказанное им пожелание Государю Императору здоровья и победы над врагом покрыло несмолкаемое «ура». На другой день по улицам Нижнего Новгорода прошли манифестации с национальными флагами, звучал народный гимн «Боже, Царя храни» (*Нижегородский листок. 31.01.1904. С. 1*).

Все эти дни в городе производился сбор средств в пользу раненых. С почином выступил губернатор Павел Унтербергер, объявивший на собрании представителей общественности, об открытии соответствующей подписки. За два дня было собрано около 100 тысяч рублей. Крупные суммы поступили от состоятельных граждан. Купец Иван Рукавишников внес 10 000 руб., его брат Сергей – 3000 руб., Варвара Бурмистрова – 3000 руб., А.И. Приезжева – 1000 руб., епископ Нижегородский и Арзамасский Назарий – 1856 руб. 40 коп. (*Нижегородский листок. 8.02.1904. С. 3*). Кампания сбора средств на помощь русским воинам захватила все слои населения, многие ведомства и учреждения.

Чиновники канцелярии нижегородского губернатора постановили отчислять в фонд обороны и на нужды Красного Креста по два процента своего жалованья. Их примеру последовали чины городского полицейского управления во главе с полицмейстером

Александром фон Таубе, Макарьевской полицейской части (пристав А. Воскресенский), служащие акцизного управления, городской электростанции. Офицеры гарнизона собрали по подписке 1200 руб., учащиеся Мининских ремесленной школы и начального училища – 10 рублей 20 копеек. Подписка на пожертвования шла в Кулибинском ремесленном училище, пароходном обществе «По Волге», редакции газеты «Волгарь» и других местах (*Нижегородский листок. 5.02.1904. С. 1*).

Большое значение во время боевых действий имеет медицинское обеспечение. Основной военно-врачебной единицей являлись полевые и стационарные госпитали и лазареты, а также военно-санитарный транспорт.

Характерной особенностью для русско-японской войны стало формирование благотворительными организациями, земствами и дворянством неармейских госпиталей и лазаретов.

Только Общество Красного Креста отправило на Дальний Восток 22 военно-санитарных поезда. Эта общественная организация, созданная в 1867 г., располагала широкой сетью местных отделений, во главе которых стояли, как правило, начальники губерний. Благодаря участию Императрицы Александры Федоровны, великой княгини Елизаветы Федоровны, других членов императорской фамилии РОКК располагало большими материальными и организационными возможностями.

31 января 1904 г. по инициативе губернатора П.Ф. Унтербергер в Нижнем Новгороде начал формироваться военно-санитарный отряд для отправки на Дальний Восток с целью разворачивания там лазарета на 100 кроватей.

К отбору персонала, который должен был составить военно-санитарный отряд, приступили немедленно. «Должность старшего врача занял москвич, приват-доцент Императорского Московского университета по кафедре оперативной хирургии Аркадий Ошман. Младшими врачами назначены медики нижегородских больниц: ординатор хирургического отделения Мартыновской больницы губернского земства Л. Биbihин и земские врачи из Макарьевского и Балахнинского уездов К. Алексеев и г-н Шайдуров. Обязанности фармацевта были возложены на управляющего земской аптекой в

Балахне Н. Попова, заведующего хозяйством – на коллежского ассессора А. Казаринова.

Городской санитарный отряд комплектовался не только личным составом, но и необходимыми запасами. Часть их поступила в виде пожертвований, остальное приобреталось посредством закупок с назначением поставщиков городским комитетом попечения о раненых воинах. Так, для поставок в равных долях пшеничной муки были определены владельцы паровых мельниц Н.Бугров, Я. и М. Башкировы, М. Дегтярев.

25 марта с Ромодановского вокзала оба военно-санитарных поезда отправились на Дальний Восток.

К началу войны с Японией «на службе в Русской Армии состояло 41 940 офицеров и 1 093 359 нижних чинов. Для усиления войск был произведен призыв военнослужащих запаса. С начала 1904 и до середины 1905 г. прошло девять таких кампаний, благодаря чему в армию влилось в общей сложности 1 045 909 запасных и 9 376 добровольцев. Нижегородцы участвовали в третьей, четвертой, седьмой и восьмой частных мобилизациях, в ходе которых в губернии было призвано свыше 15 000 офицеров и нижних чинов пехоты, артиллерии, кавалерии, флота, а также классных чиновников (фельдшеров и врачей военно-медицинской службы)» (115-летие...).

Основой для проведения мобилизации в Нижегородской губернии служило высочайше утвержденное в 1902 г. мобилизационное расписание № 18. Оно предписывало губернскому по воинской повинности присутствию во главе с губернатором и уездным воинским начальникам организовать призыв 14 510 запасных нижних чинов, разверстав их по всем 11 уездам и определив воинские части, в которые надлежит направлять призывников (полки нижегородской 60-й пехотной дивизии, полки гвардии, артиллерийские, инженерные и тыловые части в Кронштадте, Двинске, Брест-Литовске).

Таким образом, несмотря на то, что не все из 8 частных мобилизаций времен русско-японской войны затронули Нижегородскую губернию, более 15000 нижегородцев были призваны в армию из запаса, и значительная их часть принимала участие в боевых действиях на фронтах войны.

Интересным является и тот момент, что последствия Мукденского сражения коснулись напрямую и Нижегородского края, а именно, в апреле 1905 г., «особый комитет по эвакуации больных и раненых воинов обратился к начальнику губернии с просьбой оказать возможное содействие к осуществлению усложнившихся задач комиссии». От властей просили содействия и в поиске жертвователей, согласных принять на содержание раненых воинов. Уже к моменту публикации материала, 125 человек изъявили желание принять раненых и больных, а уже функционировали следующие частные госпитали: специальный лазарет в Горбатове купца И.Д. Борисова на 20 человек; Горбатовский городской dobroхотный приют под наблюдением городского головы, на 15 человек; у супруги начальника губернии Э.И. Унтербергер – на 3 человека, у А.Я. Башкирова – на 7 человек и Я.Е. Башкирова – на 8 человек.

Но потребности в размещении раненых, видимо, превышали те скромные возможности, которые предлагали местные благотворители, и уже 22 апреля 1905 года было объявлено, об обустройстве в Нижнем Новгороде запасного сводного госпиталя на 420 коек. Госпиталь решено было расположить в так называемых «Грузинских казармах» (сегодня – ул. Грузинская, д. 40).

Заключительные, неудачные для наших войск этапы русско-японской войны нашли весьма живой отклик в Нижегородской губернии. Прежде всего, стоит отметить, что, не смотря на активную поддержку армии, регулярные пожертвования на нужды армии, нижегородцы начали уставать от последствий войны. А они все более активно отражались на экономической и общественно-политической жизни губернии.

Значительно сократилось число строительных работ в городах губернии. В связи с этим, значительно упал спрос на труд представителей отхожих промыслов.

Кадровый дефицит в городах подтверждает и возмутительно высокий спрос на низкооплачиваемый детский труд, местами переходящий в откровенную его эксплуатацию. Дети трудились по 10 и более часов в день, на работах, непростых и для взрослого человека, получая за это сущие копейки (*Нижегородский листок. 12.04.1905. С. 2).*

К примеру, мальчик 9 лет, в течение всей ярмарки служил во фруктовой лавке при цирке. Работа начиналась с 5 часов утра и оканчивалась с закрытием цирка около 1 ч. ночи. Днем спать приходилось редко. Отдельного помещения для отдыха не было. Ночевали в лавке. За всю ярмарку получил 3 р. 40 к. (*Нижегородский листок*. 12.04.1905. С. 2).

Деревни наводнили различные скупщики, возмущавшие местных обывателей. Крупными партиями, а порой и почти насильно они скупали товары у крестьян, а потом продавали их по завышенной в несколько раз цене. Сельским сходам, к примеру, в с. Лысково, пришлось даже вводить ограничения на посещение скупщиками базаров: им запрещалось до 12 часов дня вести свою деятельность (*Нижегородская земская газета*. 18.09.1905. С. 852–853).

Все чаще на улицах Нижнего Новгорода можно было встретить нищенствующих солдат, чаще всего из-за тяжелых ранений, отправленных в тыл и вынужденных попрошайничать по гастрономическим магазинам. По словам солдат, их суточное жалование составляло 16 копеек, а некоторые, по возвращению на родину, заставляли свои семьи без средств к существованию, так как кормилец находился на войне, а по возвращению оказывался неработоспособным из-за ранений (*Нижегородский листок*. 05.06.1905. С. 2).

Данные факты, лишь несколько из суммы негативных для общественно-экономической жизни губернии явлений, все более и более негативно настраивали общество по отношению к войне. Об этом можно судить и по суммам поступающих пожертвований: если в апреле 1905 на нужды армии и флота пожертвований от меценатов, мещан, купцов и нижних чинов в совокупности поступило около 3000 рублей (*Нижегородский листок*. 05.06.1905. С. 2), то в июне того же года, общая сумма пожертвований едва составляла 300 рублей. Жертвовать стали в 10 раз меньше. Более того, многие демонстративно отказывались от пожертвований, мотивируя это стремлением повлиять на скорейшее заключение мира.

Поголовно отказывались жертвовать на военные нужды и ремесленники: ремесленному голове цеховыми старшинами были сданы обратно подписные листы, по которым собирались раннее пожертвования. «Меньше будет поступать в казну денег, так, быть

может, скорее мир заключат» - цитирует ремесленников «Нижегородский листок» (*Нижегородский листок. 05.06.1905. С.2*).

Особо стоит отметить то, как война отражалась на крестьянах и деревне. Ведь именно из среды крестьянства происходило подавляющее большинство рядовых воинов. Например, крестьяне с. Сосновки Васильсурского уезда, общаясь с корреспондентом, продемонстрировали ему глубокую осведомленность о событиях на фронте: они знали не только об итогах сражений, но и об именах командующих с обеих сторон; высказывали свои предположения об итогах войны и условиях заключения мира. Вопрос заключения мира был для них самым важным: «надо мириться» – единогласно считали крестьяне (*Нижегородский листок. 2.06.1905. С. 4*).

Интерес крестьян к войне был велик, но после гибели эскадры Рожественского, тема эта в деревнях стала обсуждаться с опаской. В «Земскую Газету» из Таможникова писали: «О поражении Рожественского и вообще о войне в деревнях стали рассуждать меньше, по-видимому «страха ради иудейского». Особенное внимание крестьян Нижегородской губернии к поражениям флота было вполне объяснимо: многие из тех, кто ушел на фронт из губернии служили именно во флоте (*Нижегородский листок. 13.06. 1905. С. 3*).

Неудивительно, что обозначенные выше факты, в совокупности с тяжелой внутриполитической обстановкой в стране, породили возмущение в народных массах, активно подогреваемое деятельностью РСДРП. Еще с 1904 г. в Нижегородской губернии развернулся террор, осуществляемый сторонниками данной партии.

Подписание Портсмутского мира вместо успокоения общества, вызвало новый взрыв революционных настроений. 8 декабря 1905 г. начинается всеобщая забастовка, которую планировалось превратить в вооруженное восстание. В Нижнем Новгороде власть поначалу заняла выжидательную позицию, пассивно наблюдая за вооружением революционно настроенных масс и сколачиванием ими штурмовых дружин, полиция же пресекала лишь открытые и наиболее наглые выступления, причем, не всегда с успехом. В Сормово с осени 1905 г. воцарилась анархия. Положение еще более усугубилось в октябре, когда после обнародования Царского манифеста по городу прокатилась волна митингов, а в уездах, где действовали агитаторы ультралевых партий, начались захваты лесных

угодий и грабежи имений. В декабре революционерам удалось нарушить железнодорожное сообщение. Местный участок Московско-Казанской дороги оказался парализованным, город - отрезанным от других губерний, из-за чего переброска дополнительных войск стала невозможной. Центром мятежа сделались Сормовские заводы, насчитывавшие до 14 000 рабочих. Еще в начале года там была создана боевая дружина. В октябре-ноябре появились канавинская и городская дружины, подобные сормовской. С 12 декабря, из-за непрерывных забастовок, наносящих ущерб производству, завод был остановлен администрацией, и это подлило масла в огонь.

Выполняя инструкции Ленина, Нижегородские большевики блокировались с меньшевиками, эсерами и анархистами и начали лихо радочную подготовку к вооруженному выступлению. Численность партийных бандформирований превысила 300 человек [6]. Комитет РСДРП располагал тремя подготовленными отрядами боевиков: сормовская дружина насчитывала свыше 100 человек, канавинская вместе с молитовской – 60, городская – 50, а кроме того возникла «Нижегородская тайная боевая дружина» смешанного состава численностью около 100 человек – из большевиков, меньшевиков, эсеров и беспартийных радикалов. В декабре, по донесению негласных полицейских агентов, только сормовские боевики располагали 500 винтовками, 30 бомбами и массой холодного оружия.

Получив указания из партийных центров, революционеры приступили к решительным действиям. На Соборной и Большой улицах была перестрелка с полицией. 13 декабря в Сормово возле училища имени Императора Александра III возведены баррикады, боевики открыли стрельбу по прибывшим войскам. Газеты сообщали, что к вечеру 13-го декабря в помещении часовни находилось 10 тел убитых, среди них казаки, рабочие, гимназист и женщина.

В этих условиях исправляющий должность нижегородского губернатора барон Фредерикс ввел положение чрезвычайной охраны в Нижнем, Козинской и Гордеевской волостях Балахнинского уезда и на полотне Московско-Нижегородской железной дороги в пределах губернии. В опубликованном обязательном постановлении содержался запрет на собрания, ношение оружия, побуждение путем угроз насилия к забастовкам, а также печатные издания, призывающие к неисполнению решений законной власти.

В условиях нехватки войск К. Фредерикс принимает решение удовлетворить просьбу активистов союза «Белое знамя» о формировании боевой «Патриотической дружины». 12 декабря губернатор сообщил начальнику 77-й дивизии генерал-майору А. Лебеву: «Ввиду возникшего в городе и Сормове вооруженного мятежа и полного недостатка войск для охраны порядка является крайняя необходимость в экстренном вооружении отряда добровольцев винтовками Прошу Вашего превосходительства об экстренном отпуске для означенной цели винтовок 450 штук и 12 000 патронов» (*ГКУЦАНО. Ф. 2. Оп. 1. Д. 276. Л. 165*).

День спустя газеты сообщили о том, что распоряжением властей создан военно-полицейский отряд добровольцев численность около 300 человек. Патриотической дружиной заведовали подполковник Арзамасского полка С. Хаборский, отставной подполковник В. Мошкин и помощник полицмейстера С. Балабанов. Однако большой роли в развернувшихся 14–15 декабря в Сормово и Канавино событиях Патриотическая дружина не играла. Основное бремя по усмирению мятежа легло на армию. Так, с боевой дружиной, терроризировавшей Сормово, было покончено 14 декабря. Очаг восстания в Канавине был ликвидирован днем позже.

Оценивая события декабря 1905 г. в Нижнем Новгороде, историк нижегородских спецслужб А. Осипов пишет: «Благодаря решительным действиям Фредерикса по организации вооруженной силы, а также следуя мудрому совету Дурново - действовать оружием без всяких колебаний», восстание в Сормово и Канавино было подавлено. В дни восстания в Сормово было убито до 40 человек и около 100 ранено. В Канавино было 11 человек убитыми и 27 ранеными» [3].

Таким образом, мы видим, как живо реагировало общество губернии на итоги русско-японской войны. Нижегородская печать активно освещала все события – сбор средств, создание военно-санитарных поездов, создание госпиталей на средства губернии, активную помощь казне. Но с течением времени ставиться населением вопрос о спекуляции, дефиците бюджета, особенно о низкооплачиваемом и изнурительном детском труде. На примере Нижегородской губернии мы видим, что власть не решала необходимые вопросы для населения, чтобы избежать социального взрыва: не

происходило повышение зарплаты за труд, спекуляция процветала. Негативно высказывались насчет военных действий слои населения, наиболее страдавшие от нее: крестьяне, ремесленники, купцы, рабочие. Именно они ощутили нехватку рабочих мест, своими глазами видели сводки, содержавшие имена погибших, встречая там родных и знакомых, а также видели больных и раненных солдат, вынужденных, вернувшись с фронта, зачастую оказываться в нищете. Патриотический всплеск, проявившийся ярко в начале войны, сменился, сначала – открыто проявляемым недовольством, а в последствие – революционным всплеском в губернии, который властям удалось подавить с огромным трудом.

Список источников и литературы:

1. Белова, Е. Е. Человек войны и война в произведениях Т. О'Брайена / Е. Е. Белова, В. А. Минасян // Вестник Мининского университета. – 2016. – № 1–2 (14). – С. 5–10.

2. Обзор Нижегородской губернии за 1904 год / сост. Нижегород. губ. стат. комис. – Нижний Новгород: Тип. губ. правления, 1905. – 69 с.

3. Осипов, А. В. История Нижегородского охранного отделения. Исследования и материалы: из истории нижегородских спецслужб / А. В. Осипов. – В 2 т. Т. 1. – Нижний Новгород, 2003. – 560 с.

4. Сенявская, Е. С. Военная антропология: опыт становления и развития новой научной отрасли / Е. С. Сенявская // Вестник Мининского университета. – 2016. – № 1–2 (14). – С. 14.

5. Терехин, Д. Е. Деятельность Нижегородского санитарного отряда в русско-японской войне 1904–1905 годов / Д. Е. Терехин // Актуальные вопросы этнографии и этногеографии: сб. статей по материалам VI Всероссийской студенческой научно-практической конференции (Нижний Новгород, 29 апреля 2022 г.) / под ред. М.Ю. Шляхова, Е.С. Суровегиной. – Нижний Новгород: Нижегородский государственный педагогический университет им. Козьмы Минина, 2022. – С. 109–113.

6. Фадеев, В. П. Очерки по истории Нижегородской большевистской организации, 1901–1907 / В. П. Фадеев. – Горький: Горьк. кн. изд-во, 1956. – 250 с.

7. 115-летие войны с Японией. Мобилизация в Нижегородском крае. – URL: <http://rys-strategia.ru/news/2019-09-16-8063> (дата обращения: 08.01.2024).

8. Шуршикова, А. В. Отражение русско-японской войны 1904–1905 гг. в повседневности Нижегородской губернии / А. В. Шуршикова, Е.С. Суровегина, Е.Н. Соломаха // Общество: философия, история, культура. – 2024. – № 2. – С. 128–134.

Индустриализация в Нижегородском крае

Город Горький XX века – индустриальный город, закрытый город в течение достаточно долгого периода своей истории. Еще в годы Первой мировой войны из Риги под угрозой германского наступления в Нижний Новгород было эвакуировано несколько предприятий, которые здесь укоренились и стали гордостью индустрии и дореволюционного Нижнего Новгорода, и уже советского г. Горького тоже. Это, например, завод «Новая Этна» (будущая «Красная Этна»), завод «Фельзер». Или, например, знаменитая фирма «Сименс» строит в Нижнем Новгороде радиотелефонный завод, который стал настоящим инкубатором передовых технологий для нашего города того времени [1].

Период индустриализации в Н. Новгороде и губернии отличался высокими хозяйственными темпами, большим размахом. Возводились новые предприятия машиностроения, металлообработки, химии, возникали новые отрасли промышленного сектора. Именно в этот период наш край превращается в один из крупнейших индустриальных центров страны. В период индустриализации в Нижегородском крае (прежде всего в его административном центре) построен ряд крупнейших предприятий автомобильной, авиационной, машиностроительной, химической, лесохимической, лесоперерабатывающей, легкой и пищевой промышленности. Сложился ряд мощных производственных узлов: Горьковский машиностроительный, Дзержинский химический, Балахнинский бумажно-целлюлозный, Марийский и Ветлужский лесохимический, Борский кожевенный и другие.

В 1926 г. в Балахне начинается строительство картонной фабрики, а в нескольких километрах от города возводятся корпуса целлюлозно-бумажного комбината. Именно на балахнинской бумаге стали печататься многие газеты. В 1927 г. заработал Вахтанский

канифольно-скипидарный завод, имевший важное значение для развития лесохимии. С пуском этих предприятий страна освобождалась от ввоза из-за границы газетной бумаги, канифоли, картона. В первой пятилетке строятся завод фрезерных станков, нефтеперерабатывающий завод в Нижнем, Выксунский завод дробильно-размольного оборудования, Павловский завод автотракторных инструментов и другие.

В начале 1930 г. закладывается Борский стекольный завод. Реконструируется немалое число предприятий. Особенно важную роль для страны играл Сормовский завод. Он производил тогда паровозы, товарные и трамвайные вагоны. Строится завод «Новое Сормово» для постройки судов военного назначения. Это были, в частности, подводные лодки. Сормовичи стали производить также бурильный инструмент для нефтяной и золотодобывающей промышленности, который ранее импортировался из-за рубежа.

Первенцем нашего автомобилестроения становится Нижегородский автозавод. Место его постройки объяснялось огромным опытом нижегородцев по переработке металлов и наличием квалифицированных кадров. Кроме того, реки и железнодорожные магистрали связывали Нижний Новгород с сырьевыми районами и местами потребления автопродукции.

План строительства представлялся в те годы как совершенно фантастический: в кратчайшие сроки необходимо было построить завод-гигант, не имея достаточного точного количества техники и грамотных строительных кадров. Автозавод был сдан в эксплуатацию 1 января 1932 г. Спустя три месяца начался серийный выпуск грузовых автомобилей ГАЗ-АА, а через год – легковых.

Одновременно с автозаводом в Н. Новгороде шло строительство крупного авиационного предприятия, которое также требовало огромных усилий и средств. В строй действующий авиазавод № 21 вступил в феврале 1932 г.

Итак, кроме автозавода еще целый ряд промышленных гигантов создаются во время индустриализации, причем за очень короткое время. Только представьте: за один 1932 год вступают в строй, помимо автозавода, авиационный завод, завод «Новое Сормово» (сейчас это Нижегородский машиностроительный завод, он созда-

ется как артиллерийский), завод фрезерных станков, который снабжает оборудованием крупнейшие предприятия страны в это время. Получают новую жизнь старые заводы. «Сормово» в это время, помимо традиционных паровозов и речных судов, начинает строить подводные лодки. «Новая Этна» становится смежником Горьковского автозавода – начинает выпускать автономали. Завод «Сименс и Гальске» – Нижегородский радиотелефонный завод, который получает имя Ленина, – в это время тоже развивается как предприятие очень высокого технологического уровня. Символично, что именно в 1932 году город получает новое имя: в память о 40-летию литературной деятельности Горького его родному городу решили дать имя писателя. Город был крупнейшим, наверное, промышленным центром европейской части страны. Кроме того, это важнейший центр логистики. Когда в 1935 году был построен железнодорожный мост через Волгу – Борский мост, – стратегическое значение города очень выросло. Этот мост связал европейскую часть страны с Уралом кратчайшим путем. Это, конечно, был очень важный транспортный узел. Индустриализация – это не только появление новых предприятий, но и гигантский рост населения. Если в начале XX века в Нижнем Новгороде жило 100 тысяч человек, то уже после революции за счет беженцев, за счет эвакуации предприятий в годы Первой мировой войны в городе живет уже 150 тысяч жителей. А где-то с конца 1920-х годов население начинает прибавляться примерно по 100 тысяч каждые пять лет. Естественно, жилищный вопрос стоит очень остро: заводы есть, а где будут жить рабочие? И вопрос этот не только узкохозяйственный, это вопрос еще и идеологический. Ведь параллельно индустриализации идет культурная революция. Создается новый быт, новый тип семьи, новые отношения мужчины и женщины, которая должна быть от быта освобождена, которая должна стать работницей, строительницей социализма. Соответственно, ее нужно освободить от домашней нагрузки. Поэтому строятся фабрики-кухни, прачечные. И вот под этот новый быт создается новый тип жилища – дом-коммуна. Дома-коммуны где-то с 1928 года появляются в верхней части города – очень интересные, кстати, примеры архитектуры конструктивизма [1].

Большое строительство проводилось также на Черной речке, на месте деревни Растяпино. Здесь еще в 1920 г. стал давать продукцию фосфатный цех. В 1925 г. началось строительство цеха синтеза аммиака. Это было первое в стране производство синтетического аммиака для удобрений и боеприпасов. В 1929 г. рабочий поселок, сильно к тому времени разросшийся, стал носить имя Феликса Эдмундовича Дзержинского. А еще через год он был преобразован в город.

План второй пятилетки предусматривал продолжение строительства новых заводов и реконструкцию старых. В 1937 г. в области действовало 1014 предприятий. Ведущей отраслью была обработка металла. В это время также осуществлялась механизация наиболее трудоемких процессов в промышленности. Одним из гигантов этого периода становится Сявский лесохимический комбинат. Вступает в строй действующих предприятий также стеклозавод, ряд перерабатывающих предприятий: Нефтегаз № 2, льно- и пенькозаводы.

Таким образом, повышается хозяйственное значение области как одного из крупных индустриальных центров страны. В 1937 г. Горьковская область давала государству 63,3% всех производимых в СССР автомобилей, до 60 % фрезерных станков, около 60% газетной бумаги, 1,5 тысячи дизелей, около 500 паровозов, 54 парохода и много другой продукции. Общий выпуск промышленной продукции области стал превышать дореволюционный объем в 15 раз.

Список литературы:

1. Горьковский автозавод во время Великой Отечественной войны – испытание для завода и всей страны // Портал «Русская техника» URL: <https://rus-texnika.ru/istoriya-gorkovskogo-avtozavoda-zavod-vo-vremya-velikoj-otechestvennoj-vojny.html> (дата обращения: 05.03.2024).

См.: Соломаха, Е. Н. Здесь твой фронт: работа тыла в годы Великой Отечественной войны: учебно-методическое пособие / Е. Н. Соломаха, М. Ю. Шляхов. – Чебоксары: Среда, 2024. – 68 с.

Промышленные предприятия г. Горького в годы войны

Воскресенье 22 июня 1941 г. началась Великая Отечественная война, и в первый же день горьковчанами было подано 5.486 заявлений об отправке на фронт. Первые военные документы от 23 июня 1941 г. – это приказ по Горьковскому топливному тресту освободить сотрудников от работы в связи с мобилизацией в Красную армию; приказ по Горьковскому банно-прачечному тресту о переводе бань на круглосуточную работу. Горьковские заводы практически сразу объявили о том, что переходят на двенадцатичасовой рабочий день. Город Горький с первых дней войны стоял на промышленной передовой. Это был ведущий промышленный регион СССР: здесь было место металлургии, машиностроению, судостроению, авиастроению, приборостроению, металлообработке. Горьковские заводы поставили на фронт треть от всех танков и самоходных артиллерийских установок, четверть самолетов-истребителей, половину подводных лодок, больше половины радиостанций, треть грузовых автомобилей, более трети артиллерийских систем. Горький принимает эвакуированные заводы, в 1941 г. принимает сотни тысяч беженцев, работают 13 предприятий союзного значения, сотни инженеров и рабочих эвакуированных предприятий. В г. Горький переехали наркоматы судостроения и электропромышленности. Производственные технологии на горьковских промышленных предприятиях сыграли огромную роль в период коренного перелома второй половины 1942–1943 гг. Благодаря горьковским промышленным предприятиям стало возможным радикальное изменение в соотношении военных сил СССР и Германии: во второй половине 1943 г. советская экономика впервые превзошла противника в темпах и масштабах выпуска боевой техники и вооружений. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 10 июня 1943 г. город Горький стал городом республиканского подчинения. В первую военную осень не сели за парты в горьковских школах 22.776 учеников. Старшеклассники ушли на заводы и фабрики работать, чтобы поддержать семью материально и внести свой вклад в борьбу с врагом. Среднегодовая численность рабочих и служащих в народном хозяйстве СССР уменьшилась с 31,2 млн человек в 1940 г. до 19,8 млн человек в ноябре 1941 г. В результате за станки предприятий становились женщины и подростки, для

обучения которых рабочим профессиям предпринимались срочные меры. Лозунг «Все для фронта, все для Победы» не был просто девизом пропаганды, он стал делом всей страны [1, с. 11].

Для фашистской Германии город Горький был одной из очень важных целей. В планах немцев было взять его в максимально короткие сроки. Танковая группа германского генерала Гейнца Гудериана после взятия Тулы должна была выйти от Рязани к Мурому, форсировать Оку, ворваться в Арзамас и оттуда уже развернуться на Горький. В конце октября, ноябре, декабре 1941-го – январе 1942 года строится оборонительный рубеж. Строили, конечно, в условиях зимы, которая в то время выдалась чрезвычайно холодной. Приходилось землю взрывать, поскольку лопата ее не брала. Работали в значительной степени женщины, подростки. Многие и ноги там обморозили. Но задача была выполнена.

Немцы, конечно же, стремились нанести урон инфраструктуре, которая была сосредоточена в городе. И целью фашистской авиации становятся, во-первых, промышленные предприятия города, а во-вторых, стратегически важные мосты, прежде всего Борский железнодорожный мост. Для защиты Борского моста была установлена зенитная батарея на крыше храма Александра Невского на Стрелке. Это крупнейший собор, который был построен в 1881 году, один из самых высоких православных храмов в мире. Батарея успешно прикрывала Борский мост от немецкой авиации, и разрушить его не удалось [2].

Другой целью вражеской авиации, конечно, были заводы – прежде всего это Горьковский автозавод, радиотелефонный завод имени Ленина и «Сормово» – и другие нижегородские промышленные предприятия. Как правило, наиболее жестокие бомбардировки предшествовали крупнейшим сражениям, поскольку исход сражений во многом зависел от поставок вооружения, в том числе из Горького. Здесь производился весь спектр основных видов вооружения и техники: знаменитый танк Т-34 производился на заводе «Красное Сормово»; самая массовая пушка времен Великой Отечественной войны делалась на заводе «Новое Сормово» (тогда он назывался завод имени Сталина); Горьковский авиационный завод выпускал истребители Ла-5, Ла-7 (кстати, на таком истребителе летал прославленный советский ас Иван Кожедуб). Сормовские

подводные лодки также внесли весомый вклад в войну на Балтике. Например, знаменитая подводная лодка С-13, которой командовал легендарный Александр Маринеско, потопивший немецкий транспортный корабль «Вильгельм Густлофф», была изготовлена на «Красном Сормове». Очень жестокие бомбежки были накануне Курской битвы в июне 1943 года, когда сильно пострадал Горьковский автозавод. Но ни одно из предприятий полностью вывести из строя врагу так и не удалось – даже после жесточайших бомбардировок автозавода в течение буквально ста дней производство на нем было полностью восстановлено [3].

В годы Великой Отечественной войны Нижний Новгород (тогда – Горький) часто бомбили, но линия фронта была далеко. В самом же городе шла другая война, невидимая. Каждый третий танк или самоходная установка, каждый третий самолет-истребитель, каждый шестой снаряд выпускались на оборонных предприятиях Горьковской области. Всесоюзная кузница оружия была в центре внимания иностранных разведок, и прежде всего германской. Сотрудники контрразведки работали без сна и отдыха.

С начала войны в Горьковскую область эвакуировали очень много людей с оккупированных территорий. Все они попадали под жесткий контроль.

В 1942 году вражеская разведка стала особенно активна. Немцы собирались нанести удар в направлении Сталинграда и Северного Кавказа. Чекисты знали: враг создал семь разведывательных команд и 15 разведгрупп для заброски в Сталинградскую, Куйбышевскую и Горьковскую области. В Горьком фашисты намеревались создать сильную резидентуру. Спускающиеся на лесную поляну под покровом ночи шпионы-парашютисты – это для нас сегодня захватывающие эпизоды из фильмов о войне. И кажется, что это все могло происходить лишь где-то далеко-далеко. А происходило это совсем рядом. В апреле 1942 года в Краснобаковском районе задержали диверсантов Жуйкова и Лукашева. Они попали в плен в самом начале войны. В лагере их и завербовали. Лукашев был уроженцем Горьковской области. Это особенно заинтересовало немцев. Он рассказал все, что знал, о горьковских оборонных заводах и местах дислокации воинских

частей. В разведшколе обоих научили проводить диверсии и с самолета забросили на территорию Горьковской области. Диверсантов снабдили фальшивыми документами, оружием, большой суммой денег и взрывчаткой. Они должны были взорвать участки железной дороги Горький – Киров. Но выполнить задание не успели. Изменника Родины Лукашева по решению суда расстреляли публично [4].

Агента немцев Сидоренко, два года обучавшегося в школах диверсантов и разведчиков, был сброшен с вражеского самолета в ночь на 19 октября 1943 года в районе Гороховца. Обосновавшись в Горьком под именем Владимира Васильевича Колганова, он должен был прежде всего выяснить, какую продукцию выпускает 21-й завод (авиационный), а также собрать сведения об эвакуированных в Горький предприятиях. Для связи имелась рация. Особое задание касалось работы завода, размещенного в корпусах горьковских мельниц. А завод этот выпускал приборы для подводного флота. Чекисты вычислили Сидоренко через две недели после его прибытия в город. Задержали на выходе из парикмахерской [4].

В ночь на 25 августа 1943 года в районах Сергача и Перевоза с вражеского самолета сбросили разведгруппу из шести человек. Четверо из них явились с повинной в органы госбезопасности. Дело в том, что в лагерях военнопленных бойцы нередко соглашались сотрудничать с немцами, чтобы только оказаться на свободе, добраться до «своих» и, передав всю собранную у немцев информацию, заслужить тем самым прощение. Конечно, каждому из них чекисты не могли сразу поверить. Явившиеся с повинной парашютисты (еще одного оперативники обнаружили в поле с переломом ноги) рассказали, что оказались в плену, дали согласие на сотрудничество, окончили разведшколу в Варшаве. После выброски с самолета кто-то из разведчиков должен был отправиться на Урал, кто-то – в Удмуртию. Разведчику Папушенко велели осесть в Горьком. Он должен был разузнать, какие танки и в каком количестве выпускают Горьковский автозавод и «Красное Сормово», как связаны эти два предприятия, какие затруднения есть в их работе. Немцы хотели знать все, вплоть до количества работающих на заводах мужчин, женщин, подростков и их

настроениях. Следственные материалы вместе с арестованными разведчиками передали в отдел контрразведки «СМЕРШ» [4].

В ночь на 10 октября 1943 года враг выбросил группу из трех разведчиков в районе Семёнова. Двое из них явились с повинной. Третьего по ориентировке горьковских чекистов позже задержали в Молотове (Пермь). Один из сдавшихся разведчиков, Судеков, бывший военнопленный, должен был обосноваться в Горьком и собрать информацию о транспортных перевозках по железной дороге Горький-Москва, о выпуске новых танков, самолётов. Другой разведчик, Ефанов, направлялся в Киров. Обоих передали смершевцам [4].

За годы войны сотрудники Управления НКВД-НКГБ по Горьковской области выявили и арестовали 346 агентов иностранных разведок (не только немецкой, но и японской, польской, английской, французской), диверсантов и пособников фашистов. Врагу не удалось ни остановить конвейеры горьковских заводов, ни разуверить людей в грядущей победе.

***Горьковский автомобильный завод им. В.М. Молотова –
группа ГАЗ (в настоящее время)***

Горьковский автозавод начинался с договора между советским правительством и знаменитым американским предпринимателем, автомобильным королем Генри Фордом в 1929 году. Договор был о покупке 72 тысяч фордовских машинокомплектов. Конец 1920-х годов – бурно развивается американская автомобильная промышленность. Внутренний рынок она уже почти насытила — нужны внешние рынки. И в этой ситуации предложение СССР оказалось экономически очень выгодным, и Форд за него сразу ухватился. Итак, заключается договор о поставке машинокомплектов – это не готовая продукция, а будущее отверточное производство, то есть нужно просто собрать американские автомобили. Для этого создаются два автосборочных завода: один в Москве – это будущий АЗЛК, который потом будет делать «москвичи», – и завод в Нижнем Новгороде. Но это не ГАЗ – это другой завод, автосборочный. То, что мы знаем как Горьковский автомобильный завод, тоже часть этого большого проекта, договора с Фордом. Но это уже не отверточное производство, а предприятие, которому Форд

передаст технологии производства легкового и грузового автомобилей, которое будут строить американские инженеры фирмы «Остин». Затем, уже в 1930-е годы, когда сотрудничество с Соединенными Штатами будет постепенно сворачиваться, Горьковский автозавод приспособит фордовские модели под условия русских дорог, русской зимы. Очень много для этого сделает Андрей Липгарт, который был конструктором автозавода в 1930-е, 1940-е, начале 1950-х годов. Он был создателем автомобиля «Победа» – послевоенная модель, уже оригинальный автомобиль, который не являлся копией фордовской модели [2].

Автозавод был действительно интернациональным проектом. Например, такая деталь: среди строителей автозавода был будущий лидер социалистической Чехословакии Александр Дубчек. Как раз пример его семьи очень ярко характеризует атмосферу начала века. Левые идеи очень популярны, в Соединенных Штатах в том числе, и американские рабочие, американские социалисты видят в Советском Союзе пример осуществления своей мечты, некую землю обетованную. И они приезжают сюда, здесь устраиваются американские коммуны. Среди тех, кто приезжают как граждане США в Советский Союз, люди самых разных национальностей и культур: словаки, например, семья Дубчеков в данном случае. Сначала они живут и работают в Киргизии, а потом приезжают на строительство Горьковского автозавода. Здесь будет создан целый американский поселок, где живут инженеры и специалисты из Соединенных Штатов. Первым руководителем автозавода становится человек, который десять лет прожил в США, – Степан Дыбец. Потом он будет репрессирован. Это партийный хозяйственный деятель, который участвовал в американском социалистическом движении, потом он возвращается в Советскую Россию, и именно такого человека поставили во главе строительства, потому что нужно было взаимодействовать с американцами [2].

В субботу 21 июля 1941 года с конвейера Горьковского автозавода сошел 1000000-ый двигатель.

А уже nasledующий день началась Великая Отечественная война... Вот как об этом писала газета «Горьковская коммуна» от 1 июля 1941 года: «Провожая вас в Красную Армию, мы обещаем работать так, чтобы дать нашей армии в избыточном количестве

снарядов, пулеметов, танков, самолетов, автомобилей... А если завтра страна призовет нас в ряды Красной армии, мы так же, как и все, с оружием в руках пойдем беспощадно бить врага. У станков нас заменят жены, матери, сестры».

22 июня 1941 года на площади около главной проходной Горьковского автозавода состоялся общезаводской митинг, на котором заводчане один за другим с импровизированной трибуны выступали с единственной мыслью о борьбе с врагом: «...Мы объявляем себя мобилизованными на защиту нашей любимой Родины и готовы трудиться и бороться, не щадя сил, до полной победы над врагом!» [3].

На автозаводе развернулось движение фронтовых бригад. Они перевыполняли норму в разы. Рекорд одного из основателей движения Василия Федоровича Шубина, например, составил 1130% за смену. По мирным меркам на выпуск такого количества продукции потребовалось бы 24 года. Не отставали от взрослых и подростки. Личный рекорд 16-летнего электросварщика Алексея Елова – 536% от нормы [5].

В первый год войны Горьковский автозавод снабжал грузовиками практически всю Красную армию. Автомобиль ГАЗ-АА, легендарную «полуторку», максимально упростили. Кабина была брезентовой, без дверей (деревянные дверцы появились только в 1943 году), без бампера, с одной фарой, а у кузова открывающимся был только задний борт. Машина стала легкой, неприхотливой. Она была проста в обслуживании и управлении, кроме того, отлично показала себя зимой. «Полуторка» стала символом блокадного Ленинграда, обеспечивая связь осажденного города с внешним миром. Особое место среди военных машин занимает разведывательно-командирский автомобиль ГАЗ-67Б. Его спроектировали и поставили на поток всего за 51 день – к августу 1941 года. Неприхотливый двигатель работал на любом сорте бензина, что было крайне важно во фронтовых условиях. После войны машина успешно работала в сельском хозяйстве и разошлась не только по всей стране, но и была куплена даже в Австралию. Бронеавтомобиль с башней БА-64 был спроектирован на заводе впервые. По

своей защите новая машина превосходила довоенные отечественные тяжелые бронев автомобили и аналогичные немецкие. При этом наша машина была гораздо легче и компактнее [5].

75% всех танков Т-70, произведенных во время войны в СССР, вышло с конвейера этого завода. В октябре 1941 г. впервые в Советском Союзе началась конвейерная сборка танков – до Горьковского автомобильного завода этого никто не делал. 52% грузовиков, выпущенных всеми заводами страны за годы войны, дали горьковчане. 50% всех танков Т-60 в 1941–1942 гг. выпустил этот завод. И 30% самоходных артиллерийских установок, произведенных за годы войны в Советском Союзе, вышли с Горьковского автомобильного завода. Завод неоднократно подвергался бомбардировкам. Летом 1943 г. завод бомбили несколько дней, из 2,2 тысяч сброшенных бомб более 1,5 тысяч поразили объекты автозавода. Разрушенными оказались более 50 зданий и цехов – стратегически важный завод был почти разрушен. Восстановление автозавода И.В. Сталин взял под свой личный контроль, по его приказу в Горький был привезен металл, предназначенный для Московского Дворца Советов. Над восстановлением завода его работники и строители трудились по 11–15 часов ежедневно. Уже в августе ГАЗ смог выпустить первые 100 машин, а за 100 дней завод удалось полностью восстановить.

***Горьковский завод № 112 «Красное Сормово» –
ПАО «Завод «Красное Сормово» (в настоящее время)***

Постановлением № 1 от 1 июля 1941 г. Государственный Комитет Оборона обязал судоремонтный завод «Красное Сормово» полностью перейти на выпуск средних танков Т-34 и боеприпасов для реактивной и ствольной артиллерии (с программой выпуска в 1941 г. – 700–750, а в 1942 г. – 3 000 танков). Коллектив с честью справился с поставленной перед заводом задачей. Первый эшелон танков Т-34 уже в октябре 1941 г. был отправлен сормовичами для обороны Москвы. Свидетельством выдающейся роли продукции «Красного Сормово» стали строки из воспоминаний Маршала Советского Союза Г.К. Жукова: «В октябре 1941 года, когда мне была поручена операция по обороне Москвы, мы начали получать с Сормовского завода танки «Т-34». Эта помощь пришла вовремя и сыграла большую роль в битве за Москву».

Всего за годы войны завод «Красное Сормово» поставил фронту 10 159 танков (10,2% от общесоюзного производства). В годы войны завод не только увеличивал выпуск боевых машин, но и работал над их усовершенствованием. Так, в конце 1943 г. сормовичи модернизировали башню танка, впервые в стране сделав ее литой, и установили 85-миллиметровую пушку последней модели. В кооперации с заводом «Красное Сормово» по производству средних танков Т-34, кроме металлургических, работали заводы: Горьковский автомобильный, «Двигатель революции», фрезерных станков, «Красный якорь», станкозавод, дробильно-размольного оборудования (Выкса) и другие. Танк Т-34 был признан специалистами лучшим танком второй мировой войны. Знаток военной техники немецкий генерал Эрих Шнейдер писал: «Танк Т-34 произвел сенсацию. Этот 26-тонный русский танк был вооружен 76,2 мм пушкой, снаряды которой пробивали броню немецких танков с 1,5–2 тысяч метров, тогда как немецкие ... не более 500 метров и то лишь в том случае, если снаряды попадали в бортовую или кормовую часть танка Т-34».

В январе 1942 г. на заводе «Красное Сормово» возобновлено производство подводных лодок, прекращенное в 1941 г. За годы войны сормовичи сдали флоту 22 подводные лодки типа «М», «С», «Щ» (43,1% от общесоюзного производства). Кроме того, здесь был произведен ремонт 41 подводного судна и морского монитора «Хасан».

20 января 1943 года Указом Президиума Верховного Совета СССР завод «Красное Сормово» был награжден орденом Ленина за успешное выполнение задания правительства по производству танков и бронекорпусов, в 1945 году орденом Отечественной войны I степени за выпуск танков и оборонной продукции.

43% всех подлодок, произведенных в Советском Союзе, дал этот завод за годы войны. 3000 000 снарядов для реактивных минометов «Катюша» и других боеприпасов «Красное Сормово» дало фронту. Более 20% всех танков поставил завод фронту за годы войны. Маршал Советского Союза Г.К. Жуков в своих воспоминаниях писал, что в октябре 1941 г. под Москвой армия начала получать сормовские танки Т-34. Эта помощь пришла вовремя и сыграла большую роль в битве за Москву [6].

***Горьковский завод «Красная Этна» –
АО «Завод «Красная Этна» (в настоящее время)***

В выполнении военных заказов участвовали все промышленные предприятия области. Завод им. Ульянова, единственный в стране, изготавливал специальную электроаппаратуру для судостроения, береговых установок и кораблей Военно-морского флота. Завод «Красная Этна», производивший крепежные изделия, пружины, проволоку, кроме этого, обеспечивал все промышленные предприятия страны лентой холодного проката. На территории завода «Красная Этна» в июле–августе 1941 г. был сформирован Горьковский мотоциклетный завод на базе предприятий, эвакуированных из Ленинграда и Харькова. За годы войны он поставил фронту почти 6 000 армейских мотоциклов М-72 с прицепной коляской под ручной пулемет. Коллективы заводов «Двигатель революции», «Красная Этна», автозавода освоили производство 120-миллиметровых минометов. Всего за годы войны было выпущено 43 688 штук минометов различной модификации. Горьковский завод фрезерных станков уже осенью 1941 г. направил на фронт 14 дивизионов реактивной артиллерии (117 установок), а всего за первый год войны изготовил свыше 600 установок М-8. Свыше 30 машиностроительных предприятий области перешли на массовый выпуск корпусов реактивных снарядов для «катюш», мин и гранат. Радиотелефонный завод им. Ленина был крупнейшим поставщиком переговорных устройств для самолетов, танков и бронепоездов, изготавливал армейско-фронтовые дивизионные радиостанции [7]. А в 1942–1943 гг. заводчане предприняли сбор средств на постройку эскадрильи самолетов и танковую колонну «Красноэтновец» [3].

Итак, этот завод единственный производитель армейских мотоциклов с коляской в годы войны. Завод «Красная Этна» принял четыре завода, эвакуированных из других городов, почти 3000 новых изделий по своему основному профилю и по другим заказам для фронта освоил завод за годы Великой Отечественной войны. В июле 1941 г. ленинградский завод «Промет», освоивший производство мощных армейских мотоциклов, был эвакуирован в Горький. Составы были поданы прямо к производственному цеху. Спешно и

бережно, день и ночь разгружались вагоны. Оборудование монтировалось, налаживалось и запускалось в производство, а через 15 дней начался выпуск мотоциклов.

***Горьковский завод №646 «Красный Якорь» –
АО «Завод «Красный якорь» (в настоящее время)***

Коллектив завода «Красный якорь» в годы войны выпускал понтоновые якоря для инженерных войск, цепи противоскользяния для автомашин, боеприпасы, укладочные приспособления для горной артиллерии. На заводе вместо ручной сварки была освоена автоматическая сварка по методу Е.О. Патона под слоем флюса. Изменив конструкцию якоря, сократили количество кованных деталей, это позволило увеличить выпуск продукции в 5 раз при снижении ее себестоимости на 35%.

Единственный завод в Советском Союзе, выпускавший в первые годы войны цепи противоскользяния для автомобилей и конские миномётные вьюки. 370 000 специальных цепей для автобронетанковых частей, 9 100 комплектов металлоукладочных изделий для горного миномета, 30 000 специальных якорей для инженерных частей было выпущено заводом за годы войны. На заводе «Красный якорь» дополнительные задания превышали довоенный среднегодовой план примерно в 5 раз.

***Горьковский завод № 718 «Двигатель революции» –
ОАО РУМО (в настоящее время)***

Завод «Двигатель революции» в годы войны выпускал торпедно-минное вооружение и морские снаряды, детали минометов, а также камеры сгорания и реактивные снаряды для «Катюш». В Горький был эвакуирован механический цех Брянского завода, который стал филиалом «Двигателя революции».

Этот завод принимает на своей территории два эвакуированных завода. 56% всех реактивных снарядов, отправленных Горьковской областью на фронт, выпустил «Двигатель революции».

***Горьковский машиностроительный завод № 92 имени
И.В. Сталина – АО «Нижегородский машиностроительный
завод» (в настоящее время)***

Лидером пушечного производства оставался Горьковский завод № 92, где с 1934 г. работало артиллерийское КБ во главе с В.Г. Грабиным. За первые 2,5 года войны здесь были спроектированы

27 образцов различных орудий. Выпущенная заводом пушка ЗИС-2 своим снарядом пробивала тогдашние немецкие танки насквозь. В феврале 1942 г. на вооружение была принята 76-мм дивизионная пушка ЗИС-3. Легкая и маневренная, простая в обслуживании, безотказная в бою и на марше, она получила большое признание в армии. Используемая в качестве вооружения самоходных артиллерийских установок СУ-76 и СУ-76М, она считалась одной из лучших дивизионных пушек, грозой вражеской пехоты и танков. Кроме того, заводом выпускались и другие артсистемы: 76-мм танковая пушка Ф-32 для тяжелого танка КВ; более мощная пушка Ф-34 для танка БТ-7, а затем Т-34; тумбовые 76-мм пушки зенитной компоновки, с круговым обстрелом; Ф-35 для подводных лодок; Ф-36 для военных транспортов. Всего до конца войны завод № 92 изготовил и поставил фронту порядка 100 тысяч пушек – больше, чем все страны гитлеровской коалиции вместе с Германией.

Завод изготовил четверть всей артиллерии, 100 000 орудий выпустил за годы войны – больше, чем все страны гитлеровской коалиции. 100 пушек в сутки выпускал завод 1943 г. в 18 раз увеличил ежесуточный выпуск орудий с 1941 г. по 1942 г.

Горьковский авиационный завод № 469 имени М.М. Громова (эвакуирован из Солнечногорска) – АО ПКО «Теплообменник» (в настоящее время)

За 20 дней завод был восстановлен, 125 радиаторов для самолетов в сутки выпускал в 1943 г. 250 000 радиаторов выпустил завод за годы Великой Отечественной войны. По мере приближения фашистов к Москве завод получил приказ об эвакуации. Ему было предложено две площадки: в Благовещенске Башкирской АССР и в Горьком. Посетив обе, директор завода В.Н. Смирнов доложил в наркомат, что считает Горький оптимальным вариантом, так как там была реальная возможность в минимально короткие сроки начать давать продукцию [8].

Горьковский завод фрезерных станков – ЗАО «Завод фрезерных станков» (в настоящее время)

Головное предприятие СССР по производству ППП с 1942 г. Один из ведущих заводов – смежников по производству узлов для танка Т-34.

***Горьковский авиационный завод № 21 им. С. Орджоникидзе –
Нижегородский авиационный завод «Сокол» –
филиал АО «РСК МИГ» (в настоящее время)***

С первых дней войны над созданием наиболее совершенной конструкции боевых самолетов работал Горьковский авиационный завод им. С. Орджоникидзе (№ 21), где работало КБ под руководством С.А. Лавочкина. В кратчайшие сроки было налажено серийное производство истребителей ЛАГГ-3. В 1941 г. завод № 21 изготовил 1994 истребителя. В 1942 г. завод освоил выпуск истребителей ЛА-5 с двигателем воздушного охлаждения, в 1944 г. параллельно начал выпуск модели ЛА-7. Всего за 1941–1945 годы Горьковский авиазавод выпустил 19 202 самолетов типов ЛаГГ и Ла, то есть каждый третий отечественный истребитель. На базе кооперировавшегося с авиазаводом машиностроительного завода им. Воротыгина в 1941 г. было организовано производство шасси, крыльев, бензобаков, лонжеронов, нервюров для самолетов. Механический цех, кроме того, точил снаряды, литейный – выпускал корпуса мин [2].

Итак, 19 202 истребителя построено в г. Горьком за годы войны. Каждый третий истребитель выпускал Горьковский авиазавод для фронта, 26 самолетов в сутки выпускали к 1944 г.

***Завод №645 им. В.И. Ульянова –
ЗАО «Концерн «Термаль» (в настоящее время)***

Единственный производитель электроаппаратуры для судостроения, береговых установок и кораблей Военно-морского флота в СССР.

***Радиотелефонный завод №197 им. В.И. Ленина –
«Нижегородский телевизионный завод имени В.И. Ленина»***

Еще с 1929 г. на предприятии организуется выпуск военных телефонов типа УНА, производство которых продолжается и в годы войны. С 1935 г. завод осваивает выпуск самолетных и танковых переговорных устройств СПУ и ТПУ. В годы Великой Отечественной все танковые и самолетные заводы СССР обеспечивались переговорными устройствами горьковского производства. Производство радиостанций начинается на заводе в 1929 году, причем завод является не только производителем, через несколько лет он начи-

нает самостоятельно разрабатывать радиостанции; всего на предприятии было разработано 17 типов радиостанций, среди которых РСБ «Двина», РСВ-С «Луч», РАФ «Волга» и целый ряд других, которые стали родоначальницами большого семейства наземных радиостанций, активно применявшихся Красной армией в годы войны. 4 ноября 1941 г. предприятие подверглось бомбежке немецкой авиации. Погибло 94 человека, в том числе и директор завода, один из корпусов был полностью разрушен. Но завод продолжал работать и наращивать выпуск продукции.

В годы Великой Отечественной предприятие выпускало свыше 70 различных изделий, значительную часть которых составляли радиостанции. На фронт было поставлено 50 422 комплекта радиостанций, 112 000 комплектов переговорных устройств для самолетов, танков и кораблей, 234 000 полевых телефонных аппаратов. Почти все самолеты советской авиации, все военные аэродромы, значительная часть сухопутных соединений, береговые дальней связи — корабли и подводные лодки — имели радиостанции производства завода им. Ленина. За массовый качественный выпуск продукции в годы ВОВ 21 января 1944 завод был награжден орденом Ленина, а в феврале 1946 на завод на вечное хранение передано Красное Знамя ГКО.

Итак, 12 000 комплексов переговорных устройств для самолетов, танков и кораблей передало предприятие фронту в 1941–1945 гг. 234 800 полевых телефонных аппаратов произвел за годы войны. 178 000 комплексов радиостанций более 50 типов поставил завод на фронт [2].

Горьковский завод № 215 имени Г.И. Петровского

(в июле 1941 г. эвакуирован в г. Горький из Киева) –

ПАО «Завод имени Г.И. Петровского» (в настоящее время)

Завод имени Петровского – тогда «Красный металлист» – в 1941 году перевели в наш город из Киева. В 1945 году за выпуск радиотехнического оборудования предприятие награждается орденом Трудового Красного Знамени. Это был единственный завод, выпускавший в годы войны приборы для минно-торпедного и трального вооружения Военно-морского флота Советского Союза.

***Завод № 119 им. Г.М. Маленкова – НАО «Гидромах»
(в настоящее время)***

Московский завод «Гидромах» работал для фронта еще в годы Первой мировой войны, а с 1933 года начал проектировать и изготавливать шасси для отечественной авиации. Осенью 1941 года «Гидромах» был эвакуирован в Горький. Шасси «Гидромаша» стояли на каждом шестом самолете, собранном в СССР в 1941–45 годах.

Итак, 22 000 комплексов шасси выпустил завод за годы войны. На каждом шестом самолете в военное время стояло шасси этого завода. Он был эвакуирован из Москвы. Всего 18 дней прошло с момента отправки первого эшелона с оборудованием завода до выпуска первых агрегатов в Горьком.

Список литературы:

1. Горьковская область в годы Великой Отечественной войны. – URL: <http://nn-kp.ru/?id=265> (дата обращения: 05.02.2024).

2. О вкладе промышленности Горьковской области в победу советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945. – URL: <https://www.archive-nnov.ru/?id=7631> (дата обращения: 10.06.2024).

3. Горьковский автозавод во время Великой Отечественной войны – испытание для завода и всей страны. – URL: <https://rus-texnika.ru/istoriya-gorkovskogo-avtozavoda-zavod-vo-vremya-velikoj-otechestvennoj-vojny.html> (дата обращения: 05.03.2024).

4. Перчиков, Ю. А. Некоторые проблемы исторической демографии 1942–1943 годов (на материалах г. Горького) / Ю. А. Перчиков // Дискуссионные вопросы российской истории. – Арзамас, 1998. – 305 с.

5. Вдовин, М. Н. Все для победы. Очерки истории оборонной промышленности Горьковской области. 1930–1945 гг. / М. Н. Вдовин, А.М. Горева. – Нижний Новгород, 2010. – 302 с.

6. Евграфов, Ф. Г. 30 лет борьбы и побед. Страницы истории Горьковского автозавода (1931–1962) / Ф. Г. Евграфов. – Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1962. – 148 с.

7. Видова, И. Тыльная сторона войны: как нижегородские заводы работали на победу в Великой Отечественной войне / И. Видова // Нижегородская правда. – 26.02.2020. – URL: <https://pravda-nn.ru/news/tylnaya-storona-voyny-kak-nizhegorodskie-zavody-rabotali-na-pobedu-v-velikoj-otechestvennoj-vojne/> (дата обращения: 10.01.2024).

8. Книга памяти. Нижний Новгород. – Т. 1. Автозаводский, Канавинский, Ленинский, Московский районы. – Нижний Новгород: ГИПП Нижполиграф, 1994. – 350 с.

См.: Соломаха, Е. Н. *Здесь твой фронт: работа тыла в годы Великой Отечественной войны: учебно-методическое пособие* / Е. Н. Соломаха, М. Ю. Шляхов. – Чебоксары: Среда, 2024. – 68 с.

Особенности правового регулирования трудовых отношений в годы Великой Отечественной войны

Значительные изменения в трудовом законодательстве в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. были связаны непосредственно с решением вопросов обеспечения рабочей силой основных участков народного хозяйства, в первую очередь, оборонной промышленности, и армии оружием, боеприпасами и продуктами питания. В этот период времени советское государство вынуждено было обратиться к таким правовым формам обеспечения дополнительными кадрами, как трудовая мобилизация и трудовая повинность. Во время войны трудовая активность советских людей по своим объемам далеко выходила за нормальные рамки возможностей человеческого организма.

Если проанализировать советское законодательство, то можно отметить, что в период Великой Отечественной войны 1941–1945 годов действовали законы особого военного времени, которые в основном имели жесткий характер. Изменения, вносившиеся в трудовое право, были направлены на обеспечение рабочей силой основных важнейших участков хозяйства, и, в первую очередь, в сферу оборонной промышленности. С этой целью для населения страны вводились различные трудовые повинности, которые закреплялись соответствующими законодательными и подзаконными нормативно-правовыми актами.

Проанализируем некоторые из них.

Так, 26 июня 1941 года вступил в юридическую силу важный Указ Президиума Верховного Совета СССР «О режиме рабочего времени рабочих и служащих в военное время». Это был один из главных нормативно-правовых актов, который урегулировал основные вопросы, касающиеся рабочего времени, времени отдыха, дисциплины труда и ответственности на предприятиях, в организациях и учреждениях во время военных действий. На основании этого нормативно-правового акта, администрациям предприятий промышленности, транспорта, сельского хозяйства и торговли было «предоставлено право устанавливать, с разрешения Совета народных комиссаров СССР, для отдельных цехов, участков и групп, рабочих обязательные сверхурочные работы продолжительностью от одного до трех часов в день» [1]. К сверхурочным работам также разрешалось привлекать и подростков, не достигших шестнадцати лет, но на срок не более двух часов в день. Кстати, минимальный возраст подростка в этом правовом акте не был установлен, что предоставляло право администрации самим принимать решение о допуске подростка к сверхурочным работам. Поэтому, конечно, можно привести достаточно примеров, когда к работам привлекались дети с 6–7 лет, и это не являлось нарушением законодательства военного времени.

Нельзя не отметить, что все-таки законодатель в своем Указе выделил отдельные категории работников, которых не допускали до сверхурочных работ. К ним относились беременные женщины, начиная с шестого месяца беременности и женщины, кормящие грудью в течение шести месяцев кормления. Хотя, если проанализировать исторические факты и события, то и эти категории работников не сидели дома, а помогали фронту, чем только могли (организация детских яслей на дому и высвобождение для работ других кормящих матерей).

Этим же Указом были отменены очередные и дополнительные отпуска во всех государственных, кооперативных и общественных организациях, предприятиях, учреждениях и организациях, которые автоматически заменялись денежной компенсацией. Компенсация на руки не выдавалась, а, начиная с апреля 1942 года, она переводилась в сберегательные кассы на счета рабочих и служа-

щих. Эти вклады были заморожены на весь период военных действий с фашистской Германией, вплоть до окончания войны. Однако, все-таки отдельным категориям работников отпуска предоставлялись (например: отпуск можно было получить по болезни; по беременности и родам; а также подросткам до шестнадцати лет). Чуть позже было разрешено предоставлять трудовые отпуска работникам учебных заведений и инвалидам III группы [2, с. 46].

Очень интересен был подход законодателя к вопросам расторжения трудовых отношений. В соответствии с действующим в тот период законодательством рабочие и служащие не имели права на увольнение по собственному желанию. А за самовольный уход с рабочего места обязательно наступала уголовная ответственность, которая предусматривала наказание в виде лишения свободы на срок от пяти до восьми лет. Подобный уход приравнялся к дезертирству. Конечно, наказание было очень суровым, но думается, что иначе было нельзя. Все меры диктовались необходимостью навести порядок в большой стране, и дать отпор врагу можно было только при строгом соблюдении порядка и дисциплины на фронте и в тылу.

Характерной особенностью того времени являлось то, что Указы Верховного Совета СССР 1941 г., вызванные войной, распространялись только на работающих лиц и не затрагивали тех работников, которые не работали на государственных предприятиях и учреждениях. Это объяснялось, на мой взгляд, тем, что основная масса трудоспособного населения, в том числе женщины и дети, по своей инициативе работали на фабриках и заводах вместо мужей, отцов и братьев, ушедших на фронт, вставали к их станкам, т.е. они занимали места своих близких и родственников [4, с. 49].

13 февраля 1942 года в советском государстве принимается очередная нормативно-правовой акт – Указ Президиума Верховного Совета СССР «О мобилизации на период военного времени трудоспособного городского населения для работы на производстве и строительстве». Он устанавливал мобилизацию всего трудоспособного населения городов для работы по месту жительства, которая осуществлялась на производстве, строительстве и, в первую очередь, это было в авиационной и танковой промышленности, про-

мышленности вооружения и боеприпасов, в металлургической, химической и топливной промышленности. Мобилизации подлежало все трудоспособное городское население:

- мужчины в возрасте от 16 до 55 лет;
- женщины в возрасте от 16 до 45 лет из числа лиц, не работающих в государственных учреждениях и предприятиях [5, с. 195].

Этим же Указом освобождались от мобилизации некоторые категории работников производства. К ним относились:

- лица мужского и женского пола в возрасте от 16 до 18 лет, подлежащие призыву в школы фабрично-заводского обучения, ремесленные и железнодорожные училища;
- женщины, имеющие грудных детей;
- женщины, имеющие детей в возрасте до 8 лет, в случае отсутствия других членов семьи, обеспечивающих уход за ними;
- учащиеся высших и средних учебных заведений.

Проанализировав перечень лиц, которые в соответствии с Указом освобождались от мобилизации, можно сделать вывод, что советское государство, несмотря на тяжелое положение в стране и нахождении в состоянии военных действий, находило возможность проявлять заботу о несовершеннолетних подростках; учащихся общеобразовательных учреждений; женщин, которые имели грудных и малолетних детей до 8 лет, чтобы сохранить молодое поколение для своего государства, т.е. оно думало о будущем страны.

Нормативно-правовые акты, принятые в период Великой Отечественной войны, регулировали трудовые отношения по вопросу рабочего времени и времени отдыха не только в городе, но и на селе. Трудовая повинность устанавливалась для привлечения к работе в колхозы, совхозы и машинно-тракторные станции трудоспособного населения сельских районов. Это касалось, в первую очередь, служащих, студентов ВУЗов и техникумов, учащихся старших классов общеобразовательных школ, проживающих в сельской местности.

Важное знание в тот период времени имело Постановление Совета народных комиссаров СССР и ЦК ВКП(б) от 13 апреля 1942 года «О порядке мобилизации на сельскохозяйственные ра-

боты в колхозы, совхозы и МТС трудоспособного населения городов и сельских местностей», которым был повышен обязательный минимум трудодней для колхозников, как взрослых работников колхозов, так и несовершеннолетних подростков. Трудоспособные колхозники, которые не выработали без уважительных причин минимум трудодней, представляли перед судом. Их судили и назначали наказание в виде исправительных работ на срок от 6 месяцев с удержанием 25% трудодней в пользу колхоза. Кроме того в соответствии с вышеназванным Постановлением разрешалось исключать таких колхозников из колхоза даже с лишением приусадебных участков. Такая жесткая практика в основном сохранялась на долгие годы, и даже после окончания Великой Отечественной войны 1941–1945 годов [1].

Продолжая анализ принятых нормативно-правовых актов в период Великой Отечественной войны в сфере трудового права, можно отметить, что законодатель не останавливался в своем правотворчестве, а динамично развивался в сторону ужесточения законов и детализации отдельных вопросов, которые возникали в процессе реализации права. Так, Указом Президиума Верховного Совета СССР от 15 апреля 1943 года было введено военное положение и на всех железных дорогах. Этот же правовой акт установил уголовную ответственность работников железнодорожного транспорта за преступления на работе, которые приравнивались к преступлениям военнослужащих на фронте. Действие этого Указа было распространено также и на речной, и на морской транспорт. Считалось самым тяжким нарушением трудовой дисциплины, которое в условиях войны приобрело особенно опасный характер – это прогул, совершенный без уважительной причины. Мера наказания по отношению к прогульщикам была одна – предание суду и жесткие меры уголовного наказания. Наказание носило жесткий и устрашающий характер.

В августе 1942 г. для обеспечения предприятий рабочей силой советское государство вынуждено было поставить вопрос о привлечении к труду даже инвалидов III группы из числа инвалидов труда. Трудоустройство инвалидов труда III группы, стало не только их правом, но и обязанностью даже под санкцией прекращения выплаты пенсии. И это было очень жестко по отношению к

данной категории людей, которые имели определенные ограничения по состоянию здоровья.

Народные комитеты социального обеспечения были обязаны в течение трех месяцев направлять неработающих инвалидов труда III группы на предприятия, но при соблюдении некоторых условий, к которым относились: во-первых, возраст мужчин не должен был превышать 55 лет, а женщин – 50 лет; во-вторых, инвалиды труда должны были направляться на работу только по месту жительства; в-третьих, при принятии решения о направлении на работу должно было приниматься во внимание заключение ВТЭК о состоянии здоровья (хотя это условие не всегда выполнялось).

Не подлежали обязательному трудоустройству только женщины-инвалиды труда III группы, которые кормили грудью, а также женщины – инвалиды труда III группы, имевшие детей в возрасте до восьми лет, при отсутствии других членов семьи, обеспечивающих уход за детьми.

Трудоустройство инвалидов в период Великой Отечественной войны в своем развитии прошло три этапа.

Первый этап – от начала Великой Отечественной войны до мая 1942 г. Характерной особенностью этого периода было то, что трудоустройство инвалидов войны носило только чисто рекомендательный характер. Ни на администрацию, ни на органы социального обеспечения не возлагалась обязанность обязательно трудоустраивать инвалидов. Этот вопрос был оставлен на усмотрение администрации производства.

Второй этап – с мая 1942 г. до января 1943 г. Этот период характеризовался тем, что трудоустройство инвалидов Великой Отечественной войны регулировалось нормативно-правовым актом – Постановлением Совета народных комиссаров СССР от 6 мая 1942 г. «О трудовом устройстве инвалидов Великой Отечественной войны», в соответствии с которым на администрацию предприятий, учреждений и организаций возлагались обязанности предоставлять инвалидам войны соответствующую их здоровью работу [4, с. 76].

Третий этап – с января 1943 г. Характерной особенностью этого этапа явилось то, что трудоустройство инвалидов Отечественной войны осуществлялось в соответствии с Постановлением Совета

народных комиссаров СССР от 20 января 1943 г. «О мерах по трудоустройству инвалидов Отечественной войны». На основании этого правового акта на народные комитеты социального обеспечения возлагалась обязанность предоставлять работу неработающим инвалидам III группы только с учетом рекомендаций ВТЭК. Причем, если инвалид III группы уклонялся в течение двух месяцев от устройства на работу, то по решению органа социального обеспечения ему могли не выплачивать пенсию [4, с. 404].

Думается, что эта норма законодателя установлена в связи с тем, что в стране в соответствии к КЗоТ РСФСР 1922 г. действовал принцип «кто не работает, тот не ест», а если инвалид признавался ВТЭК способным к выполнению определенного труда, это означало, что он обязательно должен был приступать к этой работе, под страхом невыплаты пенсии.

Нельзя также не отметить, что для инвалидов I и II групп создавались особые трудовые интернаты, целью которых было не только содержание инвалидов, но и обязательная их подготовка к трудовой деятельности путем обучения новым профессиям с учетом ограничений по здоровью [4, с. 173].

Это были достаточно суровые и жесткие меры по отношению к лицам, имеющим определенные ограничения по здоровью, но они были объяснимы тем, что страна в этот период времени находилась в состоянии войны, и особенно требовались рабочие руки. Такой же точки зрения придерживаются и такие ученые как Н.Г. Александров, О.Н. Волкова, А.С. Пашков, Р.В. Долгилевич, А.П. Эпштейн.

Нельзя не отметить стремление советского государства в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг., поощрять героический труд работников тыла, которые не щадя себя работали, не уходя с производства, делали все возможное и невозможное для фронта и победы. Оно устанавливало целый ряд мер морального и материального поощрения добросовестных работников и не забывало тех, кто вернулся с фронта инвалидом. Кроме того, советское государство постоянно проявляло заботу о женщине в выполнении ей материнского долга. Так, 8 июля 1944 года принимается Указ Президиума Верховного Совета СССР, предусматривавший ряд мер помощи беременным, одиноким и многодетным матерям

[5, с. 2]. В соответствии с этим Указом, 18 августа 1944 года Советом народных комиссаров было утверждено «Положение о порядке назначения и выплаты государственных пособий и предоставления льгот беременным женщинам, многодетным и одиноким матерям». Звание матери было поднято очень высоко.

Таким образом, из вышесказанного можно сделать вывод, что в годы Великой Отечественной войны советское государство проводило жесткое реформирование трудового законодательства с учетом военного времени. Оно динамично изменялось с целью урегулирования трудовых отношений и наведения порядка в период военных действий с фашистской Германией.

Список литературы:

1. Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик. – URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_4322.htm (дата обращения: 12.02.2026).

2. Пашков, А. С. Обязанность трудиться по советскому праву / А. С. Пашков, Б. Ф. Хрусталеv. – Москва: Юридическая литература, 1970. – 287 с.

3. О мобилизации на период военного времени трудоспособного городского населения для работы на производстве и строительстве : Указ Президиума Верховного Совета СССР от 13 февраля 1942 г. // Сборник документов по истории СССР. Эпоха социализма. – Вып. 4. – 1941–1945. – С. 15–25.

4. Советское право в период Великой Отечественной войны / под ред. И. Т. Голякова. – М.: Соцэкгиз, 1948. – Ч. 1. – 408 с.

5. Об увеличении государственной помощи беременным женщинам, многодетным и одиноким матерям, усилении охраны материнства и детства, об установлении почетного звания «Мать-героиня» и учреждении ордена «Материнская Слава» и медали «Медаль материнства» : Указ Президиума Верховного Совета СССР от 8 июля 1944 г. // Крестьянка. – 1944. – № 8–9. – С. 5–10.

См.: Гнетова, Л. В. Особенности правового регулирования трудовых отношений в годы Великой Отечественной войны / Л. В. Гнетова, Е. Н. Соломаха // Клио. – 2018. – №7 (139). – С. 77–81.

**Организация деятельности политотдела Горьковской
железной дороги в первые месяцы Великой Отечественной
войны (на материалах отчетов политотдела
Горьковской железной дороги)**

К тематике Великой Отечественной войны исследователи обращаются неоднократно. В научный оборот вводятся новые архивные материалы, новое звучание приобретают те или иные дискуссионные проблемы. Выполняя задачу сохранения исторической памяти и трансляции исторического сознания, к данной теме обращаются при работе со студенческой аудиторией [1], особенно в наше время, когда области педагогических исследований появляются новые информационные технологии как способы учебно-воспитательной деятельности с применением новейших средств обучения [2, с. 12].

Характер войны с самого начала обусловил необходимость маневрирования районами погрузки и выгрузки. Круто изменилось направление следования грузовых потоков на железных дорогах страны. В довоенные годы преобладали мощные меридиональные потоки, во время войны – широтные, и это изменило порядок работы многих крупных узлов. Два мощных встречных потока поездов – воинских на запад и эвакуационных на восток – стали определять всю работу железных дорог сначала прифронтовой полосы, а позже и центральной части страны [3, с. 5]. А.В. Дмитриенко, В.Д. Путянин, анализируя эксплуатационную работу железных дорог в годы войны, отмечают, что «история железных дорог еще не знала такого грандиозного маневра районами погрузки, выгрузки и подвижным составом. Все приходилось решать впервые, заново, аналогов не было. Решения диктовала обстановка, а она была очень сложная. Часто пропускная способность линий не позволяла быстро продвигать поток эвакуированных. И вагоны с эвакуируемыми грузами оседали на перегруженных прифронтовых магистралях, затрудняя продвижение встречного потока воинских грузов» [3, с. 5]. Н.П. Рязанцев оценивает работу Ярославской железной дороги, отмечая трудности организации защиты этого участка железнодорожной магистрали в первые годы войны [4]. А.И. Ветерков, также на примере Ярославской дороги, изучает проблематику, касающуюся важнейшего геостратегического значения Ярославской

железной дороги в период с 1941 по 1943 год, борьбы с диверсиями, проявлениями бдительности со стороны работников железной дороги, их политическими настроениями в годы войны [5]. Д.И. Кошеленко анализирует опыт восстановительных работ на железной дороге после немецких бомбежек [6]. Э.С. Спиридонов, Л.Е. Телятникова обращают внимание на решение технических проблем перегона транспорта. «Для быстрейшего продвижения эвакоэшелонов железнодорожники широко использовали технические новшества, применяли передовые методы труда скоростное формирование поездов, безотцепочный ремонт вагонов, вождение тяжелых составов, отправление сдвоенных поездов. С целью повышения пропускной способности некоторых участков железных дорог осенью 1941 года была введена «живая блокировка» - через каждые 800-900 метров на перегонах стояли сигналисты и по их сигналам шли поезда. Изменились графики работы паровозных бригад. Если до войны паровозная бригада обычно водила эшелоны на определенном участке (плече), то в военное время к составу прикреплялся специальный вагон для локомотивной бригады, и она вела поезд до места назначения» [7, с. 202]. При этом менялись и условия труда машинистов: они вели локомотивы за тысячи километров, месяцами не возвращаясь домой. Е.В. Бесчастных анализирует опыт перестройки с военными нуждами Красноярской железной дороге, основное внимание уделяя продвижению санитарных эшелонов [8]. Монография Захарченко А.В., Солдатовой О.Н. посвящена реализации одного из самых масштабных проектов по железнодорожному строительству в СССР в годы Великой Отечественной войны – Волжской рокады. В течение короткого времени практически через все регионы Поволжья была проложена магистраль протяженностью почти 1 000 км [9, с. 3]. Строительство Волжской рокадной линии имело большое значение в организации обороны Сталинграда - одном из важнейших периодов войны. Это исследование в научный оборот вводит добротный пласт архивного материала, позволяющего составить представление о работе НКВД при организации строительства магистрали [9, с. 4]. Исследование документов фонда Куйбышевского обкома партии позволили составить представление об участии НКПС в строительстве

северного участка Волжской рокады и проблемах, которые возникали при его строительстве у местных органов власти, в частности, Куйбышевской области при мобилизации местного населения на возведение железнодорожной линии на участке Сызрань – Ульяновск [9, с. 6]. О важности железных дорог для страны говорит сам за себя тот факт, как подчеркивают исследователи Потеев А.Т., Потеева М.А., что с целью укрепления кадров железнодорожного транспорта в мае 1942 г. ГКО решил прекратить призыв железнодорожников в армию и вернуть с фронта на транспорт наиболее квалифицированных специалистов. ЦК ВКП (б) принял меры по укреплению железных дорог партийными и хозяйственными кадрами [10, с. 135].

На Горьковской железной дороге изучением охраны труда и реорганизацией этой сферы в годы войны занимался А.Н. Кежутин [11]. В свободное от основной работы время на свои трудовые рубли рабочие паровозного депо Горький – Пассажирский начинают строительство бронепоезда «Козьма Минин». Огромную помощь в создании бронепоезда «Козьма Минин» и изготовленного по тем же чертежам «Ильи Муромца» оказали специалисты броневой ремонтной базы №6, эвакуированной из Брянска в Горьковскую область (Богородск). Специалистами ремонтной базы, с учетом опыта изготовления особого бронепоезда №1 «За Сталина», был разработан проект легкой бронеплощадки ПЛ-42. По ее чертежам, отмечает С.Э. Шумилин, изготавливались бронеплощадки «Козьмы Минина» и «Ильи Муромца» [12, с. 41].

Огромнейшую работу по организации бесперебойного функционирования железных дорог выполняли политотделы на местах. Для успешной деятельности им передавались функции по руководству партийными и комсомольскими организациями железной дороги, контроль за реализацией всех политико-идеологических мероприятий, а также по надзору за морально-политическим состоянием рабочих и служащих на железнодорожном транспорте.

С первых же дней войны Горьковская область стала ближайшим тылом и крупной эвакуационной базой. Транспортная инфраструктура области имела большое значение для оборонно-промышленного комплекса страны. По ее территории проходило 3 железных дороги – Горьковская (ГЖД) – 475 км, Казанская (КЖД) – 620- км

и Северная (СЖД) – 1289 км. Как и во многих городах в Горьком был создан Горьковский ГКО во главе с М.И. Родионовым [13, л. 7]. Одной из главных задач Горьковского ГКО стала бесперебойная работа железнодорожного транспорта [13, л. 80].

В первые недели войны парторганизация и политотдел Горьковской железной дороги начали перестраивать работу на военный лад.

Одним из центральных вопросов, который стоял в политотделе Горьковской железной дороги – это выполнение заданий Сталина и наркома путей сообщения Л. Кагановича о политическом обеспечении продвижения воинских эшелонов [13, л. 86].

По свидетельству отчетов политотдела для оперативного сопровождения эшелонов в первые месяцы войны выделено свыше 300 человек коммунистов и комсомольцев. Из них только во Владимирском отделении выделено 4 человека коммунистов, в Горьковском отделении – около 100 человек коммунистов и комсомольцев обеспечивали безопасность продвижения воинских поездов, сопровождая их до Вязников. На станции Вязники, Петушки, Муром политотделы Владимирского и Горьковского отделений командировали на длительное время партийно-политических работников для обеспечения воинских перевозок [13, л. 86].

За первые три месяца войны по указанию политотдела дороги проводились активы по вопросам об исполнении телеграммы Сталина. Дело в том, что в октябре 1941 Сталин специальной телеграммой поставил задачу о выгрузке ежедневно 3000 вагонов, выгрузка же составила всего 2006 вагонов. В ноябре выгрузка составила 1601 вагон [14, л. 87]. Эта ситуация показала, что некоторые крупные станции области, отдельные участки дорог, транспортные цеха не были подготовлены к переработке меняющегося грузопотока.

По свидетельству политотдела многие руководители горьковской дороги либеральничают, не принимают решительных мер по привлечению к ответственности за неприем поездов, за грубое нарушение установленных государством норм погрузки и выгрузки [14, л. 87].

Для увеличения пропускной способности железнодорожных линий, железнодорожники работали в чрезвычайно сложных условиях. На предприятиях в железнодорожных цехах укладывались дополнительные пути, оборудовались складские помещения. Для транспортного обеспечения работы оборонных предприятий по выпуску военной продукции был разработан единый технологический процесс погрузочно-разгрузочной деятельности предприятий [15, д. 27].

Одной из задач политотделов являлось развитие путейского движения. Путейское движение являлось фронтовым, так как оно давало колоссальные возможности при бомбежке. Во время вынужденного выбытия паровоза из строя своими силами проводники ремонтировали паровозы и выполняли оперативные задачи, которые стояли перед паровозными бригадами. Так, в пассажирской службе 43 отдела бригады проводников своими силами проводили мелкий ремонт вагонов.

Большое значение политотдел придавал движению двухсотников. В первые месяцы войны на дороге насчитывалось около 5000 железнодорожников выполняющие нормы выработки по 200% и больше. С целью дальнейшего улучшения этого движения политотдел провел конференцию двухсотников, на которой некоторые делились опытом своей работы, проводились практические мероприятия по дальнейшему развитию и совместительству профессий.

Одной из основных задач политотделов железнодорожников - развитие организации фронтовых бригад, красноармейских смен, подразделений по выдаче фронтовых обязательств, по выдаче красноармейских и фронтовых свидетельств. На 15 декабря 1941 года только по Горьковскому отделению организовано 80 фронтовых бригад, во Владимирском отделении диспетчера-движенцы объявили себя фронтовым коллективом, работают не покладая рук, вне всяких норм времени, днем и ночью сопровождая поезда [14, л. 90].

В Муромском отделении большой цех депо – механический – получил красноармейское свидетельство. Как отчитывались политотделы все эти формы работы – фронтовые бригады, фронтовые сообязательства, красноармейские смены, подразделения, выдача фронтовых обязательств, паспортов готовности.

Следующей задачей политотдела железнодорожников явилось военное обучение по противовоздушной и химической обороне. Из 31397 человек работников обучилось 20797 человек, 10160 человек обучается. Однако есть и не охваченные обучением 3164 человека. Также был организован истребительный батальон на дороге. На Горьковской железной дороге был сформирован истребительный батальон из 186 человек. Истребительная рота создана во Владимире, узлах Горький-пассажирская, Горький-Сортировочная, в Коврове, Кирове, Муроме, Котласе и ряде других участках Горьковской дороге. Истребительный батальон охраны проходит обучение, учит оружие, уничтожать силы противника. Как правило истребительный батальон в большинстве состоит из коммунистов Горьковской дороги [14, л. 85].

Еще одним направлением деятельности политотдела Горьковской железной дороги сбор средств в фонд обороны страны. На 15 декабря 1941 года железнодорожники собрали 2170000 тысяч рублей, в том числе облигациями 804 тысячи рублей. Во время проведения воскресников горьковские железнодорожники перечислили 26000 рублей. Почти все воскресные дни железнодорожники работали в бригадах, организуют коллективы по выгрузке. Заработанные деньги отдают в фонд обороны Родины. По отчету политотдела, работниками железнодорожного транспорта было внесено наличными 66810, на постройку танковой колонны им. С.М. Кирова отчислено 10070руб, собрано на строительство звена истребителей «Горьковский железнодорожник» свыше 200000 рублей.

По инициативе рабочих и служащих железнодорожного депо Пассажирская и Сортировочная началось строительство мощного бронепоезда «Смерть фашизму». По свидетельству политотдела, горьковские железнодорожники приступили к строительству поезда-бани, ремонтируют танки, изготавливают бронеплощадки, снаряды, головы для снарядов. Путьцы же 6 дистанции собственными силами реконструируют рельсы, экономят тысячи рублей [14, л. 88].

Политотдел также занимался сбором теплых вещей для бойцов Красной Армии. На горьковской дороге было собрано за лето-начало осени 1941 года 25000 теплых вещей и передано Красной Армии.

Важную работу политотдел провел и проводит по оказанию помощи семьям красноармейцев. Так, в вагонном депо Киров 70-ти семьям красноармейцев оказали помощь в получении дров, семье Мыскина сложена печь, семье Детенкова отремонтирована квартира. Десятки жен красноармейцев устроены на работу и овладевают профессией своих мужей [14, л. 86].

В своей повседневной работе политотдел и парторганизация дороги опирались на многочисленный партийный актив. Значительное внимание уделялось состоянию партийной пропаганды и агитации. Вся партийная пропаганда и агитация была перестроена на военный лад. Если до войны на дороге было до 2000 агитаторов, то теперь насчитывалось до 2600 человек. Было организовано на дороге 8 агитпунктов. Во время войны в агитпунктах проведено около 3000 бесед, 100 лекций и докладов, около 1000 индивидуальных консультаций [14, л. 89]. Для работы в агитпунктах приглашался партийный актив и интеллигенция. Учителя, врачи, агрономы делали доклады. По свидетельствам политотдела, в результате такой постановки-агитации является то, что, например, на ст. Горький-пассажирская в цехе проката, которым руководит Антонов, который является лучшим агитатором, систематически выполняется производственное задание. Рабочие этого цеха являются передовиками в проведении всех хозяйственно-политических компаний: организация воскресников, сбор средств на оборону, теплой одежды. Хорошо ведут политагитацию в паровозном депо Шахунья т. Моисеев. Конкретной агитацией достиг значительной экономии металла. Собрал 3 тонны медного лома. Агитируя за создание фонда обороны страны, коллектив агитаторов паровозного депо Горький пассажирская сдал 37900 рублей, перечислил 5070 за воскресников.

Однако, по свидетельствам документов, особенно плохо обстоит дело с наглядной агитацией. Лозунги во многих организациях старые. Некоторые не изменяли длительного времени [14, л. 89].

В первые месяцы войны, работники политотделов дороги фиксировали многочисленные случаи критического реагирования ра-

бочих и служащих на множество проблем социально-бытового характера [16, л. 3, 7], которые порой увязывались ими с неправильной политикой партии и правительства.

Война изменила бытовые условия населения, вызвала трудности с обеспечением населения, в том числе и работников железнодорожного транспорта.

Известный исследователь этой проблемы В.Ф. Зима подчеркивает, что «люди нашего тыла пошли на немыслимые лишения и ограничения ради всемирной поддержки воюющих армий. Менталитет тружеников советского тыла не отличается от менталитета бойцов сражающейся Красной Армии» [17, с. 74].

Необходимость минимальных потребностей трудящихся в питании, одежде, жилье было сопряжено с огромными трудностями. «Время, которое мы переживаем очень суровое, – говорил в октябре 1942 года в одном из своих выступлений М.И. Калинин. – Люди выполняют огромную работу, которая поглощает все их силы. А вместе с тем жизненные условия, бытовая обстановка людей понизилась» [18, с. 22].

В первые месяцы войны, при обследовании политотделом Горьковской железной дороги бытовых условий железнодорожников, была дана отрицательная оценка бытовых условий. Было зафиксировано пренебрежительное отношение хозяйственных руководителей предприятий, узлов к бытовому обслуживанию железнодорожников, считая это дело второстепенным и свое бездушное отношение к быту рабочих прикрывают условиями военного времени, когда в работе предприятий созданы дополнительные трудности.

В отчетах приводятся факты, вскрытые при проверке общежитий рабочих, буфетов и столовых.

Так, в классном вагоне №2460, оборудованном под общежитие рабочих путейцев ремонтно-путевого участка (начальник товарищ Петров) проживает более 50 человек рабочих мужчин и женщин вместе. В вагоне грязь, холод, постельное белье не менялось, санобработка не проводилась в течение 3-х месяцев (белье смени лишь 3 дня тому назад, уже после проверки). В вагоне сушится белье рабочих, мокрая одежда. Среди рабочих обнаружена вшивость. По

заявлению рабочих никто из руководителей партийной и профессиональной организации дистанции пути не бывают, никакой массовой политической работы не проводят, имеют место случаи пьянства среди рабочих и отдельных командиров (бригадиры, начальники колонны).

На 6-й дистанции (начальник т. Илюшин, секретарь партбюро т. Зиновьев) пути обнаружено что, в общежитии проживают совместно семейные и одиночки, в помещении грязь, клопы, тараканы, воздух тяжелый, так как в комнатах сушится обувь и одежда. Шкафов для одежды нет, мебели не хватает, не хватает ложек, тарелок, плита для подогрева горячей пищи худая, дымит. Начальник паровозного отделения т. Митюшев ссылается на то, что он нигде не может найти 12 метров клеенки и негде купить столовых ложек. Аналогичные факты можно было привести и по ряду других общежитий узла [19, л. 11].

Аналогичная ситуация была зафиксирована и с эвакуированными рабочими.

На станции Горький – Пассажирская в течение долгого времени стоит 9 вагонов с эвакуированными рабочими и их семьями с Московско-Киевской дороги. Рабочие работают в паровозном депо и отделении. Вагоны товарные в одну обшивку, не пригодные для жилья и холод, топливо им не выдают и по признанию самих рабочих им приходится топливо воровать. В вагонах грязно, мыло не выдают, столовая отказывает в выдаче обедов для семей и как исключение продают только первые блюда. Аналогичное положение имеет место и в других вагонах с эвакуированными, работающими в депо. Начальник депо т. Черняев, начальник паровозного отделения т. Митюшов, секретарь парторганизации т. Баев, председатель месткома т. Шишкин ни разу в вагонах не были. Больше того, в депо долгое время не работает душ, лишь потому, что нет «одной электролампочки». Начальник депо т. Черняев и начальник паровозного отделения т. Митюшев сутяжничают между собой, кто должен заниматься душем, а рабочие депо и паровозники не могут после работы помыться. Секретарь парторганизации т. Баев и председатель месткома т. Шишкин ни раз уже пытались навести поряд-

док в обслуживании рабочих, но у них получилось призвать к порядку руководителей депо и отделения за сутяжничество бездушное отношение к быту рабочих.

В буфете, при складе топлива, паровозного отделения, помещение грязное, на столах клеенка грязная, рваная, стены закопчены [19, л. 11].

В результате принятых мер по улучшения питания в Горьковском отделении с 1 по 11 ноября 1941 года эвакуированным выдано тонн крупы, 1 тонна сахара, 1,5 тонны сливочного масла, 1 тонна рыбы и других продуктов.

Роздано для детей только в Горьковском отделении 400 подарков [14, л. 86].

В первые же месяцы войны железная дорога столкнулась с нехваткой медицинского персонала и медикаментов. По отчету политотдела Горьковской железной работы в районе с лечением больных дело обстоит очень плохо, так как за 8 последних месяцев отпуска медикаментов нам не было. По особому ходатайству района, Горьковским аптекоуправлением нашему району выделено 12 ящиков медикаментов, которые сданы в экспедицию железнодорожной станция Горький. Однако опять было зафиксировано, что в течении месяца медикаменты не отгружают [19, л. 43].

Итак, в годы Великой Отечественной войны железные дороги являлись стратегическими объектами и выполняли важнейшие воинские и грузовые перевозки. Железнодорожники были приравнены к военнослужащим Красной армии. Политотделы же железной дороги особенно усиленно работали в направлении реализации политической агитации на всех участках станций. Агитацию осуществляли представители партийного и хозяйственного актива, учителя, врачи. Помимо этого, политотделы поддерживали инициативу многих хозяйственных и социальных учреждений Горьковской области и сами были инициаторами сбора средств в фонд обороны, а также сбора вещей для бойцов Красной армии.

Однако на примере Горьковской железной дороги, можно увидеть, как трудно происходила организация бытового обслуживания рабочих и эвакуированных, медицинского обслуживания в первые месяцы войны. Требовались дополнительные силы для решения це-

лого комплекса проблем. Однако, несмотря на все трудности, железнодорожники Горьковской дороги выполнили поставленные перед ними задачи и обеспечили бесперебойное функционирование магистрали.

Список литературы:

1. Соломаха, Е. Н. Понимание исторической памяти и трансформация исторического сознания в преподавании истории России для студентов непрофильных направлений / Е. Н. Соломаха, А. В. Шуршикова // Клио. – 2026. – № 2 (230). – С. 220–226.
2. Грязнова, Е. В. Противоречия цифрового высшего образования в информационной культуре современного общества / Е. В. Грязнова // Вестник Мининского университета. – 2023. – Т. 11, № 1. – С. 12–15.
3. Дмитриенко, А. В. Эксплуатационная работа железных дорог в годы Великой Отечественной войны / А. В. Дмитриенко, В. Д. Путятин // Вестник транспорта. – 2010. – № 7. – С. 4–9.
4. Рязанцев, Н. П. Ярославская железная дорога в годы Великой Отечественной войны (1941–1945) / Н. П. Рязанцев // История и перспективы развития транспорта на севере России. – 2009. – № 1. – С. 105–109.
5. Ветерков, А. И. Проявления бдительности на железной дороге в годы Великой Отечественной войны (на примере Ярославской железной дороги) / А. И. Ветерков // История и перспективы развития транспорта на севере России. – 2015. – № 1. – С. 14–17.
6. Кошеленко, Д. И. Опыт восстановления железных дорог в годы Великой Отечественной войны / Д. И. Кошеленко // Военно-исторический журнал. – 2021. – № 2. – С. 26–32.
7. Спиридонов, Э. С. Железные дороги в годы Великой Отечественной войны (1941–1945) / Э. С. Спиридонов, Л. Е. Телятникова // Память о Великой Победе : межвузовский сборник статей. – Москва: Ассоциация технических университетов, 2016. – С. 202–204.
8. Бесчастных, Е. В. Железнодорожные перевозки в годы Великой Отечественной войны (по материалам Красноярской железной дороги) / Е. В. Бесчастных // Вестник Хакасского государственного университета им. Н.Ф. Катанова. – 2015. – № 3 (33). – С. 48–53.

9. Захарченко, А. В. Волжская рокада и железнодорожное строительство в Поволжье в годы Великой Отечественной войны / А. В. Захарченко, О. Н. Солдатова. – Самара, 2014. – 264 с.

10. Потеев, А. Т. Слагаемые Великой Победы: отечественный транспорт в период лихолетья (1941–1945) / А. Т. Потеев, М. А. Потеева // Ученые записки Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского. Экономика и управление. – 2020. – Т. 6 (72), № 1. – С. 134–142.

11. Кежути́н, А. Н. Охрана труда на Горьковской железной дороге в годы Великой Отечественной войны и в послевоенный период / А. Н. Кежути́н // Вестник Костромского государственного университета. – 2020. – Т. 26, № 1. – С. 64–67.

12. Шумилин, С. Э. Вставай, страна огромная... Строительство бронепоездов во время Великой Отечественной войны / С. Э. Шумилин // Наука и техника. – 2017. – № 1 (128). – С. 32–43.

13. Центральный архив Нижегородской области. – Ф. 2435. – Оп. 7. – Д. 38.

14. Государственный общественно-политический архив Нижегородской области. – Ф. Р-3. – Оп. 1. – Д. 2507.

15. Центральный архив Нижегородской области. – Ф. 2435. – Оп. 7. – Д. 37.

16. Государственный общественно-политический архив Нижегородской области. – Ф. Р-3. – Оп. 1. – Д. 4280.

17. Зима, В. Ф. Менталитет народов России в войне 1941–1945 гг. / В. Ф. Зима. – М.: ИРИ, 2000. – 277 с.

18. Калинин, М. И. О некоторых понятиях агитации и пропаганды / М. И. Калинин // Спутник агитатора. – 1942. – № 20. – С. 22–35.

19. Государственный общественно-политический архив Нижегородской области. – Ф. 3. – Оп. 1. – Д. 2595.

См.: Соломаха, Е. Н. Организация деятельности политотдела Горьковской железной дороги в первые месяцы Великой Отечественной войны (на материалах отчетов политотдела Горьковской железной дороги) / Е. Н. Соломаха, А. В. Шуришкова, Д. Е. Терехин // Клио. – 2026. – №4 (232). – С. 203-208.

**Проблемы организации досуга советских школьников
в первые послевоенные годы 1946–1956 гг.
(по материалам г. Горького)**

Проблема организации досуга советских школьников в послевоенное десятилетие – тема, которая, на наш взгляд, не нашла должного отражения в исторической науке, хотя в той или иной степени материал содержится во многих работах, посвященных истории развития советской общеобразовательной школы и истории СССР послевоенного периода [1]. На наш взгляд, трактовка этого сюжета в исторической литературе, тем более в советской, носит слишком формализованный характер. Как правило, в работах, посвященных истории советской общеобразовательной школы первого послевоенного десятилетия, даются общие цифры кружков и секций, количество проведенных мероприятий, в том числе пионерских сборов и торжественных линеек, приуроченных к какому-либо значимому советскому празднику или памятной дате [2]. На основе этих общих данных делается вывод об особенностях досуга советских школьников в первые послевоенные годы. При этом, как правило, не учитывается общеисторический контекст проблемы, игнорируется ряд исторических источников, прежде всего личного происхождения, позволяющих историку воссоздать картину досуга советских школьников.

Необходим иной подход к изучению данной темы, в полной мере учитывающий данные факторы. Следует подчеркнуть, что тема организации досуга советских школьников в первые послевоенные годы находится лишь в стадии разработки, однако без нее история советской общеобразовательной школы первых послевоенных лет будет неполной. Необходимо выявить круг лиц и организаций, вовлеченных в формирование досуга школьников в первые послевоенные годы и определить степень их влияния на этот процесс, а также степень результативности этого влияния. Важнейшей задачей является исследовать эволюцию взглядов школьников на организованный досуг и подвергнуть исследованию такое явление, как самоорганизация школьников при проведении досуга. Последнему явлению особенно «не повезло» в исторической литературе. Все признают наличие такого явления, но по тем или иным причинам уклоняются от его исследования. Мы ограничиваем не

только временные, но и территориальные рамки своего исследования школьной средой крупного промышленного центра по причине большего удобства в изучении досуга советских школьников первых послевоенных лет, поскольку досуг сельских школьников, школьников малых городов и поселков, советских школ за рубежом, школ на оккупированных территориях имели свою специфику.

Наряду с решением тяжелейших проблем, оставшихся нашей стране от страшной войны, была еще и организация досуга школьников. Задача эта существенно осложнялась огромными потерями, которые наш народ понес в ходе Великой Отечественной войны. В годы войны в школах, клубах, домах культуры размещались эвакуационные госпитали. Таким образом, не было даже помещений для организации отдыха и досуга школьников. Особенно тяжелым положение с помещениями было в г. Горьком. Во время Великой Отечественной войны город стал крупным эвакуационным центром, в котором размещались не только семьи эвакуированных, но и различные учреждения и организации. Освобождение школьных учреждений растянулось на несколько лет. Не менее важной проблемой организации досуга советских школьников было отсутствие необходимых средств в широком смысле этого слова. Нельзя забывать, что страна потеряла в ходе Великой Отечественной войны треть своего национального богатства. На восстановление разрушенного в годы войны требовались колоссальные средства.

Как свидетельствуют источники даже при ассигновании средств и их увеличении год от года советские досуговые организации испытывали постоянный дефицит необходимых материалов (игр, мячей, музыкальных инструментов, кистей, красок и так далее) [3].

В этих условиях Советское государство ориентировало органы образования и общественные организации на изыскание дополнительных источников ресурсов для организации детского досуга. К их числу относились шефская помощь промышленных предприятий, которых было немало в г. Горьком. Как свидетельствуют источники, в меру своих возможностей администрация предприятий откликалась на нужды общеобразовательных школ и молодежных

организаций, поскольку такая помощь способствовала привлечению кадров работников на завод, которые были весьма дефицитны в тот период времени [4].

Большую роль в организации детского досуга играли родители, которых на общественных началах привлекали к работе в школе, кружках и секциях. Так, например, мать ученика школы №30 Автозаводского района г. Горького Е.П. Ксюнина создала у себя дома библиотеку. С осени 1947 г. ее сын стал собирать дома товарищей (9 чел.), где они занимались подготовкой уроков и чтением. С разрешения родителей книги выдавались мальчикам на дом. Школа объявила Ксюниной благодарность [5]. Регулярно школа осуществляла сбор книг для школьной библиотеки, игрушек и наглядных пособий. Значительную часть наглядных пособий изготавливали ученики под руководством учителей.

Весьма непростой была ситуация с денежными сборами для организации досуга школьников. С одной стороны, школа получала деньги от организации концертов учащихся. Из средств родителей оплачивались путевки в пионерские лагеря для детей. В то же время власти однозначно высказались против регулярных денежных сборов с родителей и учащихся на нужды школы и, в том числе на организацию детского досуга, поскольку в полной мере учитывали низкий уровень жизни значительной части советских семей.

Однако организация досуга школьников была важнейшей задачей, поскольку детей было необходимо вырвать из-под влияния «улицы». В исторической литературе во многом под влиянием «холодной войны» сложилась устойчивая традиция изучения советской системы образования как важнейшей, непротиворечиво развивающейся части единого советского общества [6]. Между тем, это далеко не так. Советская система образования, в том числе и в первые послевоенные годы развивалась в жесткой конкурентной среде. Она вела борьбу за умы и души детей с влиянием «улицы», религиозных организаций, обывательской среды, деструктивных идеологий (национализм в Западной Украине, пережитки родоплеменного строя и традиционного общества – Кавказ, Средняя Азия).

Борьба велась и в сфере досуга. В крупных городах она была не менее острой, ибо в них имелись налицо асоциальные формы досуга и его очаги (рестораны, пивные, увеселительные заведения,

карточная игра). Ситуация осложнялась и тем, что школьники соприкасались с асоциальными формами досуга в поисках заработка для себя и своих семей. Торговля школьников папиросами, нателеными крестиками, ирисками, юмористическими журналами была приметой послевоенного времени. «На улицах мы можем встретить нищенствующих детей, которые продают на рынках картофельные очистки и вещи» [7], – сообщалось в годовом отчете Автозаводского РОНО за 1951–1952 учебный год.

К противоречащим социальным нормам формам досуга Советское государство относило и посещение детьми церквей. Так, учителя-коммунисты школы № 30 Ждановского района г. Горького требовали от властей закрыть церковь в Верхних Печерах, поскольку ее посещают не только пожилые прихожане, но и школьники [8]. Многие дети посещали храмы под влиянием своих родственников, однако часть из них прельщалась хорошим заработком. Мальчики, певшие в церковном хоре или помогавшие в церкви, зарабатывали 50 руб. в день помимо «доброхотных даяний» от прихожан.

Основой организации досуга школьников была общеобразовательные школы и дома пионеров, в которых организовывались кружки и секции. Источники, имеющиеся в архивах, в том числе годовые отчеты о работе школ, дают общее представление о количестве кружков и секций и их направленности. На основе анализа этих отчетов можно отметить, что среди кружков и секций преобладали наименее затратные: литературные, хоровые, футбольные. Наименее распространенными были мотокружки и кружки автодела, требующие больших средств.

Особое внимание уделялось спортивным кружкам, прежде всего, с коллективными видами спорта, которые способствовали не только физической закалке, но и формированию духа коллективизма. Организация дворовых футбольных, волейбольных, баскетбольных команд была наилучшим средством для отвлечения детей от соблазнов улицы.

Количество кружков и секций не должно вводить исследователя в заблуждение. В первые послевоенные годы на различных уровнях неоднократно отмечалось, что в условиях дефицита средств и кадров многие кружки и секции существуют «в порядке миража».

В этих условиях для развития кружково-секционной работы большую роль играл человеческий фактор. Те из преподавателей, которые были увлечены своей работой, умели создать кружки и секции, которые пользовались большой популярностью среди детей. Их деятельность широко освещалась в советских средствах массовой информации.

Важным направлением развития детского досуга в СССР в первые послевоенные годы был летний отдых детей. Этому виду досуга уделялось большое внимание, так как именно летом рос уровень детской безнадзорности, а, следовательно, травматизма и разного рода правонарушений. Организация лагерной кампании была возложена на районные комитеты ВЛКСМ под контролем областных и районных организаций ВКП(б) и ВЛКСМ. На промышленные предприятия, профсоюзы и Советы депутатов трудящихся было возложено финансирование пионерских лагерей. Регулярное питание, четкий распорядок дня, организация полноценного подвижного досуга на природе делали их весьма популярными в глазах родителей. Еще в 1938 г. ЦК ВЛКСМ принял решение перейти от ежегодной аренды помещений для пионерских лагерей к строительству постоянных корпусов и закреплению их за определенными организациями, как правило, за промышленными предприятиями [9]. Таким образом, стала формироваться пионерская традиция: покидая пионерский лагерь, школьники рассчитывали вернуться туда вновь. Между детьми устанавливались дружеские отношения на основе совместной игровой и трудовой деятельности. Повышалась ответственность за сохранность помещений и инвентаря. Пионерские лагеря размещались в наиболее живописных местах СССР.

В то же время следует подчеркнуть, что пионерскими лагерями было охвачено не более 30% детей. В это число входят и дети, отдохнувшие в городских пионерских лагерях. Остальные дети проводили свой летний досуг в зависимости от материальных возможностей их семей: на дачах, у родственников, на улице. Безнадзорные школьники были наиболее уязвимы. Именно они составляли весомую часть криминогенной уличной среды, играя на деньги, цепляясь на подножки трамваев и автомашин, воруя белье.

В 1951 г. ЦК ВЛКСМ выступил с инициативой организации путешествий по родному краю. И взрослые, и дети откликнулись положительно на эту инициативу. В ряде школ были организованы такие путешествия. Для школьников, наиболее отличавшихся успеваемостью и прилежанием, организовывали экскурсии в Москву и Ленинград. О таких экскурсиях советские газеты писали как о важном политическом событии, хотя число их участников не превышало десятка человек. Значение таких экскурсий трудно переоценить. В условиях того времени перед детьми открывался большой мир нашей страны. Образы советских городов, величавая русская природа навсегда оставались в памяти школьников – участников этих поездок и походов, расширяли их кругозор. Известно, что детские впечатления самые прочные, поскольку эмоционально они являются ярко окрашенными. Призыв ЦК ВЛКСМ актуален и в наши дни. Для того, чтобы быть патриотом своей страны, школьник, начинающий жизнь, должен знать и видеть ее, на практике ощущая ее красоту и обширность.

Такие хорошо организованные путешествия имели большое социальное значение. Во время них школьники сближались, осваивали навыки самообслуживания. В какой-то степени эти путешествия были альтернативой асоциальным путешествиям некоторых школьников, которые, мечтая «посмотреть мир», брали семейные средства и нелегально отправлялись в Крым и на Кавказ, подвергаясь в пути большой опасности.

Однако массовые формы досуга не могли полностью завлечь всех детей школьного возраста в силу объективных и субъективных причин. Не только ребенок, но и любой человек тяготеет к неформальному общению. Большой коллектив нивелирует, одиночка чувствует себя обездоленным, и лишь небольшой кружок друзей 3–5 человек чувствует себя комфортно. Любой большой коллектив, будь то школьный класс или пионерский отряд, состоял из таких дружеских кружков, формировавшихся по общим интересам. Такие кружки не во всем принимали коллективные формы досуга, устанавливаемые советским государством и обществом. Часть ребят не могли в полной мере раскрыть свои творческие способности в большом коллективе или освоить новые навыки, и за-

мыкалась в себе, стесняясь возможных насмешек товарищей. Предписанные формы досуга, как бы благотворны они не были, вызывали отторжение у части детей своей обязательностью и заданностью. Такие ребята были склонны не к предписанному, а инициативному общению. Кроме того, следует отметить наличие в советском обществе послевоенного времени определенных социальных различий между семьями, обусловленными не только их доходами, но и социальным статусом. В зависимости от статуса своих семей дети тяготели к определенным неформальным группам. Как отмечалось в официальных документах различных уровней, посвященных работе пионерской и комсомольской организаций в школе, деятельность многих из них отличалась формализмом. Как свидетельствуют изученные нами источники, эта тенденция развивалась не снизу, а сверху. Отделы пионеров и отделы школ областных и районных комитетов ВЛКСМ усердно разрабатывали сценарии образцовых пионерско-комсомольских мероприятий, создавали отчеты о количестве проведенных пионерских сборов. Такие формы досуга вызывали отторжение у значительной части учащихся. В отчетах о деятельности школьных пионерских организаций фиксируются высказывания пионеров от такого рода мероприятий. «На пионерских сборах скучно, неинтересно, пионеры сбегают со сборов, тематика сборов устарела, все, что говорится на сборах, мы знаем из газет и радио» [10], – говорилось в них.

Следует обратить внимание, что в организации массового досуга советские организации допустили серьезную ошибку, последствия которой были отмечены в официальных документах того времени. С одной стороны, в досуговые объединения затруднялось поступление плохо успевающих учащихся. Очевидно, что после отказа зачислить такого ученика в кружок или секцию, он уходил в уличные компании, в которых были распространены асоциальные формы досуга. В то же время хорошо успевающие ученики были буквально перегружены общественными поручениями и внешкольной работой. В результате сложившейся ситуации 12 декабря 1949 г. был издан приказ Министра просвещения РСФСР 1092, в котором школьникам разрешалось одновременно состоять лишь в одном предметном и кружке и в одной спортивной секции, а также выполнять лишь одно общественное поручение. По этому приказу

школьник мог быть занят на внеурочной работе не более 4 ч. в 5–7-х классах и 5 ч. в 8–10-х классах в неделю [11].

Низкая оплата труда пионервожатых и широкий круг обязанностей приводили к острой нехватке кадров в этой сфере. Часть пионерских отрядов вовсе не имела вожатых или их обязанности исполняли сами учащиеся. Во многих отрядах за учебный год менялось по несколько вожатых.

Подобная ситуация в организации официального детского досуга нашла своеобразное преломление в возникновении детских неформальных организаций, имеющих сходную идеологическую основу с официальными детскими организациями.

Архивные источники свидетельствуют, что, как правило, в этих неформальных организациях состояли хорошо успевающие дети, активные общественники. Эти неформальные детские школьные организации имели сходные идеологические установки с пионерскими и комсомольскими организациями. Сходными были и направления их деятельности (помощь фронтовикам и инвалидам, взаимопомощь). Что же в таком случае побудило их создать неформальные группы? Стремление детей к неформальному общению, к своей собственной «тайне», скука официальных школьных мероприятий способствовали объединению части школьников в неформальные организации.

Руководители системы народного образования и ВЛКСМ не увидели творческого и позитивного потенциала таких организаций. В отчетах о работе школ в первые послевоенные годы их появление рассматривалось вышестоящим руководством как чрезвычайное происшествие, результатом недостатков в учебно-воспитательной работе советских общеобразовательных школ. Между тем, эти неформальные организации удовлетворяли потребность детей в неформальном общении по интересам. Должное использование потенциала детских неформальных организаций способствовало бы существенному повышению дисциплины и успеваемости в школах. Однако этого не произошло в силу того, что руководители советской системы народного образования и ВЛКСМ увидели в этих организациях неподконтрольные им элементы детской инициативы. Ликвидация неформальных организаций не привела, разу-

меется, к полной ликвидации детского неформального досуга, однако, после ликвидации детских неформальных организаций, созданных общественно активными пионерами и комсомольцами школы, он принял аполитичные и порой асоциальные формы. Школьники, особенно старшего возраста, собирались у кого-либо дома, слушали джаз, песни П. Лещенко, А. Вертинского, танцевали, играли в фанты. Порой эти посиделки имели вовсе не безобидный характер, однако, в отличие от неформальных детских организаций проконтролировать их было весьма сложно и в случае каких-либо происшествий администрация школы, ставилась перед фактом свершившегося проступка.

Важным направлением деятельности Советского государства в области организации досуга школьников была организация школьного чтения [12]. В условиях разрушенного войной народного хозяйства в стране ощущался книжный голод. Книг было мало, да и тех хватало далеко не всем школьникам. В этих условиях школа широко практиковала проведение читательских конференций, на которых обсуждались популярные в те годы книги. В том случае, если эти читательские конференции проводились с душой и интересом, а не для отчетности, их влияние на формирование личности школьника трудно переоценить. Школьники обменивались мыслями о сюжете и героях произведений, учились навыкам анализа текста, осмысления прочитанного. В ходе читательских конференций, организуемых при школах и библиотеках учащиеся вырабатывали строгий литературный вкус, интерес к изучению родного языка и мировой культуры. Хорошая книга расширяла их кругозор и скрашивала суровые будни послевоенного времени. Особый интерес вызывали книги о недавно закончившейся Великой Отечественной войне, поскольку война была и частью судеб школьников послевоенного времени. В числе книг, наиболее часто обсуждавшихся на читательских конференциях, были «Молодая гвардия» А. Фадеева, «Четвертая высота» Н. Ильиной, «Повесть о сыне» М. Кошевой, «Дорогие мои мальчишки» Л. Кассиля, «Люди с чистой совестью» П. Вершигоры и др.

В то же время среди школьников пользовалась большой популярностью литература, подвергавшаяся жесткой критике со стороны властей. Произведения Л. Чарской, повести о сыщике Нате

Пинкертоне были широко распространены в школьной среде. Существовал и неформальный книгообмен между школьниками, причем школьники обменивались как произведениями советской литературы, так и книгами, не рекомендованными к прочтению.

Таким образом, проблема организации досуга школьников в первые послевоенные годы была более чем актуальна. Важнейшей задачей Советского государства и общества было не допустить формирование «потерянного поколения» из детей, переживших войну и живших в условиях послевоенной разрухи. Максимально привлекая силы общественности, Советское государство предлагало детям разнообразные формы досуга [13]. Несмотря на указанные в статье ошибки при проведении досуговой политики Советского государства, в тяжелейших условиях послевоенной разрухи была сформирована действенная позитивная альтернатива асоциальным с точки зрения Советского государства и мещанским формам проведения досуга. При организации детского досуга Советским государством речь не шла о том, чтобы изолировать детей от влияния улицы, тем более что это невозможно. Главной задачей коммунистической партии и Советского государства была выработка у школьников прочного иммунитета к различного рода асоциальным проявлениям. Судя по большинству школьников, эта политика вполне обеспечивала поставленные Советским государством задачи при минимальных бюджетных издержках.

Список литературы:

1. Зубкова, Е. Ю. Послевоенное советское общество: политика и повседневность / Е. Ю. Зубкова. – Москва: РОССПЭН, 2000. – 230 с.

2. Гусев, А. И. Год за годом. Из летописи детского коммунистического движения СССР 1917–1981 гг. / А. И. Гусев. – Москва: Молодая гвардия, 1981. – 206 с.

3. Народное образование в СССР. 1917–1967 / под ред. М. А. Прокофьева [и др.]. – М.: Просвещение, 1967. – 541 с.

4. Дейнеко, М. М. 40 лет народного образования в СССР / М. М. Дейнеко; под ред. М.Ф. Шабасовой. – Москва: Учпедгиз, 1957. – 257 с.

5. Центральный архив Нижегородской области. – Ф. 2529. – Оп. 4. – Д. 58. – Л. 45.

6. Константинов, Н. А. Очерки по истории советской школы РСФСР за 30 лет / Н. А. Константинов, Е. Н. Медынский. – Москва, 1948. – 801 с.

7. Центральный архив Нижегородской области. – Ф. 2530. – Оп. 4. – Д. 52. – Л. 20.

8. Государственный общественно-политический архив Нижегородской области. – Ф. 3762. – Оп. 1. – Д. 13.

9. Школа, рожденная Октябрем : очерки и размышления / сост. Л. А. Шульженко. – Москва: Педагогика, 1987. – 206 с.

10. Государственный общественно-политический архив Нижегородской области. – Ф. 2344. – Оп. 1. – Д. 32.

11. Государственный общественно-политический архив Нижегородской области. – Ф. 810. – Оп. 10. – Д. 289.

12. Штымов, С. Т. Очерки о взаимосвязи народного образования с народным хозяйством в СССР (1917–1967) / С. Т. Штымов. – Томск: Изд-во Томского университета, 1968. – 424 с.

13. Советская школа : к 50-летию образования СССР : сб. статей / под общ. ред. Н. П. Кузина. – Москва: Педагогика, 1973. – 351 с.

См.: Соломаха, Е. Н. Проблемы организации досуга советских школьников в первые послевоенные годы 1946–1956 гг. (по материалам г. Горького) / Е. Н. Соломаха, Н. В. Старикова., А. Е. Смирницкий // Клио. – 2025. – №12 (228). – С. 178–182.

Учебное издание

Соломаха Елена Николаевна

**ИСТОРИЯ РОССИИ: МАТЕРИАЛЫ К КУРСУ ЛЕКЦИЙ
И МЕТОДИЧЕСКИЕ РАЗРАБОТКИ
К ПРАКТИЧЕСКИМ ЗАНЯТИЯМ**

Учебное пособие

Чебоксары, 2026 г.

Компьютерная вёрстка *Е. В. Кузнецова*

Подписано в печать 28.08.2026 г.

Дата выхода издания в свет 02.09.2026 г.

Формат 60×84/16. Бумага офсетная. Печать офсетная.

Гарнитура Times. Усл. печ. л. 6,98. Заказ К-1486. Тираж 500 экз.

Издательский дом «Среда»

428023, Чебоксары, Гражданская, 75, офис 12

+7 (8352) 655-731

info@phsreda.com

<https://phsreda.com>

Отпечатано в Студии печати «Максимум»

428023, Чебоксары, Гражданская, 75

info@maksimum21.ru

www.maksimum21.ru