

Романченко Юлия Антоновна

магистрант

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

г. Краснодар, Краснодарский край

ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОГРАММ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ

Аннотация: статья посвящена исследованию методических подходов к оценке эффективности государственных программ в сфере образования. Актуальность исследования обусловлена необходимостью повышения результативности государственного управления и обоснованности распределения бюджетных ресурсов. Цель исследования состоит в развитии методического подхода к оценке эффективности государственных программ в сфере образования на основе комплексного учета степени достижения плановых результатов, финансовой эффективности, качества образовательных результатов и социально-экономического эффекта. Выявлено, что применение только план-фактного сопоставления показателей не позволяет в полной мере определить эффективность государственных расходов, поскольку не учитывает стоимость полученного результата, его качество и долгосрочный эффект. Рассмотрены интегральные показатели эффективности государственной программы в сфере образования, сформированного на основе четырех взаимосвязанных компонентов.

Ключевые слова: государственная программа, образование, эффективность, результативность, бюджетное финансирование, бюджетные расходы, оценка эффективности, программно-целевой метод, государственное управление, образовательная политика.

Государственные программы являются одним из основных инструментов реализации государственной политики и распределения бюджетных ресурсов. Их использование предполагает взаимную увязку стратегических целей, мероприятий, показателей, результатов и источников финансового обеспечения. За-

конодательную основу программного подхода формирует Федеральный закон от 28 июня 2014 г. №172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», устанавливающий взаимосвязь документов стратегического планирования и механизмов реализации государственной политики [1]. В сфере образования программный подход имеет особое значение вследствие высокой доли государственных расходов, многоуровневого характера системы образования и значительной продолжительности периода, в течение которого проявляются результаты соответствующих мероприятий.

Современная система управления федеральными государственными программами регулируется постановлением Правительства Российской Федерации от 26 мая 2021 г. №786 «О системе управления государственными программами Российской Федерации». Действующая редакция документа предусматривает структурирование государственных программ по стратегическим приоритетам, целям, показателям и результатам, а также организацию мониторинга их реализации [2].

Дополнительное развитие системы показателей обеспечивается приказами Минэкономразвития России от 13 июня 2024 г. №364 и от 1 июля 2024 г. №399. Первый устанавливает порядок формирования и ведения справочника показателей государственных программ и их структурных элементов, второй регламентирует разработку, корректировку и утверждение методик расчета соответствующих показателей [3; 4]. Это означает усиление требований к сопоставимости и воспроизводимости расчетов эффективности.

Особенность государственных программ в сфере образования заключается в том, что результат государственной поддержки не исчерпывается объемом выполненных мероприятий. Создание новых мест в образовательных организациях, модернизация инфраструктуры, повышение квалификации педагогических работников, совершенствование содержания образовательных программ и иные меры должны трансформироваться в изменения доступности и качества образования, а затем в более долгосрочные социально-экономические эффекты. По-

этому оценка только факта выполнения планового значения индикатора может приводить к неполному представлению об эффективности расходов.

О.О. Иценков, А.О. Ткаченко и С.А. Вдовин предлагают поэтапную систему оценки региональных государственных программ с учетом факторных и весовых показателей, связывая оценку с задачей определения структуры финансирования отдельных направлений [8]. Существенным элементом такого подхода является переход от простого контроля исполнения к определению относительной значимости разных факторов результата.

Б.Г. Преображенский исследует инструментарий оценки государственных программ развития на мезоуровне и рассматривает проблему выбора критериев, обеспечивающих связь между программными мероприятиями и характеристиками территориального развития [9]. Это важно для образования, поскольку образовательные результаты непосредственно связаны с демографическими, экономическими и кадровыми характеристиками территории.

Таким образом, в современной научной литературе можно выделить несколько основных подходов к оценке государственных программ.

Первый подход предполагает оценку степени достижения плановых значений показателей. Его преимуществом является простота и соответствие существующей системе программного управления.

Второй подход ориентирован на финансовую эффективность, то есть на соотношение объема ресурсов и полученного результата. Его преимущество состоит в возможности оценивать экономичность расходов. Ограничение связано с необходимостью определения сопоставимого результата и нормативной или альтернативной стоимости его достижения.

Третий подход предполагает интегральную оценку, объединяющую несколько критериев. Он обеспечивает более полное описание эффективности, однако требует обоснования состава показателей и весовых коэффициентов.

Четвертый подход ориентирован на конечный социальный эффект государственной программы. Он позволяет анализировать долгосрочные последствия

государственной политики, но осложняется наличием временного лага и влиянием внешних факторов.

Для государственных программ в сфере образования целесообразно сочетать указанные направления в единой системе.

Бюджетные ресурсы направляются на реализацию мероприятий государственной программы. Мероприятия обеспечивают непосредственные результаты в форме созданной инфраструктуры, оказанных государственных услуг, подготовленных специалистов и других количественно измеримых результатов. На следующем уровне формируются образовательные результаты, характеризующие доступность и качество образования. Конечным уровнем выступают социально-экономические эффекты, связанные с развитием человеческого капитала, занятостью, обеспечением экономики квалифицированными кадрами и социальной мобильностью.

Схожая проблема проявляется при сопоставлении целей региональных программ развития образования. С. А. Беляков, В. Ж. Куклин и Г. С. Токарева отмечают неодинаковую степень конкретизации целей и задач региональных образовательных программ, что может затруднять оценку результатов и межрегиональные сравнения.

Сравнение показывает, что план-фактный подход целесообразно сохранять как элемент мониторинга, но недостаточно использовать его как единственное основание для заключения об эффективности.

Проблема особенно выражена при наличии завышенной или заниженной плановой базы. Если целевой показатель установлен на недостаточно амбициозном уровне, его полное достижение не обязательно означает значительный общественный эффект. А. М. Марголин указывает на необходимость повышения качества оценки государственных программ и устранения ситуаций, когда сравнение плановых и фактических значений само по себе становится основой итоговой оценки [8].

Предлагается рассматривать эффективность государственной программы в сфере образования как комплексную характеристику преобразования бюджетных ресурсов в образовательные и социально-экономические результаты.

Предлагаемый интегральный показатель определяется по формуле:

$$\text{ИЭГП} = w_1 R + w_2 F + w_3 Q + w_4 S$$

где ИЭГП – интегральный показатель эффективности государственной программы; R – индекс результативности; F – индекс финансовой эффективности; Q – индекс качества образовательных результатов; S – индекс социально-экономического эффекта; w_1, w_2, w_3, w_4 – весовые коэффициенты.

В качестве базового варианта предлагается использовать следующие значения:

$$w_1 = 0,30; w_2 = 0,25; w_3 = 0,25; w_4 = 0,20$$

Сумма весовых коэффициентов должна быть равна единице:

$$w_1 + w_2 + w_3 + w_4 = 1$$

Предлагаемые веса следует рассматривать как базовую авторскую конфигурацию, предназначенную для практического применения и последующей экспертной верификации. Их использование не означает, что для всех типов образовательных программ структура весов должна быть неизменной. Для отдельных программ допускается изменение весов в соответствии с их целями и предметом регулирования.

Первым компонентом является степень достижения плановых результатов. Для ее расчета предлагается использовать средневзвешенное значение нормированных показателей:

$$R = \sum_{i=1}^n a_i r_i$$

где r_i – нормированное значение i -го показателя; a_i – вес показателя; n – количество показателей.

Применение нормирования позволяет привести показатели различной размерности к сопоставимому виду. Однако для предотвращения компенсации значительного недостижения одного показателя чрезмерным перевыполнением

другого целесообразно устанавливать верхнюю границу отдельного нормированного показателя.

Дополнительно предлагается проверять динамику показателя относительно базового периода. Это позволяет различать достижение планового значения и фактическое улучшение состояния сферы образования.

Вторым компонентом является финансовая эффективность:

$$F = \frac{C_{\text{норм}}}{C_{\text{факт}}}$$

где $C_{\text{норм}}$ – нормативный или расчетный объем расходов на получение соответствующего результата; $C_{\text{факт}}$ – фактический объем расходов.

Если нормативная стоимость отсутствует, может использоваться относительная динамика стоимости единицы результата:

$$F = \frac{C_{\text{баз}}/Y_{\text{баз}}}{C_{\text{факт}}/Y_{\text{факт}}}$$

где $C_{\text{баз}}$ и $C_{\text{факт}}$ – расходы в базовом и отчетном периодах; $Y_{\text{баз}}$ и $Y_{\text{факт}}$ – объем соответствующего результата.

Данный компонент позволяет оценивать изменение ресурсной обеспеченности результата. При этом рост показателя финансовой эффективности нельзя интерпретировать как самостоятельную цель государственной программы. Экономия ресурсов положительна только при сохранении или улучшении качества и объема результатов.

Третий компонент отражает качество результатов государственной образовательной политики:

$$Q = \sum_{j=1}^m b_j q_j$$

где q_j – нормированное значение j -го качественного показателя; b_j – его вес; m – количество показателей качества.

В зависимости от содержания программы могут использоваться показатели доступности образования, образовательных достижений, обеспеченности педа-

гогическими кадрами, качества инфраструктуры, удовлетворенности населения и иных характеристик образовательного процесса.

Важным принципом является соответствие состава показателей целям конкретной программы. Например, для программы, ориентированной на развитие дошкольного образования, существенными будут показатели доступности мест и охвата соответствующей возрастной группы.

Четвертый компонент характеризует наиболее отдаленный уровень результатов программы:

$$S = \sum_{k=1}^p c_k s_k$$

где s_k – нормированное значение k -го социально-экономического показателя; c_k – вес показателя; p – количество показателей.

В качестве индикаторов могут использоваться уровень трудоустройства выпускников, доля выпускников, работающих по полученной специальности, обеспеченность экономики квалифицированными кадрами, изменение показателей занятости молодежи и другие характеристики человеческого капитала.

Для итоговой интерпретации предлагается использовать четыре уровня:

$$\text{ИЭ}_{\text{ГП}} \geq 0,90$$

высокий уровень эффективности;

$$0,75 \leq \text{ИЭ}_{\text{ГП}} < 0,90$$

достаточный уровень эффективности;

$$0,60 \leq \text{ИЭ}_{\text{ГП}} < 0,75$$

умеренный уровень эффективности;

$$\text{ИЭ}_{\text{ГП}} < 0,60$$

низкий уровень эффективности.

Предложенная шкала предназначена для практического применения как базовая и в дальнейшем может уточняться на основе накопленной статистики по программам и экспертной калибровки. Это принципиально важно, поскольку фиксированный порог эффективности без эмпирической проверки не должен рассматриваться как универсальная нормативная граница.

Таким образом, методика позволяет представить эффективность государственной программы не как единичную итоговую величину, а как профиль, состоящий из четырех взаимосвязанных характеристик. Это создает возможность не только ранжирования программ, но и диагностики конкретных направлений, снижающих эффективность.

Проведенное исследование показывает, что действующая система управления государственными программами в Российской Федерации развивается в направлении повышения качества целеполагания, стандартизации показателей и совершенствования мониторинга. Постановление Правительства Российской Федерации №786 формирует современную нормативную основу управления государственными программами, а приказы Минэкономразвития России №364 и №399 2024 года усиливают требования к формированию и расчету показателей [2; 3].

При этом анализ научных источников позволяет сделать вывод о сохранении методической проблемы, связанной с разграничением результативности и эффективности. Достижение установленного планового значения является необходимым, но недостаточным условием признания государственной программы эффективной. Наиболее существенными ограничениями план-фактного подхода являются отсутствие прямой оценки стоимости результата, недостаточный учет качества и сложности измерения долгосрочного социально-экономического эффекта.

Для государственных программ в сфере образования указанная проблема имеет особое значение вследствие многоуровневого характера результатов. Между бюджетными расходами и конечным общественным эффектом существует последовательная цепочка преобразования ресурсов в мероприятия, непосредственные результаты, образовательные результаты и социально-экономические эффекты.

Предлагаемый подход может быть развит посредством дальнейшей эмпирической апробации на данных конкретных субъектов Российской Федерации,

статистической проверки весовых коэффициентов и формирования отраслевых нормативов стоимости образовательных результатов.

Список литературы

1. Федеральный закон от 28.06.2014 №172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации». – URL: <https://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201406300016> (дата обращения: 10.06.2026).

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 26.05.2021 №786 «О системе управления государственными программами Российской Федерации» (ред. от 07.07.2026). – URL: <https://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202105280009> (дата обращения: 15.06.2026).

3. Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 13.06.2024 №364 «Об утверждении Порядка формирования и ведения, включая состав сведений, справочника показателей национальных проектов (программ), государственных программ Российской Федерации и их структурных элементов». – URL: <https://publication.pravo.gov.ru/documents/block/foiv294?index=4> (дата обращения: 19.06.2026).

4. Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 01.07.2024 №399 «Об утверждении Порядка разработки (корректировки) и утверждения методик расчета показателей национальных проектов (программ), государственных программ Российской Федерации и их структурных элементов». – URL: <https://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202408020009> (дата обращения: 16.06.2026).

5. Беланова Н.Н. Оценка эффективности государственных программ: ключевые индикаторы и показатели / Н.Н. Беланова // Экономика, предпринимательство и право. – 2020. – Т. 10, №3. – С. 487–502. – DOI: 10.18334/erpp.10.3.100712. EDN FPVVKG

6. Марголин А.М. Пути совершенствования методов оценки эффективности государственных программ / А.М. Марголин // Экономическая политика. – 2018. – Т. 13, №6. – С. 54–81. – DOI: 10.18288/1994-5124-2018-6-54-81. EDN YSWQEH

7. Гоманова Т.К. Региональные особенности оценки эффективности государственных программ: финансовый аспект / Т.К. Гоманова // Вопросы управления. – 2018. – №6 (36). – С. 52–59. EDN YUNNYT

8. Иценков О.О. Аспекты оценки эффективности государственных региональных программ / О.О. Иценков, А.О. Ткаченко, С.А. Вдовин // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2020. – №4 (83). – С. 65–74. – DOI: 10.21295/2223-5639-2020-4-65-74. EDN UALPBO

9. Преображенский Б.Г. Анализ инструментария оценки эффективности государственных программ развития на мезоуровне / Б.Г. Преображенский // Региональная экономика: теория и практика. – 2021. – Т. 19, №7. – С. 1204–1230. – DOI: 10.24891/re.19.7.1204. EDN BSRUAN