

Сергеева Дарья Александровна

студентка

Научный руководитель

Тихомирова Мария Сергеевна

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный
архитектурно-строительный университет»

г. Санкт-Петербург

DOI 10.31483/r-169276

ЦИФРОВАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ОХРАНЫ НАСЛЕДИЯ: ПРАВОВОЙ СТАТУС ЭТАЛОННЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ МОДЕЛЕЙ

***Аннотация:** статья посвящена определению правового статуса цифровых двойников в сфере сохранения архитектурного наследия. Автор анализирует действующее законодательство, выявляет пробелы и формулирует теоретическую модель, основанную на разделении частноправового и публично-правового аспектов. Вносятся предложения по изменению ГК РФ и 73-ФЗ.*

***Ключевые слова:** цифровой двойник, объект культурного наследия, архитектурное наследие, правовой статус, авторское право, интеллектуальная собственность, смежные права, информационная модель, охрана памятников, цифровизация.*

Указ Президента РФ от 21 июля 2020 г. №474 закрепил курс России на цифровую трансформацию, затронув и сферу охраны культурного наследия. Задачи оцифровки объектов культурного наследия (далее – ОКН) обостряются в связи с национальным проектом «Экономика данных и цифровая трансформация государства» и созданием платформы «Цифровая культура».

Такие технологии как лазерное сканирование, BIM развиваются быстрее правовых норм. Именно поэтому, цифровые двойники архитектурных памятников всё чаще применяются при реставрации и вовлекаются в коммерческий оборот, но их юридический статус остаётся неопределённым. Отсутствие легальной

дефиниции и ясного правового режима порождает угрозы: риск утраты подлинности объектов; неконтролируемое копирование моделей и их коммерческое использование; невозможность для архитекторов защитить интеллектуальные права.

В этом плане показателен пример реставрации Покровской башни в Пскове. Отсутствие жёсткой цифровой фиксации проектных решений и должного авторского надзора привело к утрате аутентичности памятника и, по-видимому, повлияло на решение ЮНЕСКО не включать псковский ансамбль в список Всемирного наследия.

В инженерной среде цифровой двойник понимается не как статичная копия, а как система, объединяющая цифровую модель физического объекта и двусторонние каналы обмена информацией. Для законодательства такое определение избыточно, но оно помогает разграничить смежные категории. Цифровая копия – простая оцифровка, результат технической фиксации, а не творческого акта; в праве она относится к цифровому образу. Информационная модель (BIM) – структурированный массив данных об объекте, ориентированный на проектирование или эксплуатацию. Применительно к ОКН она фиксирует не только геометрию, но и историко-культурный пласт.

Виртуальный объект не имеет чёткой законодательной фиксации, но в определённой степени регулируется правом и может рассматриваться как широкая категория симуляций, не обязательно привязанных к реальному прототипу.

С учётом этих границ цифровой двойник применительно к ОКН – наиболее сложная разновидность информационной модели. Его отличительные черты: аутентичность, полнота охвата, потенциальная юридическая значимость и возможность использования как эталонного образца при реставрации. Для целей юридического регулирования цифровой двойник памятника архитектуры следует трактовать как структурированный массив данных, зафиксированный в электронной форме. Он с высокой точностью воспроизводит на конкретный временной срез геометрические, физические, историко-культурные и иные параметры

объекта и предназначен для его идентификации, учёта, мониторинга и мероприятий по сохранению.

Гражданское законодательство не предусматривает специальных способов защиты цифрового двойника, что порождает конкурирующие доктринальные подходы. По ст. 1259 ГК РФ объектами авторского права являются произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов.

Исходя из этого, цифровой двойник может квалифицироваться: 1) как произведение архитектуры – если является результатом творческой интерпретации; 2) как база данных – если творческий вклад состоит в подборе и систематизации сведений; 3) как составное произведение. Ключевой принцип – охраноспособность: объект авторского права должен быть оригинальным и порождённым творческой деятельностью.

Отдельный вопрос – отнесение цифрового двойника к объектам смежных прав. По ст. 1304 ГК РФ к ним относятся, в частности, базы данных, но лишь в части защиты от несанкционированного извлечения материалов.

Наиболее применимой видится конструкция прав публикатора. Большинство архитектурных памятников либо утратили охрану авторского права по сроку, либо изначально ею не охватывались, поэтому лицо, которое посредством лазерного сканирования и обработки данных создаёт эталонную цифровую модель ОКН, по сути впервые обнародует объект в новой, цифровой форме. Это способно сформировать основания для смежного права публикатора сроком 25 лет.

Такой подход имеет преимущества в виде стимуляции создания ачественных моделей, гарантируя временную монополию; защиты государственных интересов при создании модели по госзаказу; отсутствия требования к доказыванию творческого характера деятельности; обеспечение правовой определённости и единообразия судебного толкования.

Однако цифровой двойник нередко представляет сложный составной объект, включающий охраняемые и неохраняемые элементы. Коллизии между пра-

вами создателя модели и владельца памятника практически неизбежны. Собственник здания не может использовать модель в коммерческих целях без согласия автора. Если исключительное право принадлежит архитектору, договор подряда должен обязательно регулировать правоотношения по поводу цифрового двойника. Это минимизирует риск споров.

Частноправовой механизм не решает главной стратегической задачи – сохранения физического памятника. Он отвечает на вопрос «кто правообладатель модели?», но не на вопрос «каково её место в системе государственной охраны?». Чтобы цифровой двойник стал реальным инструментом сохранения подлинности, нужно определить его публично-правовой статус, закрепить место в охранной документации и реставрационных процедурах.

Исследование показывает, что цифровой двойник имеет не только частноправовую, но и публично-правовую природу. Однако Федеральный закон №73-ФЗ сегодня не предъявляет требований к созданию и ведению цифровых моделей памятников. Сведения об ОКН по-прежнему вносятся в единый государственный реестр в текстовой и графической формах, что не отвечает современным реалиям. Внедрение цифровых моделей, включая цифровых двойников, способно ускорить и упростить выдачу разрешений на реставрацию. Это облегчит реставрацию и предотвратит ошибки. Поэтому обоснованно внести в Федеральный закон №73-ФЗ изменения, предусматривающие обязательное включение эталонной цифровой модели в учётную документацию по проектам реставрации.

На основе принципа дуализма предлагается следующая конструкция правового статуса цифрового двойника объекта архитектурного наследия.

В частноправовой плоскости цифровой двойник может выступать: как объект смежных прав – для моделей, созданных по памятникам, перешедшим в общественное достояние, как объект авторского права – в отношении оригинальных творческих частей, включая методику реконструкции утраченных фрагментов или художественную обработку данных.

В публично-правовой плоскости цифровой двойник следует рассматривать как неотъемлемую часть охранной документации памятника. Его статус предлагается определить как «эталонная информационная модель объекта культурного наследия», утверждаемая уполномоченным органом охраны.

Для реализации концепции необходимы следующие корректировки законодательства.

1. Дополнить ч. 1 ст. 1259 ГК РФ пунктом: «Правовая охрана в качестве произведений архитектуры распространяется также на цифровые информационные модели объектов архитектуры, если они созданы творческим трудом». Это включает цифровые модели в перечень охраняемых объектов авторского права и закрепляет позицию, изложенную в Определении Верховного Суда РФ от 6 сентября 2022 г. №78-КГ22–29-К3: отсутствие новизны, уникальности или оригинальности само по себе не доказывает, что результат не создан творческим путём, и не может служить основанием для отказа в авторско-правовой охране.

2. Дополнить п. 1 ст. 1337 ГК РФ абзацем: «Правила настоящей статьи также распространяются на лицо, впервые осуществившее оцифровку и систематизацию сведений об объекте культурного наследия, перешедшем в общественное достояние, и создавшее на этой основе цифровую модель, удовлетворяющую критериям точности и полноты. На такую модель распространяются положения статей 1338–1340 настоящего Кодекса об исключительном праве публикатора».

3. В Федеральный закон от 25.06.2002 №73-ФЗ целесообразно внести изменения:

– ст. 3 дополнить определением: «Эталонная информационная модель объекта культурного наследия» – совокупная информационная модель объекта, выполненная с использованием лазерного сканирования и фотограмметрии, содержащая исчерпывающие геометрические, физико-технические, историко-архивные и иные сведения об объекте на момент её создания и подлежащая верификации и утверждению органом государственной охраны»;

– ст. 20 дополнить п. 6: «В учётную документацию, хранящуюся в реестре, в обязательном порядке включается эталонная информационная модель объекта

культурного наследия в цифровом формате, которая подлежит верификации и утверждению органом государственной охраны, а также обязательному обновлению при изменении состояния объекта и после проведения работ по его сохранению»;

– ст. 45 дополнить п. 11: «Проектная документация на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия подлежит проверке на соответствие эталонной информационной модели такого объекта, утверждённой в порядке, установленном федеральным органом охраны объектов культурного наследия. Выполненные работы по сохранению объекта культурного наследия вносятся в актуальную версию эталонной информационной модели по мере их принятия органом государственной охраны».

По нашему убеждению, эти дополнения позволят разрешить системные проблемы, сдерживающие эффективную охрану и восстановление ОКН в условиях цифровизации. Легальное признание цифровых информационных моделей объектами авторского права снимет неопределённость их статуса и даст создателям необходимую защиту. Распространение режима прав публикатора на модели объектов, перешедших в общественное достояние, станет дополнительным стимулом для оцифровки и систематизации историко-культурных данных, обеспечивая их сохранность и доступность. Введение понятия «эталонная информационная модель» создаст официальный цифровой эталон состояния объекта наследия.

Список литературы

1. Указ Президента РФ от 21.07.2020 №474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» // Собрание законодательства РФ. – 2020. – №30. – Ст. 4884.

2. Национальный проект «Экономика данных и цифровая трансформация государства»: утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 10.12.2024 №5 // Официальный сайт Правительства РФ. – URL: <http://government.ru> (дата обращения: 30.08.2026).

3. Федеральный проект «Цифровая культура» // Паспорт национального проекта «Культура»: утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 №16. – URL: <https://culture.gov.ru> (дата обращения: 30.08.2026).

4. Постановление Правительства РФ от 17.05.2024 №614 «Об утверждении Правил формирования и ведения информационной модели объекта капитального строительства, состава сведений, документов и материалов, включаемых в информационную модель объекта капитального строительства и представляемых в форме электронных документов, и требований к форматам указанных электронных документов» // Собрание законодательства РФ. – 2024. – №22. – Ст. 2767.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 23.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.01.2026) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – №52 (1 ч.). – Ст. 5496.

6. Федеральный закон от 25.06.2002 №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (последняя редакция) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №26. – Ст. 2519.

7. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 06.09.2022 №78-КГ22-29-К3 (УИД 78RS0016-01-2020-001397-61) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.08.2026).

8. International Council on Monuments and Sites (ICOMOS) // Официальный сайт ICOMOS. – URL: <https://www.icomos.org> (дата обращения: 30.08.2026).

9. United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (UNESCO) // Официальный сайт UNESCO. – URL: <https://www.unesco.org> (дата обращения: 30.08.2026).

10. Кравченко А.А. Природа, сущность и классификация цифровых двойников / А.А. Кравченко // Экономика и управление. – 2025. – Т. 31, №1. – С. 125–134. – DOI 10.35854/1998-1627-2025-1-125-134. – EDN UMYJNQ.

11. «Цифровой двойник» как новый объект смежных прав // ГАРАНТ.РУ. – 2024. – URL: <https://www.garant.ru/article/1585043/> (дата обращения: 30.08.2026).

12. Храмы древнего Пскова – в Списке Всемирного наследия // Официальный сайт Правительства Псковской области. – 09.07.2019. – URL: <https://pskov.ru/press/09.07.19/112628> (дата обращения: 30.08.2026).