

Лесных Владислав Сергеевич

студент

Научный руководитель

Гришко Александр Яковлевич

д-р юрид. наук, профессор

ФГБОУ ВО «Рязанский государственный

университет им. С.А. Есенина»

г. Рязань, Рязанская область

**ОЦЕНОЧНЫЕ ПОНЯТИЯ «КРУПНЫЙ УЩЕРБ»
И «ОСОБО КРУПНЫЙ РАЗМЕР» В ГЛ. 22 УК РФ:
ПРОБЛЕМЫ ТОЛКОВАНИЯ И УНИФИКАЦИИ**

***Аннотация:** глава 22 УК РФ играет существенную роль в экономической безопасности России. Она регламентирует и защищает стабильности финансовой системы и права частного бизнеса. В современных условиях давления со стороны санкций и логистических цепочек ее значение кардинально возросло. Она регулирует легальный бизнес и конкуренцию (борьба с рейдерским захватом), обеспечивает налоговый контроль и финансирование соцпрограмм, противодействует теневой экономике, отвечает за стабильность финансового сектора. Различные стоимостные пороги в статьях гл. 22 УК РФ порождает множественность критериев оценки преступления, что ведет к противоречиям в правоприменении. Тесное переплетение с гражданским, налоговым и корпоративным правом не позволяет иметь место двусмысленности из-за высокого системного риска. В статье будут рассмотрены понятия: «крупный ущерб» и «особо крупный размер», проведен сравнительный анализ количественных и качественных критериев с целью предложения по созданию единой методики оценки.*

***Ключевые слова:** крупный ущерб, особо крупный размер, количественные параметры, качественные параметры.*

Глава 22 УК РФ включает в себя статьи регламентирующие преступления в сфере экономической деятельности. Данный раздел является одним из самых обширных и включает в себя более 30 составов преступлений: в сфере предпринимательства; налоговые преступления; в сфере обращения денег и ценных бумаг; банкротство и т. д. Оценочные понятия «крупный ущерб» и «особо крупный размер» в данной сфере становятся препятствием для квалификации уголовного преступления, так как различный стоимостный порог для разных составов преступления порождает противоречия в применении [1].

Основой для толкования статей являются количественные параметры (стоимостные критерии) и качественные аспекты (оценка ущерба). Рассмотрим данные аспекты [2, с. 21].

Количественные критерии изначально определялись путем привязки к МРОТ, позднее опирались на инфляционную индексацию, однако единую методику и концепцию определения показателей так и не вводили. Весной 2024 года Госдума приняла поправки регламентирующие индексацию ущерба и размера преступной деятельности для статей гл. 22 УК РФ. Данное изменение было вызвано ростом цен, что приводило к несоответствию с экономической ситуацией, а значит и утрате степени общественной опасности. Порог крупного ущерба – 3.5 млн. рублей, а особо крупный размер – 13,5 млн. рублей.

Помимо общих норм в примечаниях к статьям установлены специальные пороги, некоторые из них представлены ниже (табл. 1). В общей сложности в гл. 22 УК РФ существует 18 различных показаний крупного ущерба и 12 вариантов особо крупного размера [1].

Таблица 1

Количественные параметры

Статья УК РФ	Крупный ущерб	Особо крупный размер
С. 169	1,5 млн. руб.	
Ст. 178	16 млн. руб. (ущерб) и 80 млн. руб. (доход)	47,5 млн. руб. (ущерб) и 395 млн. руб. (доход)
Ст. 185	2,25 млн. руб.	
Ст. 185.1	5.5 млн. руб.	
Ст. 170.2	3.5 млн. руб.	13 млн. руб.

Количественный критерий создает следующие проблемы:

- отсутствие единого обоснованного расчета. Выделяют три основных подхода (привязка к урону дохода населения, к размеру ущерба при хищениях и к усредненным данным судебной практики), которые не являются универсальными;

- отсутствие учета динамики экономических отношений. Во-первых, необходимо смотреть на уровень бизнеса, во-вторых, перенос критериев из статей о хищении недопустим в большинстве случаев;

- снижение эффективности правоприменения. Суды часто физически не учитывают размерные признаки при определении степени общественной опасности;

- несоответствие реальности. В условиях роста цен и инфляции данные минимумы перестают быть адекватными [3, с. 280].

Таким образом, количественный критерий, будучи формально определенным, создает ряд правовых неопределенностей из-за отсутствия единой методики расчета.

Рассматривая качественные аспекты важно отметить, что понятие «ущерб» довольно оценочно. В законе нет четкого унифицированного определения данному термину. Уже на этом этапе создается правовая неопределенность в рассмотрении вопросов экономических преступлений. Необходимость разработки единых критериев усилило исключение признака крупного и особо крупного дохода, так как крупный ущерб стал единственным криминообразующим фактором [3, с. 279].

Мы также не можем не отметить, что в статьях 22 главы УК РФ есть ряд качественных признаков, которые не поддаются стоимостному измерению: качественные и кумулятивные признаки. Количественные признаки (стоимостные пороги) легко определимы, так как выражены в денежных единицах [2, с. 22].

Качественные признаки характеризуют содержательную сторону деяния или его последствий. К ним относят: ущерб, существенный вред, подрыв экономической деятельности и т. д. Они не поддаются стоимостному измерению,

так как выражают не только имущественные отношения, но и организационные, социальные и конкурентные. Также они рассматривают неимущественные последствия (угрозу жизни и здоровья, подрыв доверия и т. д.) и отражают объективные экономические реалии (соотношение ущерба с масштабами деятельности/ товарооборотом/финансовым состоянием и т. д.) [2, с. 23].

Кумулятивные признаки сочетают в себе количественные и качественные признаки, либо требуют оценки совокупности условий. Для некоторых деяний нужно установить не только денежную сумму, но и наличие иных негативных последствий. Например, в ст. 172 УК РФ это нарушение прав граждан. Для оценки данного признака нужно учитывать взаимосвязь количественных и качественных показателей [2, с. 23, 24].

Соответственно данные признаки порождают следующие проблемы: отсутствие оценочного определения «ущерб»; субъективизм правоприменителя; разнородную судебную практику и неопределенность основания уголовной ответственности.

Таким образом, мы приходим к выводу, что количественные параметры формально точны, но на практике это не так. Большое количество различных порогов, отсутствие единой методики обоснования, неучет инфляции и отраслевой специфики отрывают параметры от действительности. Качественные же признаки с отсутствием легальных закрепленных дефиниций приводят к субъективной и противоречивой судебной практике, что позволяет подтасовывать и подменять критерии.

Общей проблемой становится иллюзия, которую создают количественные параметры, подкрепленные возможной субъективной оценкой. На этой базе зарождается неопределенность, которая ведет за собой неравенство перед законом и снижение эффективности уголовно-правовой защиты экономической сферы.

Выходом из данного положения может стать разработка единой системы или методики оценки, которая будет сочетать в себе: легальные закрепленные дефиниции, унифицируемые и регулярно индексируемые пороги (с учетом масштаба деятельности и региональных особенностей), закрепленные каче-

ственные критерии (виды, значимость и отраслевой контекст вреда), а также прозрачный алгоритм расчета.

Мы хотим предложить следующую методику оценки крупного ущерба и особо крупного размера:

– базовый коэффициент: базовый порог (БП) – среднемесячный оборот/выручка потерпевшего за последний отчетный год $\times$ коэффициент отраслевой значимости (от 0,5 до 2,0). Соответственно, порог крупного ущерба высчитывается: $\text{БП} \times 3$ (но не менее 3,5 млн руб.), а для особо крупного размера: $\text{БП} \times 10$ (но не менее 13,5 млн. руб.);

– обязательные качественные критерии. Ущерб признается крупным или особо крупным при наличии хотя бы одного из следующих качественных признаков: системный характер (неоднократное деяние (3 и более раз)); формы участия (группа лиц по предварительному сговору, организованная группа, преступное сообщество); отраслевая деформация (причинение вреда конкуренции, рыночным механизмам, доступности товара/услуг); социальная значимость (ущерб причинен социально уязвимым группам, бюджетной сфере или стратегическим предприятиям); необратимость последствий (восстановление невозможно или экономически невыгодно);

– единый алгоритм подсчета суммы ущерба. Ущерб = Прямые потери (фактическая стоимость утраченного имущества без НДС, наценок и расходов) + Обязательно сопутствующие расходы (экспертиза; хранение; транспортировка; вынужденный простой) – Восстановленная стоимость (сумма, реально возмещенная потерпевшему до вынесения приговора).

При этом обязательно привлечение эксперта для точной оценки ситуации, также важно сохранить право потерпевшего на предоставление альтернативного расчета с обоснованием, а также ежегодная индексация с учетом инфляции.

Таким образом, мы рассмотрели проблемы толкования понятий «крупный ущерб» и «особо крупный размер», а также предложили единую методику оценки.

Список литературы

1. Глава 22. Преступления в сфере экономической деятельности (ст. 169–200.7) // ГАРАНТ. – URL: <https://base.garant.ru/10108000/3554092acf30cb12f811f66f58ae41b2/> (дата обращения: 06.07.2026).

2. Королева Е.С. Вред в праве: количественная и качественная характеристика / Е.С. Королева // Теоретико-исторические правовые науки. – 2026. – №2. – С. 19–28. – ISSN 2313-6715. – DOI 10.21639/2313-6715.2026.2.2.19-28. EDN IVWPEN

3. Майстренко Г.А. К вопросу о необходимости пересмотра понятий «крупный ущерб», «особо крупный ущерб» в уголовном законодательстве России / Г.А. Майстренко // Образование и право. – 2022. – №3. – С. 279–283. – ISSN 2313-6715. – DOI 10.24412/2076-1503-2022-3-279-283. EDN HUGTDO