

Якимова Ульяна Алексеевна

студентка

Научный руководитель

Юн Лариса Владимировна

канд. юрид. наук, доцент

Казанский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия им. В.М. Лебедева»

г. Казань, Республика Татарстан

КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВОСУДИЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ

***Аннотация:** в статье рассматриваются теоретико-правовые аспекты реализации конституционного судопроизводства в Российской Федерации, определены ключевые признаки конституционного судопроизводства, выделены некоторые проблемы, возникающие в данном виде судопроизводства и обозначены пути их решения.*

***Ключевые слова:** конституционное правосудие, охрана и защита прав граждан, Российская Федерация.*

Конституционное правосудие представляет собой важную сферу современного конституционализма, одной из важных целей которого является охрана и защита конституционных прав и свобод человека и гражданина [8]. Осуществление конституционного правосудия в разных государствах обусловлено своими индивидуальными особенностями [7].

Для наиболее детального анализа конституционного правосудия в Российской Федерации необходимо определить, какими же признаками оно обладает. К ключевым признакам конституционного правосудия относятся (самостоятельность, независимость, наличие субъектов в лице должностных лиц органов государственной власти, специальных процессуальных норм, а также возникающие правоотношения между Конституционным Судом и иными участниками конституционного судопроизводства).

В ч. 2 ст. 118 Конституции России конституционное судопроизводство определено как самостоятельный вид судопроизводства, посредством которого осуществляется судебная власть [1]. Конституционное судопроизводство представляет собой структурированные элементы тесно взаимосвязанные между собой процессуальных действий Конституционного Суда Российской Федерации, имеющей своей итоговой целью разрешение дел на основании возложенных на него полномочий для соблюдения Основного закона российского государства и общества [4]. Конституционное судопроизводство является независимым ввиду того, что Конституционный Суд не подчиняется никому кроме Конституции Российской Федерации. Конституционное судопроизводство отличается от других видов тем, что оппонентом заявителя всегда являются представители органов государственной власти Российской Федерации в лице их должностных лиц. Возникающие правоотношения между Конституционным Судом и другими участниками конституционного судопроизводства обусловлены своими индивидуальными чертами такими как возможность обжалования последнего вынесенного судебного акта судом общей или арбитражной юрисдикции в течении одного года, рассрочка уплаты государственной пошлины в случае наличия причин, обозначенных в налоговом законодательстве [5], возможность представления интересов в случае предъявления удостоверения адвоката или диплома о наличии ученой степени.

Рассмотрев теоретические аспекты конституционного судопроизводства отметим, что в ходе осуществления конституционного судопроизводства могут возникать абсолютно разные по своему содержанию, форме и структуре проблемы между участниками конституционного судопроизводства. Одной из ключевых и особенно важных проблем, возникающих при осуществлении конституционного правосудия, является проведение судебных экспертиз.

Экспертная деятельность в сфере конституционного судопроизводства занимает одно из актуальных вопросов современной функционирующей и динамично развивающейся судебной системы.

Судебная экспертиза представляет собой отличную от других специфическую разновидность экспертизы, обладающая особым статусом. Сходство ее с экспертизами в других сферах человеческой деятельности заключается в том, что она, по сути, является исследованием, основанным на использовании специальных знаний. Однако далеко не любое исследование может именоваться судебной экспертизой, поскольку эти экспертизы выполняются в ходе судебного исследования по гражданским и уголовным делам, делам по административным правонарушениям. Кроме того, судебные экспертизы производятся при рассмотрении дел в Конституционном Суде Российской Федерации [2, с. 50].

В ходе проведения судебных экспертиз в конституционном судопроизводстве может возникнуть ряд непредвиденных обстоятельств, которые впоследствии окажут негативное последствие для затягивания рассмотрения материалов дела, находящихся в производстве Конституционного Суда. Так, к примеру, эксперт, который проводит исследование по материалам дела, может уйти на больничный, либо же организация, проводящая исследование, будет реорганизована, и вновь созданная организация откажется участвовать в роли эксперта в данном исследовании. Например, в период внезапно возникшей неблагоприятной эпидемиологической обстановки [6] в ряде государств, к большому сожалению, никто не может быть застрахован от развития негативных обстоятельств, которые могут по каким-либо причинам затянуть судебный процесс, при этом, нарушив права и свободы граждан.

Проанализировав федеральное законодательство, можно прийти к выводу, затрагивающему тему отсутствия нормы о том, что в случае болезни либо иной причины, другое лицо (эксперт) либо иная экспертная организация может взять на себя соответствующие обязательства по проведению исследования и, соответственно, составлению экспертного заключения.

На наш взгляд, данная правовая неопределенность, появившаяся в действующем законодательстве, способствует возникновению ряда правовых коллизий и возникновению впоследствии правовых рисков, которые несут, прежде всего, участники конституционного судопроизводства.

Исходя из вышеизложенного, следует отметить, что было бы верным решить данный вопрос с учётом внесения дополнений в федеральное законодательство в вопросе о замене эксперта либо же экспертной организации в случае возникновения форс-мажорных обстоятельств. Закрепление данной нормы способствовало бы урегулированию ряда вопросов, возникающих в конституционном судопроизводстве, связанных с привлечением сведущего лица. Впоследствии это помогло бы решить ряд крайне важных задач (восстановление и защита нарушенных прав российских граждан в установленный законом срок, отсутствие затяжного судопроизводства).

Следует отметить, что экспертное заключение должно содержать указание на методику, использованную при подготовке заключения, воспроизведение текста присяги эксперта, содержащегося в пункте 2 параграфа 44 Регламента Конституционного Суда Российской Федерации, подпись эксперта под текстом заключения, заверенную в установленном законодательством порядке [3].

В качестве решения обозначенной проблемы считаем необходимым дополнить федеральное законодательство нормой в которой будет детально регламентирован порядок отсутствия, замены эксперта в случае его отсутствия по уважительным причинам и невозможности проведения экспертизы в конституционном судопроизводстве.

Резюмируя вышеизложенное, следует отметить, что существует ряд актуальных проблем, связанных с процессуальным порядком проведения судебных экспертиз в конституционном судопроизводстве. Благодаря данным экспертным заключением возможно получение не только установления правовой определённости, но и защите, охране и восстановлению нарушенных прав российских граждан, что способствует эффективному развитию судебной системы в целом и конституционного правосудия в частности.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 30.08.2026).

2. Россинская Е.Р. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология): учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин ; под ред. Е.Р. Россинской. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма; Инфра-М, 2020. – 82 с. EDN OVFXQT

3. Регламент Конституционного Суда Российской Федерации // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 30.08.2026).

4. Юн Л.В. Конституционное правопонимание как важный элемент конституционного судопроизводства / Л.В. Юн // Ученые записки Казанского филиала «Российского государственного университета правосудия». – 2023. – Т. 19. – С. 41–44. EDN PMWNWS

5. Юн Л.В. Судебная защита экологических прав человека и гражданина в национальном праве : актуальные проблемы / Л.В. Юн // Теория и практика социогуманитарных наук. – 2023. – №3 (23). – С. 130–134. EDN CCNRYS

6. Юн Л.В. Обеспечение экологической безопасности в национальном и международном праве / Л.В. Юн // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. – 2023. – №1. – С. 110–118. DOI 10.18384/2310-6794-2023-1-110-118. EDN KETCBO

7. Юн Л.В. Модели конституционного правосудия как важный элемент конституционной юстиции : зарубежный опыт / Л.В. Юн // Российский судья. – 2021. – №2. – С. 52–54. DOI 10.18572/1812-3791-2021-2-52-54. EDN MXYVXJ

8. Юн Л.В. Судебная защита прав граждан как конституционная гарантия : актуальные вопросы / Л.В. Юн // Экономика и право: монография / гл. ред. Э.В. Фомин. – Чебоксары, 2021. – С. 138–154. EDN EIWHKN