

Андреева Ольга Сергеевна

РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ УСПЕШНОСТИ ШКОЛЬНОГО ФИЛОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Аннотация: в главе рассматриваются учебные дефициты участников ЕГЭ по русскому языку и определяются задания, вызывающие наибольшие затруднения. Актуальность обусловлена ролью русского языка как средства овладения другими дисциплинами и основы социализации, а также значением результатов ГИА как показателя успешности всей системы школьного филологического образования. Цель исследования – выявление учебных дефицитов; задачи включают изучение статистических данных ЕГЭ 2025 года в Ростовской области, анализ причин ошибок и определение способов их преодоления. Отмечено снижение среднего тестового балла, связанное с повышением объективности экзамена, его практико-ориентированностью и востребованностью читательской грамотности. Обоснована необходимость коррекции на деятельностной основе, текстоцентризма, формирующего оценивания, развития логического мышления и познавательных УУД. Даны рекомендации учителям начальной школы, русского языка и литературы по корректировке рабочих программ и использованию продуктивных технологий.

Ключевые слова: государственная итоговая аттестация, тестовый балл, метапредметные результаты, учебные дефициты, методические рекомендации.

Abstract: the chapter examines the learning deficits of participants in the Unified State Exam (USE) in Russian and identifies the tasks that cause the greatest difficulties. The relevance is driven by the role of the Russian language as a means of mastering other disciplines and as a foundation for socialization, as well as by the significance of the State Final Assessment (SFA) results as an indicator of the success of the entire system of school philological education. The aim of the study is to identify learning

deficits; the objectives include studying the statistical data of the 2025 USE in the Rostov Region, analyzing the causes of errors, and determining ways to overcome them. A decline in the average test score is noted, associated with increased objectivity of the exam, its practice-oriented nature, and the growing demand for reading literacy. The necessity of correction on an activity-based foundation, text-centrism, formative assessment, the development of logical thinking, and cognitive universal learning activities (ULAs) is substantiated. Recommendations are given to primary school teachers and teachers of Russian language and literature on adjusting work programs and using productive technologies.

Keywords: *state final certification, test score, meta-subject results, learning deficits, methodological recommendations.*

Русский язык, обеспечивая коммуникативное развитие обучающихся, является в образовательной организации не только предметом изучения, но и средством овладения другими учебными дисциплинами в сфере гуманитарных, естественных, математических и других наук. Владение русским языком оказывает воздействие на качество усвоения других учебных предметов, на процессы формирования универсальных интеллектуальных умений, навыков самоорганизации и самоконтроля. Свободное владение русским языком является основой социализации личности, способной к успешному речевому взаимодействию и социальному сотрудничеству в повседневной и профессиональной деятельности в условиях многонационального государства [1, с. 4] Именно поэтому результаты Государственной итоговой аттестации по русскому языку являются показателем успешности всей системы школьного филологического образования.

В свою очередь ориентированная на образовательные результаты система оценивания призвана обеспечить эффективную обратную связь, предполагающую вовлеченность в оценочную деятельность самих обучающихся. Основные цели и характеристики системы оценивания содержатся в федеральном государственном образовательном стандарте основного общего образования (ФГОС ООО) [2, с. 4]. Государственная итоговая аттестация в 11 классе опирается на

критериальное оценивание и позволяет оценить уровень достижения предметных, метапредметных (познавательных, регулятивных, коммуникативных) результатов школьников. Тестовые и текстовые задания ЕГЭ направлены на выявление уровня развития языковой, лингвистической и коммуникативной компетенции. При этом область учебных дефицитов для всех групп, учащихся подтверждает слабую сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности, прежде всего познавательных УУД (базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией) и регулятивных (самоорганизация, самоконтроль). Таким образом, подготовка к ГИА – систематическая работа по формированию предметных, метапредметных результатов учащихся на всем протяжении обучения в общеобразовательном учреждении. Поэтому все недочеты и ошибки, выявленные в ходе ЕГЭ, сигнализируют о проблемах в системе обучения, которые необходимо скорректировать до прохождения ГИА. Актуальность исследования определила его цель; выявление учебных дефицитов участников ЕГЭ и определение заданий по русскому языку, вызывающих наибольшие затруднения у обучающихся. Для достижения указанной цели были решены следующие задачи: 1) изучены статистические данные по итогам выполнения заданий ЕГЭ в 2025 году в Ростовской области; 2) проанализированы причины ошибок; 3) определены способы преодоления учебных дефицитов.

Как отмечается в «Методических рекомендациях для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2025 года по русскому языку», результаты ЕГЭ 2025 г. в целом сопоставимы с результатами экзаменов прошлых лет. Тем не менее особенностью результатов указанного периода является некоторое снижение среднего тестового балла. Данная тенденция может объясняться в том числе действием накопительной силы изменений, внесенных в экзаменационную модель и имевших целью прежде всего повышение объективности экзамена: использование вариативных формулировок заданий, расширение языкового материала, множественный выбор ответов в виде цифр; корректировка требований к сочинению как в формулировке самого задания, так и в

критериях оценивания работы (ликвидация возможностей воспользоваться «домашними заготовками» при написании сочинения) и проч.

Экзамен стал более практико-ориентированным: в нем оказались особо востребованными практическая и читательская грамотность. В повседневных речевых ситуациях (бытовое общение, СМИ и др.) следование нормам современного русского литературного языка школьников, к сожалению, не является приоритетным, что не могло не отразиться на результатах экзамена [3, с. 6].

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2025 года показывает, что на 5% вырос процент выполнения *задания №1* (Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения:), которое связано с определением средств связи в предложении и тексте, отбором языковых средств в зависимости от цели, темы, адресата и ситуации общения. Задание сложное, дифференцирующее, так как от выпускников требуется знание служебных частей речи (в том числе производных предлогов, подчинительных союзов, частиц), вводных слов, наречий, но более всего – понимание смысловой связи между частями одного предложения или разными предложениями в тексте. Угадывание при этом исключено, поэтому учащиеся должны научиться в своей речи использовать различные средства связи, выстраивать логически верные цепочки предложений, овладеть репертуаром языковых средств связи в тексте.

На 4% вырос процент выполнения *задания №6* (в 2025 г. – 91%), связанного с лексическими нормами русского языка. Скорее всего, это связано с адаптацией участников к выполнению этого задания, начиная с 10 класса, совершенствованием методики преподавания русского языка в старших классах и использованием продуктивных приемов работы с текстом: редактирование текстов, работа со словарями, смысловое чтение, работа с деформированными текстами и т. д.

На 4% также вырос процент выполнения *задания №7* (83%), ориентированного на знание морфологических норм (образование форм слова). Задание требует внимания в части образования форм множественного числа Родительного

падежа имен существительных, образования форм глаголов и деепричастий, склонения имен числительных.

Результаты выполнения задания №16 (Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными и неоднородными членами) улучшились на 11% (в 2025 г. – 58%), что связано с методической адаптацией к этому заданию, выработкой алгоритмов выполнения, несмотря на то, что оно является комплексным, так как требует сформированности таких навыков, как: определение грамматической основы, определение рядов однородных членов в пределах одного предложения, нахождение общего второстепенного члена в ССП с союзом -и-, умения разграничивать однородные и неоднородные члены предложения, знание правил постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами (в том числе, если один из них выражен причастным оборотом).

На 7% (62% в 2025 г.) повысились результаты по итогам выполнения задания №20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи). Несмотря на сложность задания, результаты удовлетворительные, так как повысился уровень методической компетенции учителей области, разработаны алгоритмы успешного выполнения данного задания.

На 17% (в 2025 г. – 58%) выпускники стали справляться лучше с заданием №23 (Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста), требующим осознания текста как речевого произведения, его смысловой и композиционной целостности. Этот факт связан, безусловно, с особенностями текста и умением учащихся читать текст медленно и осмысленно (смысловое чтение), осуществлять сравнительный анализ, определять микро-темы, оценивать предложенные варианты с точки зрения фактологической точности. Некоторые варианты ответов содержат информацию, представленную в тексте в 2–3 предложениях, а для этого необходимо уметь пересказывать микро-темы, моделировать одно предложение на основе нескольких. Развитие навыков поискового чтения – основа успешного выполнения этого задания.

На 5% (в 2025 г. – 99%) экзаменуемые успешнее стали определять авторскую позицию в исходном тексте – *задание 27K1*, что связано с изменением статуса самого задания, которое теперь является определяющим при создании сочинения. Умение комментировать текст, интерпретировать, выбирать иллюстрации для доказательства, устанавливать смысловые отношения (*задание 27K2*) показали 72% выпускников, что на 9% выше, чем в прошлом году.

Положительная динамика наметилась по результатам выполнения *задания 27K9* (Соблюдение грамматических норм) – увеличение на 9% и *задания 27K10* (Соблюдение речевых норм) – увеличение на 5% (в 2025г. – 56%), что обусловлено увеличением баллов (с 2 до 3) по данным критериям. Стоит обратить внимание на то, что увеличились показатели по итогам выполнения *задания №19*, требующего знания правил постановки знаков препинания в сложноподчинённом предложении. Так как чаще всего простые предложения последовательно соединяются в сложном, очевидны союзы и союзные слова, легко задаются вопросы от одного простого к другому в составе сложного, то выпускники легче справляются с этим заданием. При этом не стоит забывать: усложнение заданий (введение сложноподчиненного предложения с разными типами придаточных) требует не только дополнительных лингвистических знаний, но и понимание смысловых отношений в предложении. Кроме того, умение верно определять грамматическую основу, знание союзов и союзных слов – основа успешного выполнения.

Задание №2: ухудшились показатели на 5% (в 2025 – 63%). Определение лексического значения слова затрудняется тем, что в задании представлены многозначные слова, разница в значении которых бывает минимальна. Кроме того, контекст также может трактоваться двояко. При выполнении помогает вдумчивое чтение лексического значения слова, подбор синонима, сравнение с примером из словарной статьи.

Задание №3 (снижение на 14%, 2023 г. – 58%, 2024 – 44%, 2025 – 30%). Оно связано с информационной обработкой текстов разных стилей и жанров. Для его

успешного выполнения требуется знание лексических, морфологических, синтаксических особенностей текстов разных стилей, понимание природы изобразительно-выразительных средств языка, знание жанровой системы языка и различение текстов разных стилей и жанров. Оно является комплексным и включает все знания и умения, которые необходимы при выполнении других тестовых заданий. При чтении текста учащиеся должны обращать внимание сразу на все лексические, морфологические, синтаксические, композиционные особенности текста, поэтому требуется медленное смысловое чтение. Помимо этого, учащиеся должны знать всю систему языка, чтобы легко находить языковой материал, сравнивать его с предложенными вариантами и осуществлять выбор. Кроме того, выполнение этого задания в начале ЕГЭ, когда волнение учащихся высоко, затруднительно, так как внимание рассеяно и фрагментарно, поэтому легче его выполнять в конце работы над тестовой частью.

Задание №5 (Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) – снижение на 14% (2024 – 73%. 2025 – 59%). Процент понижения критический. Следует обратить внимание на значение морфем и их роль в образовании слов, на подбор паронимов к словам, приведенным в КИМе, на работу с таблицами паронимов, моделирование собственных высказываний с паронимами.

Задание №8 (снижение на 3%, 2024 г. – 59%, в 2025 – 56%). Такое снижение связано с расширением языкового материала. Бесспорно, оно не является новым в КИМах по русскому языку, но при этом требует от учащихся не только знания определенных правил (склонение имен числительных, образование сравнительной степени прилагательных и наречий, сочетаемость существительных с собирательными числительными, норм образования деепричастий и глаголов в повелительном наклонении и т. д.), но и заучивания огромного количества информации, которая не регулируется правилами. Обращаем внимание на то, что в УМК не в полной степени представлены нормы образования форм слова.

По-прежнему сложности вызывает нахождение ошибок в предложениях с однородными членами (особенно если это касается разных падежных форм существительных при однородных сказуемых, знания правил употребления составных союзов), с причастными и деепричастными оборотами, в сложных предложениях, так как обучающиеся не знают возможные типы нарушений, не выделяют грамматические основы, не владеют навыком построения предложений на основе данных схем, не дочитывают предложения до конца; у выпускников не развит навык редактирования текста.

Задание №9 (снижение на 9%, в 2024 – 61%, 2025 – 52%). Традиционно вызывает трудности, так как требует знания системы орфографических правил, связанных с правописанием гласных в корне слова (проверяемые гласные, непроверяемые, чередующиеся). Успешное решение зависит от знания системы правил, умения выделять корневую морфему, правильно подбирать проверочные слова, определять корни с чередованием и типы чередований, разграничивать омонимичные корни, знать словарные слова (минимум).

Задание №10 (резкое снижение на 15%, причем в 2023 – 58%, 2024 – 50%. 2025 – 35%). Необходимо изменить подходы к обучению в части правописания приставок: активно применять комментированное письмо, изучать систему правил, определять роль приставок и их семантику, осваивать корпус иноязычных приставок, актуализировать в старшей школе морфемный анализ – все это позволит учащимся успешно справляться с данным заданием.

Задание №11 (снижение на 2%, 2024 – 46%, 2025 – 44%), связанное с правописание суффиксов разных частей речи. Задание сложное, многозадачное, так как требуют знания орфографической системы языка. Выпускники забывают о морфологическом принципе написания в русском языке, у них не сформирован навык морфемного разбора слова, не различают омонимичные корни, не знают значения приставок и суффиксов. Кроме того, множественный выбор ответов требует четкого знания правил.

Задание №12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) снижение на 6% по сравнению с предыдущим годом (в 2025 – 36% выполнения). Появились новые тенденции при выполнении этого задания: экзаменуемые неправильно читают приведенные слова, не обращают внимание на формы глаголов (не различают единственное и множественное число), не определяют время и вид глагола и глагольных форм, что приводит к неверному выбору орфографических правил; совершают ошибки в самых частотных глаголах (*обидеть*, например, в плане неверной гласной в суффиксе). В целом задания №9-№12 сложные, многозадачные, так как требуют знания орфографической системы языка. Выпускники зачастую забывают о морфологическом принципе написания в русском языке, у них не сформирован навык морфемного разбора слова, не различают омонимичные корни; не умеют определять вид и время глагольных форм, находить инфинитив, различать спряжение, не знают правила образования глагольных форм.

Задание №13 (снижение на 2%, 2024 – 55%. 2025 – 53%). Это задание связано с правописанием -не и -ни. В 2024 году оно претерпело изменения: задание предполагает множественный выбор, что заметно затрудняет его выполнение. Но учащиеся, как и ранее, полагаются на интуицию, нежели на твердое знание системы правописания частиц *не* и *ни* с разными частями речи. Многие не различают краткую форму имени прилагательного и краткую форму причастия, не замечают зависимых слов у причастия, принимают противопоставление с союзом -но- при отсутствии антонимов в ряду однородных членов как противопоставление с союзом -а-; не владеют алгоритмом выполнения задания, так как не видят системы правил, основанной на критериальном подходе. Обеспечить рост результатов при выполнении системных заданий помогает выявление общих принципов раздельного и слитного написания не/ни с разными частями речи, алгоритмизация выполнения задания, комментированное чтение и письмо, включение подобных заданий в ВПР и ОГЭ по русскому языку.

По сравнению с предыдущим периодом не изменились результаты выполнения задания №14 (2024/2025 – 47%), что связано с адаптацией методической системы подготовки к изменению, которые произошли в прошлом году (изменением формата задания: оно предполагает множественный выбор). В задание включены разные части речи, и для его выполнения необходимо знать достаточное количество правил. Также ученики должны знать словарные слова, связанные с правописанием наречий. Различать самостоятельные и служебные части речи, различать омонимичные формы. Для успешного выполнения требуется различение омонимичных частей речей, так как от этого зависит их слитное, раздельное ли дефисное написание.

С 68% до 63% снизился процент выполнения задания №17, связанного с постановкой знаков препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями). Выпускники не понимают смысловых отношений внутри предложения, не различают причастный и деепричастный оборот, не видят условий постановки знаков препинания, особенно если причастный оборот стоит до определяемого слова, неверно ставят знаки препинания при однородных причастных и деепричастных оборотах. На наш взгляд, понижение связано с особенностями КИМов, так как данное задание практически не менялось на протяжении последних лет (помимо введения обособленных дополнений, приложений и одиночных определений). Задание является традиционным, и количество правил, необходимых для успешного выполнения, ограничено: знаки препинания при причастном и деепричастном обороте, реже – знаки препинания при одиночных определениях. Именно совершенствование методики обучения обеспечит положительную динамику: использование продуктивных приемов работы с пунктограммой (комментированное письмо, соблюдение интонации при чтении, знание смысловых принципов обособления, конструирование собственных предложений с данной пунктограммой).

Также резко снизились показатели по результатам выполнения задания №18 – снижение на 17 пунктов (в 2025 – 37%, 2024 – 54%, в 2023 – 62%), направ-

ленного на постановку знаков препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. Задание требует знания вводных слов. Между тем, многие выражения не являются вводными по своей природе. В качестве обращения выпускники продолжают выделять местоимения или разрывают словосочетание, не перечитывают предложений текст интонационно верно. Использование стихотворных текстов в этом задании увеличивает риск невыполнения. Навык выразительного чтения, соблюдение интонационного рисунка предложений, логического ударения, знание типов вводных слов и конструкций являются основой успешной постановки знаков препинания.

На 15% снизился процент выполнения *задания №21* (пунктуационный анализ текста): 2024 – 56%, 2025 – 41%. Несмотря на то, что задание не является новым и ученики в предыдущий год показали достаточно высокий результат, оно остается для многих выпускников сложным и трудоемким. Учащиеся допускают ошибки в определении условий постановки тире и запятой: путают приложение и грамматическую основу предложения, уточняющие члены предложения и обособленные обстоятельства, простое предложение с однородными членами и сложносочиненное предложение с соединительными союзами, причастный и деепричастный оборот, не разграничивают типы сложных предложений. Задание выявляет знание/незнание системы пунктуационных правил русского языка, умение определять грамматическую основу предложения, разграничивать условия постановки одного и того же знака препинания в предложении. Это требует развитой пунктуационной зоркости, внимательности при чтении предложений, скрупулезной работы по выделению грамматических основ и т. д.

Задание №22 (в прошлом задание №26). В 2025 году изменился формат задания, связанного с определением языковых средств выразительности в речи, что вызвало резкое снижение результативности при его выполнении (с 65% в 2024 году, до 49% в 2025 году). Отсутствие связного текста и указаний на тил изобразительно-выразительных средств повлияло на результаты. Кроме того, в КИМах приводятся иногда неоднозначные, спорные примеры, которые могут

трактоваться двояко, что превращает выполнение задания отчасти в «рулетку», что недопустимо в рамках ЕГЭ.

На 9% снизились показатели по итогам выполнения задания №24 (в 2025 – 57%), связанного с определением функционально-смысловых типов текста. Это задание является традиционными для ЕГЭ по русскому языку, поэтому необходимо совершенствовать методику обучения, направленную на использование продуктивных форм работы: подбор текстов разных функционально-смысловых типов, моделирование текстов одной тематической группы, но разных функциональных типов, редактирование текстов, спонтанное составление текстов по картинке, по вопросам, по предложенным ситуациям и т. д. Особое внимание следует уделить определению смысловых отношений между предложениями, так как это вызывает трудности у выпускников. Низкие показатели обусловлены непониманием особенностей типов речи, невнимательностью при прочтении задания, неумением строить собственные тексты разных типов, неумением определять логические связи между разными предложениями в тексте, непонимание целостности текста. Это задание является традиционными для ЕГЭ по русскому языку, но для их успешного выполнения нужно усовершенствование методики обучения: направленной на использование продуктивных форм работы: подбор текстов разных функционально-смысловых типов, моделирование текстов одной тематической группы, но разных функциональных типов, редактирование текстов, спонтанное составление текстов по картинке, по вопросам, по предложенным ситуациям и т. д. Кроме того, подобные задания включены в итоговое собеседование по русскому языку в 9 классе, ВПР и ОГЭ.

На 13% ухудшились показатели по результатам выполнения задания №25 (в 2025 – 75%, в 2024 – 88). Учащиеся плохо знакомы с русской фразеологией, не знают лексического значения слов, испытывают трудности в определении синонимов.

Задание №26. Снижение на 6 пунктов (в 2024 – 53%, в 2025 – 47%), что требует совершенствование системы подготовки обучающихся. От выпускников

требуется знание средств связи предложений в тексте, умение определять лексические средства связи между предложениями в тексте, понимание различий между разными средствами связи, умение определять морфологический состав предложения. Задание также является традиционным и предполагает множественный выбор. Оно актуализирует навыки, необходимые для выполнения задания №1 (находить смысловые связи между предложениями и внутри одного предложения, знать разряды местоимений и особенности их склонения, вводные слова, наречия, производные предлоги, частицы), но добавляются новые лингвистические понятия: лексический повтор, форма слова, однокоренные слова, – и расширяется объем информации для поиска. Важным является тот факт, что задания №9–12, №16–21, 27K7, 27K8 традиционно являются «сложными», так как для их выполнения требуется знание системы орфографических и пунктуационных правил.

Учащиеся должны уметь различать части речи, потому что ведущий принцип русской орфографии – морфологический; должны уметь находить ударный слог в слове, разбирать слово по составу, определять морфему, в которой находится орфограмма, определять условия написания. Эти задания требуют выполнения множества операций. Они выполняются на основе комментированного чтения, когда участник должен объяснять написание каждого слова. Многие школьники предпочитают опираться на интуицию, игнорируя правила, что свидетельствует о низком уровне сформированности регулятивных универсальных учебных действий, связанных с самоконтролем и самоорганизацией.

Задание №9–12 предполагают знание и понимание большого количества орфографических правил, связанных с написанием суффиксов имен прилагательных, имен существительных и глаголов. Трудностей в определении частей речи на этом этапе нет, но преодоление сложностей связано с развитием умения разбирать слово по составу, не путать границы морфем и выбирать необходимые компоненты правила. Правописание глаголов на -ываю(-иваю) вызывает бесспорные затруднения, так как само правило является факультативным при изучении рус-

ской орфографии. Повышение показателей по данному заданию, как и по заданию №14, может быть связано с систематизацией орфографических правил по данной теме и выработкой пошагового алгоритма действий. Правильно организованная коррекционная работа по устранению образовательных дефицитов, верное понимание причин нарушения правописной компетенции, составление дидактического банка упражнений способствуют повышению качества выполнения этих заданий.

Коррекция учебной деятельности должна проходить на деятельностной основе в соответствии с болевыми точками, выявленными в ходе оценивания (контроля). Программа коррекции по сути является программой развития. Разные «языковые, лингвистические, коммуникативные диагнозы» определяют разные стратегии корректировки, разный характер тренировочных заданий. Например, учащийся испытывает затруднения при написании -н- и -нн- в суффиксах причастий. Возможные причины несформированности данного предметного навыка: не понимает, что такое причастие как часть речи, а значит, не видит его в тексте; не знает правила (не учится); правило знает, но не понимает; периодически делает ошибки, когда попадает в ситуацию стресса.

Задание №5 актуализирует понятие «паронимы» (показатель вырос на 10%, так как задание является уже традиционным для ЕГЭ). Если ранее оно оставалось за пределами изучения школьного курса, то теперь системно вводится на уроках русского языка и литературы в 5–9 классах. Кроме того, лексический минимум, который размещен на сайте ФИПИ, позволяет сконцентрироваться старшеклассникам на проработке определенных паронимических гнезд. В задании №5 требуется исправить лексическую ошибку, связанную с неверным употреблением паронимов. Сложность заключается в том, что даются пять предложений разных по смыслу с различными словами.

У большинства учащихся к 11 классу не сформировано представление о паронимах в силу недостаточного лексического запаса и ослабленной словарной работы на уроках русского языка. Многие экзаменуемые не видят разницы в значении, так как не понимают значения морфем, составляющих слово. Проведение

словообразовательных и лексических разминок с использованием слов-паронимов не только восполнит лексический запас учеников и поможет усвоить нормы сочетаемости в русском языке, но и предотвратит в дальнейшем речевые ошибки. Составление индивидуальных словарей паронимов – инструмент развития коммуникативной компетенции учащихся, способствующий достижению результатов на ГИА. Моделирование предложений с паронимами на основе жизненных ситуаций поможет ввести эти слова в активный словарный запас.

На 8 пунктов снизились показатели по итогам выполнения *задания 27K8*, связанного со знанием пунктуационных правил в современном русском языке. Обращает внимание тот факт баллов, что в группах учащихся, не преодолевших порог и набравших от 61 до 80, низкие показатели по итогам выполнения заданий №10, 14, 16, 27K10, 27K9, 12, 18, 22, 26, 27K7, 3, 8, 27K8. Все задания связаны с языковой компетенцией учащихся: знанием норм современного русского литературного языка. Мы видим следующую закономерность: там, где требуется осуществить пошаговый многоступенчатый алгоритм действий, где требуется автоматизм в определении частей речи, четкое знание и понимание пунктуационных правил, где требуется осуществление операций сравнения и сопоставления, на основе которых осуществляется выбор, учащиеся показывают низкие результаты. То же касается выполнения *заданий №16–21*, связанных со знанием пунктуационных норм. Ошибки в постановке знаков препинания связаны прежде всего с тем, насколько понимается смысл прочитанного, насколько четко понимает выпускник роль знаков препинания в речи, насколько владеет мелодикой собственной речи, ощущает изобразительно-выразительный потенциал русской пунктуации. Эти задания требуют от испытуемых сформированного навыка смыслового чтения. Пробел в обучении связан с тем, что к 7 классу чтение вслух в основном отсутствует на уроках в школе (его заменяет чтение про себя, просмотровое чтение, ознакомительное чтение), а над техникой чтения, которая включает соблюдение логических пауз, определение точной интонации высказывания, понимание мотива высказывания, отбор ключевых слов и т. д., работа прекращается. Эти же причины определяют и огромное количество речевых ошибок

в речи учащихся: беглое чтение, неумение слышать себя и других, незнание норм лексической сочетаемости, скудность словарного запаса, непонимание значения слов. Учитывая, что соблюдение пунктуационных норм – это интеллектуально-мыслительные действия пишущего, тесно связанные с работой по развитию речи, необходимо учителю совершенствовать методику формирования пунктуационных умений у обучающихся. Для этого эффективно использовать как грамматико-синтаксические, так и речевые упражнения: объяснение постановки знаков препинания в тексте, нахождение опознавательных признаков смысловых отрезков, требующих выделения знаками препинания; составление, моделирование, трансформация предложений по опорным словам (словосочетаниям), по данной теме; лингвистические эксперименты, основанные на сравнении разных типов предложений; стилистические упражнения (замена одних синтаксических конструкций другими), письмо заученного наизусть, разные виды списывания (неизменного текста, осложнённое, выборочное, с творческим заданием), различные виды диктантов, выразительное чтение в обучении знакам препинания и т. д. Активизировать употребление синтаксических конструкций поможет обращение к текстам в учебной литературе по другим предметам, звучание мультфильмов, пересказ текста, аудирование и одновременная запись текста.

Задание №23 связано с пониманием содержания предложенного текста. Сложность заключается в том, что в стрессовой ситуации ЕГЭ внимание учащихся рассеяно, поэтому после первого прочтения трудно уловить содержание. Стремление выполнить задание на скорость провоцирует ошибки в восприятии. Во-первых, необходимо внимательно прочитать само задание (соответствует или не соответствует содержанию текста). Во-вторых, требуется читать медленно, усваивая текст по микротемам, подчеркивая ключевые слова и фразы. Трудность в выполнении задания предопределена тем, что задание может содержать от 2 до 5 правильных ответов. Поэтому требуется тщательная проверка каждого высказывания на соответствие тексту. Далее следует внимательно проговаривать предложения (хотя бы про себя): вести диалог с автором, останавливаться при чтении в случае выявления новых слов. Данная работа требует высокого уровня развития

произвольного внимания, восприятия, воображения, памяти (что связано с развитием регулятивных универсальных учебных действий). В процессе подготовки учащихся нужно учить задавать вопросы к тексту, пересказывать микротемы, сжимать высказывание, определять элементы, коррелирующие между собой и позволяющие судить о целостности текста. Повышение качества выполнения этого задания сигнализирует об актуализации работы с текстом на уроках русского языка и литературы. Сравнительный анализ по группам показывает, что также вызывает затруднение выполнение *заданий №24, 26, 2К2*, которые связаны с развитием коммуникативной компетенцией учащихся: умением видеть контекст, в котором находится слово, соотносить тексты с коммуникативной задачей высказывания, видеть различные средства связи в тексте. Низкий процент выполнения сигнализирует о недостаточной проработке на уроках русского языка заданий, направленных на развитие речеведческой компетенции обучающихся. Также эти задания требуют выполнения разнообразных мыслительных операций: анализ, синтез, сопоставление, обобщение. Экзаменуемые не понимают роли средств связи в предложении и в тексте, что свидетельствует о поверхностном понимании смысловых связей между предложениями в тексте. Кроме того, формальный подход к определению функционально-смысловых типов речи свидетельствует о неумении составлять самостоятельно тексты в соответствии с классификацией, строить высказывание на основе пояснения, уточнения, причинно-следственных, противительных связей, и как следствие – не различают типы смысловых связок и не могут обосновать связь между иллюстрациями в собственном сочинении. Процент выполнения говорит о том, что участники предпочитают действовать наугад, формально подходят к выполнению заданий, не воспринимают текст как целое.

Задание 24, ставшее традиционным для ЕГЭ, всегда вызывает затруднения, так как представляет собой сложный вид аналитико-синтетической работы. Учащиеся зачастую путают тип речи повествование с жанром рассказа, описание путают с рассуждением, не понимают смысловых связей между предложениями,

основанными на уточнении, пояснении, противопоставлении, установлении причинно-следственных связей. Этот тип задания требует достаточно высокого уровня развития логического мышления, так как учащиеся опираются уже на фрагмент текста, его целостное прочтение и осмысление, знание принципов построения связного текста. Оно является сложным с точки зрения информационной и лингвистической обработки текста, так как учащиеся должны владеть такими понятиями, как типы речи (повествование, описание, рассуждение). Неспособность чётко определить принадлежность текста к тому или иному типу связана с тем, что выпускники не понимают коммуникативную задачу текстов данных типов, им недостает практики в составлении собственных текстов разных типов. Кроме того, для определения смысловых отношений в тексте (противопоставление, объяснение, отражение причинно-следственных связей) требуется смысловое медленное чтение, которым многие выпускники пренебрегают ради экономии времени на экзамене. Также им однозначно не хватает практики в моделировании предложений и текстов, реализующих данные виды смысловых отношений.

С заданием 24 связано задание 26, так как в последнем необходимо найти предложение с указанными лексическими средствами связи, причем таких средств может быть несколько. Задание это системное, так как от учащихся требуется знание морфологической системы современного русского языка: выпускники должны четко представлять себе виды местоимений, союзов, предлогов, видеть омонимичные явления в морфологии; понимать отличие между разными частями речи, иметь навык употребления подобных средств связи в своей речи и определить их в чужой речи, понимать природу смысловых и грамматических связей между предложениями в тексте. Дело в том, что ученики часто не дочитывают само задание. Путают значение слов «описание и повествование» с номинацией типов речи. Это происходит вследствие того, что школьники зачастую сами не могут составить тексты разных типов. Поэтому работа должна быть направлена на создание текстов разных типов по образцу, моделирование собственных оригинальных текстов по типу описания, повествования, рассуждения;

корректировку смешанных текстов в соответствии с коммуникативным заданием. Особое внимание следует уделять тому, в какие смысловые отношения вступают соседние предложения: причинно-следственные, противопоставление, объяснение или разъяснение того, о чем говорилось ранее, уточнение и т. д.

Например, *задание №1* и *№26* связаны с развитием логического мышления: в них требуется найти средства связи в предложении. Сложность заключается в том, что учащиеся путают понятия лексического повтора, формы слова и однокоренных слов, не различают между собой служебные части речи, не знают разрядов местоимений и имен числительных. Кроме того, иногда в самом задании заявлено несколько позиций, которые необходимо найти в предложении. Создание собственных текстов на основе использования разных средств связи между предложениями, наблюдение за образцовыми текстами, работа с деформированными текстами, редактирование собственных и чужих текстов, понимание понятийно-логического членения предложения – базовые условия успешного выполнения данного задания.

Задание №25 требует от выпускников знания лексической системы русского языка. Оно связано с заданиями №3, 6, 22. Учащиеся должны знать лингвистическую терминологию, ориентироваться в новом тексте, отличать контекстуальные синонимы и антонимы от нормативных. При этом сложности возникают, когда требуется найти фразеологизм. Учащиеся не отличают сочетаний со словами в переносном значении от фразеологизмов. Современные школьники редко используют книжные фразеологизмы, вследствие этого не видят их в тексте, не понимают значения, не умеют четко выделять границы фразеологизма., не замечают такого явление как «разрушение фразеологизма (задание 6).

Следовательно, отрицательная динамика связана с недостаточным уровнем сформированности функциональной грамотности учащихся, отсутствием системы лингвистических знаний, неумением применять орфографические, пунктуационные, грамматические нормы в собственной речевой практике (как устной, так и письменной). Кроме того, указанные задания требуют систематизации знаний, четкого знания правил, они многозадачные, их невозможно выполнить,

используя шаблон или угадывая ответ. Помимо увеличения объема обрабатываемой информации данные задания отличает комплексный, системный характер. От учащихся требуется не только знание терминологии и правил, но и умение применять их в практике. Кроме того, для выполнения заданий требуется высокий уровень концентрации внимания, умение регулировать свое поведение (самоконтроль, самокоррекция) и они традиционно являются смыслоразличительными и дифференцирующими, так как их успешное выполнение связано с развитием логического мышления учащихся, пониманием коммуникативного замысла предложения, умением конструировать собственные высказывания разных типов и стилей. Вызубрить данный материал невозможно, так выполнение заданий требует от выпускников высокого уровня развития языковой, лингвистической, коммуникативной, читательской компетенции знания и понимания системы правил современного русского языка. Также успешность выполнения задания связана с уровнем развития произвольного внимания, восприятия, долговременной памяти.

Таким образом, результаты ЕГЭ по русскому языку – инструмент повышения качества всей системы школьного филологического образования, потому что затрагивает все этапы обучения, а значит, подготовка к ГИА должна осуществляться на всем протяжении обучения. Поэтому в целях достижения предметных, метапредметных и личностных результатов школьников необходимо выявлять учебные дефицит и устранять их в процессе урочной и внеурочной деятельности.

В связи с этим все учителям начальной школы, преподавателям русского языка и литературы следует изучать результаты ЕГЭ по русскому языку и внести коррективы в рабочую программу по следующим темам: «Лексика». «Фразеология», «Морфемика и словообразование», «Морфология», «Синтаксис». «Культура речи». Особое внимание нужно уделять изучению орфографических и пунктуационных правил. Например, регулярно проводить орфографические, пунктуационные, логические, грамматические, речевые разминки и диктанты.

Обучение в старшей школе должно опираться на следующие технологии: предметно-ориентированные, технологии личностно-ориентированного обуче-

ния и эвристического обучения, диалоговые технологии, информационно-коммуникационные технологии. При этом следует активно использовать в процессе обучения технологию проблемного обучения, укрупненных дидактических единиц (крупноблочное обучение), так как в старшей школе требуется систематизация лингвистического материала. Обучение русскому языку и литературе должно строиться на принципах текстоцентризма как на уроках, так и во внеурочной деятельности (факультативные, элективные курсы, кружки), а продуктивность работы обучающегося необходимо измерять умением создавать оригинальные тексты разных функциональных типов, стилей и жанров, что соответствует требованиям ФГОС в плане достижения метапредметных результатов. Важнейшей составляющей успешного обучения является использование формирующего оценивания, которое помогает ученику и учителю получить информацию о том, как много и насколько успешно идет процесс учения и обучения. Формирующее оценивание имеет свои особенности: оно ориентировано на оценивание отдельного ученика «относительно его самого», а не на оценивание его относительно других; ориентировано на проверку развития навыков, а не умственных способностей ученика; осуществляется в относительно естественных условиях и, следовательно, не порождает «послушных» данных; нацелено на поиск «лучших», а не «типичных» учебных и внеучебных достижений; происходит ослабление правил и инструкций, присущих стандартизованному тестированию; оно ориентировано на помощь школьнику, а не на «навешивание ярлыков». Формирующее оценивание с использованием критериальной шкалы при обучении русскому языку (не только в условиях ГИА) позволяет выявить учебные дефициты и эффективно скорректировать работу по их устранению. Развитие логического мышления (которое определяет развитие познавательных универсальных учебных действий) должно стать одной из основных задач обучения в средней школе, так как результаты ЕГЭ показывают: работы обучающихся отличаются соблюдением внешней формальной логики (структура сочинения) при отсутствии внутренних логических связей; текст школьников зачастую носит хаотичный непоследовательный характер, так как лишен внутреннего замысла и не имеет четко поставленной

цели речевого высказывания. Развитие познавательных УУД (базовые логические, базовые исследовательские, работа с текстом) обеспечит развитие абстрактного мышления, достижение высоких результатов итоговой аттестации.

Список литературы

1. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2025 года по русскому языку / Р. А. Дощинский, Л. Н. Абрамовская, Л. Н. Каминская [и др.]. – URL: https://doc.fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy/2025/ru_mr_2025.pdf?ysclid=muvu0kqrkr719928720 (дата обращения: 05.10.2026). – Текст : электронный.

2. Система оценки достижений планируемых предметных результатов освоения учебного предмета «Русский язык»: метод. рекомендации / О. М. Александрова, И. П. Васильевых, Ю. Н. Гостева, И. Н. Добротина. – Москва : Институт стратегии развития образования, 2023. – 69 с.

3. Федеральная рабочая программа среднего общего образования. Русский язык (базовый уровень) (для 10–11 классов образовательных организаций). – URL: https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2025/07/2025_soo_frp_russkij-yazyk_10_11.pdf?ysclid=muvttcns1x877621376 (дата обращения: 05.10.2026). – Текст : электронный.

4. Справка об итогах ЕГЭ на территории Ростовской области в 2024 году. – URL: <https://rndsch15.ru/wp-content/uploads/2024/11/spravka-ob-itogah-egje-na-territorii-ro-v-2024-godu.pdf> (дата обращения: 06.10.2026). – Текст : электронный.

Андреева Ольга Сергеевна – канд. филол. наук, доцент, ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», Ростов-на-Дону, Россия.
