Захарченко Ольга Валерьевна
канд. ист. наук, доцент, доцент
ФГБОУ ВО «Чувашский государственный
университет им. И.Н. Ульянова»
г. Чебоксары, Чувашская Республика

ЛИЧНОСТЬ В ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ: НАУЧНОЕ НАСЛЕДИЕ И ПРОБЛЕМЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

Аннотация: *в статье рассматривается роль малой личности в формировании исторической памяти и национальной идентичности на примере научного наследия и деятельности российского историка и правоведа С.А. Котляревского (1873–1939). На основе историографического анализа понятий исторической памяти, историко-биографического метода показано, что обращение к фигурам вне героического шаблона расширяет поле исторического познания и служит источником укрепления национальной идентичности.*

Ключевые слова: *историческая память, национальная идентичность, личность в истории.*

Фундаментальными основами национальной идентичности современной России является историческая память и преемственность поколений. Потому они стали одними из основанных задач современной государственной политики. Так, согласно Указу Президента РФ 09.11.2022 №809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей», предполагается «сохранение исторической памяти, противодействие попыткам фальсификации истории, сбережение исторического опыта формирования традиционных ценностей и их влияния на российскую историю, в том числе на жизнь и творчество выдающихся деятелей России» [1].

Осознание принадлежности к истории собственной страны и опыту предшествовавших поколений формируется через историческую идентичность и изучение истории. Потому вопрос о значимости исторического познания и роли

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

исторической науки в формировании национальной идентичности имеет сегодня большую актуальность. Это также подтверждается концептуальными документами, в частности, указом Президента РФ от 08.05.2024 №314 «Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области исторического просвещения». Для ответа на современные вызовы, стоящие пред нашим цивилизационным сообществом, необходимым признается «формирование общероссийской гражданской идентичности и укрепление общности Русского мира на основе традиционных российских духовно-нравственных и культурно-исторических ценностей» [2].

Исследуя механизм формирования исторической памяти, авторы указывают что в современной науке проблема исторической памяти сохраняет свою актуальность и остается достаточно дискуссионной. «Актуализация этой проблемы вполне понятна, ведь в современном обществе в условиях глобализации, переосмысления общечеловеческой истории, информационной войны и политической нестабильности общее наследие, общая историческая память становятся базовым и ключевым элементом формирования национальной идентичности и национального единения» [3, с. 135], – пишет О.О. Дмитриева. Автор считает, что науке нужен единый понятийный аппарат, который может способствовать более содержательному исследованию исторической памяти и механизмов ее формирования.

Структура и формы исторической памяти давно стали предметом исследования отечественных ученых. Так, по мнению О.Б. Леонтьевой базовым механизмом ее формирования являются образы прошлого. «Подобно тому, как личностное самосознание человека не мыслимо без индивидуальной памяти, так и самосознание общества невозможно без знаний о прошлом и образов прошлого, живущих в исторической памяти общества» [5, с. 6]. При этом обыденные представления о прошлом опираются на образы исторических событий и личностей, которые создаются в произведениях художественной культуры [5, с. 11].

На наш взгляд, в формировании исторической памяти большое значение имеет сохранение знаний о выдающихся личностях в российской истории,

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

внесших важный вклад в развитие и процветание России. Историческая личность становится связующим звеном между отдельно взятым человеком и коллективной памятью о прошлом. Его образ способствует систематизации исторического знания, наполняя эмоциональным и ценностным содержанием. Однако в этом процессе необходимым принципом является опора на научные знания и фундаментальные научные исследования.

В современных исследованиях биографический метод получил существенное расширение своего применения. Л.П. Репина отмечает, что реконструкцию личной жизни исторических индивидов можно рассматривать одновременно и как глобальную цель исследования, и как необходимую предпосылку познания включавшего их исторического социума [6, с. 14].

Но важен и вопрос какая личность может стать воплощением духа времени и символом своей эпохи? Как правило в центре исследований находится образ какого-либо яркого и достаточно крупного исторического персонажа. Согласимся с тем, что «биографическая история – история, показанная через личность, которая предстает перед нами не изолированной, взаимодействующей с другими личностями, со своей социальной средой, с окружающим миром в самых разных его проявлениях, с культурными и интеллектуальными традициями» [6, с. 13]. Потому, мы считаем, что малые личности также резонируют с общественными устремлениями своего времени. Они позволяют увидеть эпоху не только через ее известных героев, но и через фигуры, которых память оставила на периферии.

Таким примером может служить персоналия С.А. Котляревского (1873–1939) – недостаточно известного представителя исторической науки и политико-правовой мысли России начала XX в., ставшая предметом нашего основного научного исследования [4]. Он характеризуется как яркая личность, но недостаточно известная в современном российском обществе. Его биография не вписывается в героический шаблон, но через нее находит отражение эпоха не только общественно-политического переустройства и революционных перемен российского государства начала XX в., но и советское время жизни представителя российской интеллигенции.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Принимая участие в общественно-политической деятельности в период первого опыта российского парламентаризма и Временного правительства, он стремился принести пользу и в советском государстве, но погиб во время сталинских репрессий. Как член партии кадетов и идеолог конституционной демократии, он придерживался умеренных позиций. Современники упрекали его в стремлении уходить от прямых столкновений, уходя на примирительные позиции, что не способствовало символизации его образа. Сочетание разных факторов и его научная междисциплинарность затруднили включение его в коммеморативные практики и места памяти.

С.А. Котляревский был историком католицизма, идеологом правового государства и одним из немногих ученых, защитивших четыре диссертации (две по истории и две по юриспруденции). Через внимание к формированию его научного мировоззрения возможно расширение поля исторического познания о научном сообществе и существовавших в нем школах. Будучи студентом именитых ученых таких, как П.Г. Виноградов, М.С. Корелин, В.О. Ключевской, он ориентировался на профессора В.И. Герье и был его учеником младшего поколения. Этот выбор определил тематику исторических исследований, а историко-философская подготовка оставалась основой методологии его последующих трудов по юриспруденции. Так через изучение его судьбы как части истории научной школы мы видим, как складывались научные традиции, передававшиеся от учителя к ученику.

Если историческая память является важнейшим элементом формирования национальной идентичности, то включение в нее научных школ и их представителей придает идентичности интеллектуальную глубину. Тогда она будет основываться не только на героических символах, но и на преемственность идей, методов и ценностей.

Кроме того, обращение к российской интеллектуальной традиции и наследию отечественных мыслителей является источником понятийного аппарата для раскрытия содержания и внутренних соотношений традиционных ценностей российского цивилизационного сообщества. В этом контексте обращение к

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

деятельности и научному творчеству С.А. Котляревского дает возможность расширить основу идентичности. Его правовая концепция строится на тех ценностных категориях, которые сегодня признаются базисными. Справедливость он понимал, как устойчивую основу сменяющихся правовых воззрений, а стремление к правовому государству связывал с верой в силу права и в справедливость. По мнению ученого, социальная справедливость при сохранении духовных основ выражала значимые для российского общества мировоззренческие ориентиры. Его идеи показывают, что ценности современного правосознания имеют отечественные корни и не являются заимствованием.

Значимость сохранения памяти о нем состоит в том, что обращение к его деятельности и научному наследию позволяют увидеть связь современных ценностей с отечественной научной и общественно-политической традицией, а память о малых личностях дополняет образ эпохи.

Таким образом, связь личности с ее эпохой обосновывает необходимость сохранения исторической памяти о ней. Историческая память имеет не только научное значение, но приобретает и политическое измерение в целях консолидации общества и национальной идентификации. При этом внимания требуют не только героические образы, но и малоизвестные личности. Такие фигуры усложняют и обогащают общую картину прошлого, позволяют дополнить образ эпохи и опереться на преемственность идей. Тем самым они расширяют возможности исторической рефлексии и формируют различные варианты осмысления и решения запросов настоящего.

Список литературы

1. Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей : Указ Президента РФ от 09 ноября 2022 г. №809 (в ред. Указа от 04 марта 2026 г. №136) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: http://pravo.gov.ru (дата обращения: 26.11.2026). – Текст : электронный.

2. Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области исторического просвещения : Указ Президента Рос. Федерации :

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

от 08 мая 2024 г. №314 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: http://pravo.gov.ru (дата обращения: 26.11.2026). – Текст : электронный.

3. Дмитриева, О. О. Историческая память и механизмы ее формирования: анализ историографических концепций в отечественной науке / О. О. Дмитриева // Вестник Челябинского государственного университета. – 2015. – № 6 (361), Вып. 63. – С. 132–137.

4. Захарченко, О. В. Социальная справедливость при сохранении духовных основ: деятельность и политико-правовые взгляды Сергея Андреевича Котляревского / О. В. Захарченко, Т. Н. Иванова. – Чебоксары : Изд-во Чуваш. ун-та, 2019. – 168 с.

5. Леонтьева, О. Б. Историческая память и образы прошлого в российской культуре XIX – начала XX вв / О. Б. Леонтьева. – Самара : Книга, 2011. – 448 с.

6. Репина, Л. П. Биография в контексте «глобальной микроистории» / Л. П. Репина // Парадигмы российской истории сквозь призму биографистики (к 140-летию Алексея Ивановича Яковлева) : материалы Всерос. науч. конф. с междунар. участием (Чебоксары, 18 апр. 2019 г.) / редкол.: О.Н. Широков [и др.]. – Чебоксары : Среда, 2019. – С. 12–18.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)