Ступина Дарья Сергеевна
студентка
ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет»
г. Иваново, Ивановская область

ДЕТСКИЕ ДОМА ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ: НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПОВСЕДНЕВНОСТИ НА МАТЕРИАЛАХ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация: *статья посвящена повседневной жизни детских домов Ивановской области в 1943–1944 гг. Проблематика определяется противоречием между государственной заботой о сиротах и реальными ресурсными возможностями тыла. На основе анализа отчётов трёх учреждений (Суздальского, Хозниковского и Пеньковского детдомов) и документов фондов облоно и облздрава реконструируются состав воспитанников, материальная база, питание, медицина, образование, труд и досуг. Показано, что детдома работали в тяжелых условиях войны: подсобное хозяйство стало ключевым источником продовольствия, медицинская помощь практически не оказывалась, досуг был выполнял роль психологической поддержки.*

Ключевые слова: *детские дома, Великая Отечественная война, Ивановская область, повседневность, дети-сироты, дети-инвалиды, подсобное хозяйство, кадровый дефицит, социальная реабилитация.*

В годы Великой Отечественной войны существенно увеличилось количество детей, оставшихся без родителей. Это поставило перед государством задачу опеки над детьми, которые остались сиротами. Ивановская область была одним из регионов страны, в котором число детских домов увеличивалось весь начальный период войны, по мере прибытия эвакуированных. В них воспитывалось почти 10 тысяч детей из блокадного Ленинграда, Калининской (Тверской) и Смоленской областей [1].

В статье мы рассмотрим жизнь детских домов в годы Великой Отечественной войны: их быт, досуг, учебную деятельность. Исследование будет постро-

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

но на анализе трёх детских домов Ивановской области: Суздальского, Пеньковского и Хозниковского. Суздальский и Хозниковский детские дома были обычными, Пеньковский – специализированным учреждением для глубоко умственно отсталых детей, что позволяет сопоставить разные типы учреждений.

По отчёту Суздальского детского дома на 1 января 1944 года в нём находилось 56 детей: 40 круглых сирот, у 9 погиб один из родителей, только 7 имели обоих родителей, 23 были детьми военнослужащих РККА [2]. Эти данные показывают, что война разрушала семьи, и государство было вынуждено заменить детям семью, взяв на себя не только образование, но и воспитание, питание и медицинский уход. Однако детский дом не просто «заменял» семью – он должен был выполнять её функции в условиях, когда ресурсов не хватало даже на базовые нужды, и это противоречие между декларируемой заботой и реальными возможностями видно на протяжении всего периода.

Особую группу составляли дети-инвалиды: в Суздальском детдоме их было 19 – 6 без одной руки, 6 без одной ноги, 3 без двух ног, 1 слепой, 3 умственно отсталых, 1 эпилептик [2]. Им требовались не только учёба и воспитание, но и медицинская помощь, включая протезирование, поэтому детский дом выполнял не только образовательную, но и социально-реабилитационную роль.

Пеньковский детдом был специализированным учреждением для глубоко умственно отсталых детей: по отчёту за первое полугодие 1943/44 учебного года в нём числилось 100 детей, фактически – 77. Дети делились на три группы по возрасту и находились под наблюдением санитарок и медсестёр; Детей пытались обучить базовым навыкам самообслуживания. Школы при детдоме не было, такое решение было принято осознанно: дети с глубокими нарушениями интеллекта не могли осваивать стандартную программу. Для этой категории воспитанников образование заменялось адаптацией к быту, что показывает, насколько разной была повседневность в зависимости от типа учреждения.

Материальная база оставалась слабой: здания были малоприспособлены и требовали ремонта. Суздальский детдом располагался в двух каменных зданиях, нуждавшихся в капитальном ремонте, и испытывал недостаток мебели. Топливо

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

заготавливали работники и старшие воспитанники – тепло и порядок были в руках самих детей и сотрудников. Зданий не хватало, они были мало приспособлены из-за чего занятия в детском доме проводились в две смены [2].

Продовольственное обеспечение было недостаточным. Продуктов от организаций не хватало, поэтому детдома выживали за счёт подсобных хозяйств, где выращивали овощи и содержали скот. В Пеньковском детдоме подсобное хозяйство составляло 16 гектаров, с помощью колхоза собирали урожай, обеспечивали себя, хотя бы частично продуктами на год. В хозяйстве были корова, 4 лошади, 2 овцы и 20 свиней. Недостаток централизованного снабжения вынуждал развивать подсобные хозяйства – они становились основным источником продовольствия [2].

Хозниковский детдом получал продукты из Лежневского района (рис, крупы, масло, яйца, сыр), и питание было более разнообразным: жареный картофель на сливочном масле, мясные супы, каши, кофе, какао. Стоимость питания – 4 рубля 78 копеек. Вероятно, это объясняется доступом к централизованному снабжению, тогда как другие детдома зависели от собственных ресурсов.

Даже в относительно благополучных учреждениях питание оставалось проблемой. Приказ №67 от 27 декабря 1944 года фиксирует массовые заболевания септической ангиной, вызванные употреблением хлеба и лепёшек из перезимовавшего в поле зерна: дети собирали колоски и готовили из них еду [4]. Голод заставлял искать любые источники пищи, даже опасные для здоровья.

Медицинское обслуживание оставалось слабым: основной массив медработников был призван на фронт. В Суздальском детдоме с января 1942 года не было постоянной медсестры. Перед учебным годом дети проходили врачебную комиссию, определявшую группу инвалидности; нуждающиеся в протезах проходили особую комиссию. Гигиенические процедуры строго соблюдались: воспитанники мылись раз в декаду, бельё регулярно менялось и проглаживалось [2]. Это давало результат – «заболевание инфекционных не наблюдалось, были вторичные заболевания гриппа, но массовых заболеваний не наблюдалось».

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Однако мыла и медикаментов не хватало. Строгая регламентация гигиены компенсировала дефицит и позволяла избегать массовых инфекций.

В Пеньковском детдоме ситуация была тяжелее: план прививок против брюшного тифа и дифтерии не выполнялся, фиксировались чесотка, грипп, туберкулёз, конъюнктивит. За год умерло 16 человек. Причин несколько - отсутствие прививок, скудное питание, антисанитария и нехватка квалифицированной помощи. В Хозниковском детдоме врач работал по совместительству, поэтому прививки были проведены и болели в основном гриппом, врач также следил за качеством пищи. Государство пыталось организовать специализированную помощь, есть упоминания о направлении воспитанников Суздальского детдома в туберкулёзный санаторий, что свидетельствует о возможности лечения детей с тяжёлыми заболеваниями.

Образование шло с трудом из-за кадрового дефицита (учителей забирали на фронт) и нехватки учебников и пособий. В Суздальском детдоме 47 из 56 детей были охвачены учёбой. Занятия проходили в две смены (с 8 до 12 и с 12 до 16). Успеваемость была неровной: плохие отметки по русскому языку объяснялись слабой подготовкой эвакуированных детей и пропусками в учёбе. Однако более 50% отметок были хорошими и отличными. Применялась взаимопомощь: к слабым ученикам прикрепляли лучших воспитанников. Пропуски были только по болезни. Нехватка учебников оставалась острой: в отчёте указано, что «в свободное время от учёбы руководили воспитатели досугом», но материалов катастрофически не хватало. Образование финансировалось по остаточному принципу – учебники не были приоритетом [2].

Трудовая занятость была неотъемлемой частью повседневности. В Суздальском детдоме топливо заготавливали работники и старшие воспитанники; дети работали на подсобном хозяйстве (посадка, прополка, уборка урожая), занимались самообслуживанием (дежурство по столовой и кухне, уборка). В мастерских 14 девочек обучались швейному делу – шили брюки, платья, коврики. Подсобное хозяйство было средством выживания. Сажали картофель, капусту, свёклу, огурцы, морковь, лук, помидоры, был участок для сенокоса. Работали

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

все, посильно, по состоянию здоровья. Труд помогал воспитанникам с тяжелыми заболеваниями развивать навыки самообслуживания, моторику, речь, внимание и память [2].

Трудовая занятость не ограничивалась стенами детдома, воспитанников отправляли на курсы, устраивали на производство.

Даже в тяжелейших условиях важной частью повседневной жизни оставался досуг: привозили кинофильмы, устраивали прогулки, организовывали праздники, новогодние ёлки, работали кружки, проводились беседы о ходе боевых действий. В Суздальском детдоме работали четыре кружка (драматический, хоровой, рукодельный, шахматно-шашечный), причём руководителями были сами воспитанники. Рукодельные работы представлялись на выставку в Наркомпрос. В январе устраивали ёлки, на празднике выступили хор воспитанников, декламировали стихи, танцевали и играли. В хорошую погоду, гуляли, катались на санках зимой. Вечером для старших и средних групп работали кружки художественной самодеятельности, много пели. В свободное время дети ходили в кино с обсуждением, выпускали стенгазету, читали книги из городской библиотеки (только старшим и ограниченно), катались на лыжах и коньках. В Пеньковском детдоме работали кружки гражданской обороны, хоровой, выпускалась стенгазета, но из настольных игр было лишь домино, которым дети не умели играть; мастерских и наглядных пособий не было. В Хозниковском детдоме план воспитательной работы включал санитарно-гигиенические навыки, физическое воспитание, культурно-бытовые навыки, ориентировку, развитие речи, социальные навыки, общественно-политическое воспитание и трудовые навыки. Сохранение досуга объясняется тем, что без элементов нормальной жизни дети не смогли бы психологически выжить и стать полноценными членами общества.

В заключение хочется сказать, что детские дома Ивановской области существовали в режиме выживания: государство взяло на себя опеку над сиротами, но ресурсов для полноценного ухода не хватало. Это определило повседневность воспитанников: слабую материальную базу, неравномерное питание и за-

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

висимость от подсобных хозяйств. Образование продолжалось, но отступало на второй план перед трудом, а голод толкал детей на опасные способы добычи еды. При этом детдом старался сохранить детство, потому что без этого дети не смогли бы психологически выжить. Таким образом, повседневность определялась способностью конкретных людей на местах находить выход, а сам детдом был пространством, где дети учились выживать и при этом оставаться детьми.

Список литературы

1. Тряхов, И. С. Деятельность детских домов во Владимирской и Ивановской областях в годы Великой Отечественной войны / И. С. Тряхов // История повседневности. – 2023. – № 4 (28). – С. 85–105.

2. ГАИО. Ф. Р-2137. Оп. 4. Д. 12. Отчёты и планы работы интернатов и домов инвалидов.

3. ГАИО. Ф. Р-1709. Оп. 9. Д. 233. Годовые отчёты о патронажах детей, работе детских домов.

4. ГАИО. Ф. Р-1708. Оп. 3. Д. 23. Приказы уполномоченного государственного комитета по проведению профилактических мероприятий.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)