Скрынченко Борис Леонидович
канд. экон. наук, профессор, профессор
ФГБВОУ ВО «Академия гражданской защиты
Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны,
чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий
имени генерал-лейтенанта Д.И. Михайлика».
г. Химки, Московская область

ТРАНСФОРМАЦИЯ ПРОЦЕССОВ НАУЧНО-АТТЕСТАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ВЕДОМСТВЕННОМ ВУЗЕ В УСЛОВИЯХ ИНТЕГРАЦИИ ГЕНЕРАТИВНОГО ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

Аннотация: *массовое внедрение генеративного искусственного интеллекта в процесс подготовки выпускных квалификационных работ ставит под вопрос традиционные модели научного руководства и оценки. Рассматривается феномен делегирования мышления как причина передачи когнитивной работы алгоритму при формальном сохранении авторства. На основе анализа эмпирических данных, нормативной базы Академии гражданской защиты МЧС России и передового опыта вузов предложены модели прозрачного соавторства с использованием ИИ. Показано, что действующие локальные акты задают вектор осознанного контроля студента над процессом исследования. Сформулированы практические рекомендации для научного руководителя, методических служб и администрации вуза. Ключевой принцип – открытое декларирование использования ИИ с фиксацией в отзыве руководителя.*

Ключевые слова: *прозрачное соавторство с ИИ, выпускная квалификационная работа, научное руководство, академическая честность, ведомственный вуз, делегирование мышления, нормативное регулирование, формирующее оценивание, диалог с ИИ, декларативная прозрачность.*

Введение.

Когда научный руководитель Академии гражданской защиты МЧС России открывает очередную выпускную квалификационную работу, он сталкивается с

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

новой реальностью: текст может быть безупречен, но за этой безупречностью скрывается вопрос – кому принадлежит этот текст? Студенту, алгоритму или это соавторство, требующее регулирования?

Эмпирические данные показывают системный характер явления. Опросы выпускников свидетельствуют: подавляющее большинство используют ИИ на разных этапах подготовки ВКР. Лишь 11% признаются в полной генерации работы, тогда как 64% применяют нейросети для поиска литературы, а 56% – для редактирования [8]. Для большинства обучающихся ИИ стал вспомогательным ресурсом, а не инструментом обмана.

Однако здесь возникает противоречие. Положение о выпускной квалификационной работе Академии требует «самостоятельной» разработки работы и оценки «степени самостоятельности» в отзыве руководителя [3]. В то же время наше предыдущее исследование показало наличие феномена делегирования мышления – передачи когнитивной работы алгоритму при формальном сохранении авторства [6]. Студент нередко искренне воспринимает нейросеть как продвинутый инструмент, не видя проблемы. Но как оценить самостоятельность, если значительная часть работы делегирована машине?

Попытки запретить использование нейросетей неэффективны: искусственный интеллект слишком доступен, а тотальные запреты загоняют процесс в тень. Гораздо продуктивнее выстраивать модели прозрачного соавторства, при которых использование цифровых помощников становится предметом открытой декларации. Настоящая статья посвящена разработке таких моделей, адаптированных к реалиям ведомственного вуза.

Особенности применения генеративного ИИ в студенческих исследованиях.

Использование нейросетей при написании ВКР редко сводится к полной генерации текста. Подавляющее большинство обучающихся применяют ИИ фрагментарно: для поиска источников, структурирования плана или редактирования [8]. Однако эта вспомогательная роль таит в себе скрытую угрозу. Когда студент перекладывает на машину первичный анализ литературы, он лишается важнейшего этапа научного познания – самостоятельного изучения материала.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Использование генеративных моделей носит диалектический характер. С одной стороны, алгоритмы снимают рутинную когнитивную нагрузку. С другой стороны, как отмечают Л. П. Халяпина и Н. И. Алмазова, существует риск «эрозии фундаментальных исследовательских компетенций» и формирования «иллюзии компетентности» [11]. Студент, получивший связный текст от нейросети, начинает верить в собственную способность к научному синтезу, хотя работа выполнена внешней системой.

Примечательно, что сами обучающиеся ощущают отсутствие четких ориентиров. Опросы выявляют критическое отношение к жестким мерам систем антиплагиата, которые часто дают ложноположительные срабатывания. Студенты заявляют, что им нужны не запреты, а понятные правила. Как подчеркивает П. В. Сысоев, у молодежи нет понимания того, что считается неправомерным заимствованием, и они указывают на необходимость разъяснительной работы со стороны руководителя [7]. Более того, студенты видят решение проблемы в усилении методической составляющей: введении предзащиты и практических занятий по научно-исследовательской работе [10].

Адаптация нормативных требований к подготовке ВКР.

Ведомственные учреждения отличаются жесткими рамками регламентации. Однако анализ локальной нормативной базы показывает, что существующие документы содержат опорные точки для легитимизации соавторства с ИИ без радикального переписывания. Основой выступает Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации», закрепляющий развитие самостоятельности и критического мышления [1].

Положение о выпускной квалификационной работе Академии гражданской защиты МЧС России (Приказ №435) не содержит прямых упоминаний о нейросетях, но его тезисы актуальны. Пункт 2.1.2 требует «самостоятельной» разработки ВКР. Пункт 4.2.3 обязывает руководителя оценить «степень самостоятельности проведенного исследования». Пункт 1.9 возлагает на автора полную ответственность за достоверность выводов и обоснованность фактического материала [3].

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

В нынешних реалиях эти требования не следует трактовать как запрет на использование цифровых помощников. Напротив, они задают вектор: студент должен оставаться субъектом исследования. Механизмом соблюдения норм становится прозрачная декларация. Когда обучающийся открыто указывает, какие задачи он делегировал алгоритму, он демонстрирует осознанный контроль над процессом. Руководитель фиксирует не факт отсутствия ИИ, а методическую обоснованность его применения. Такое толкование позволяет сохранить ведомственные стандарты качества, адаптировав их к новым условиям.

Трансформация роли научного руководителя.

Внедрение генеративных моделей меняет логику взаимодействия между студентом и научным руководителем. Наставник больше не может выступать в роли «охотника за плагиатом». Его функция эволюционирует в сторону методического контроля и кураторства, при котором оценивается правомерность использования цифровых помощников на каждом этапе.

Эта трансформация встречает сопротивление. Эмпирические данные свидетельствуют о разрыве: хотя 70% преподавателей осознают угрозу ИИ-плагиата, лишь 20–30% реально меняют методы работы [9]. Остальные занимают выжидательную позицию или сопротивляются изменениям. Преодолеть этот барьер можно, переосмыслив должностные обязанности и отказавшись от иллюзии, что проблему решит запрет.

Передовой опыт сформировал конкретный алгоритм. Согласно Положению Омского государственного университета, руководитель принимает решение о правомерности использования ИИ, исходя из наличия сгенерированных текстов и информации об актуальных публикациях [2]. В отзыве он указывает, был ли уведомлен о применении ИИ. При этом большой объем заимствований или факт использования ИИ не являются основанием для недопущения к защите. Нарушением считается только сокрытие этого факта или попытки обойти алгоритмы проверки.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Практический алгоритм работы руководителя выглядит следующим образом. На этапе промежуточного контроля он фиксирует, какие задачи делегируются алгоритму, и оценивает обоснованность решения. При подготовке отзыва указывает, был ли он уведомлен о применении нейросетей, и дает оценку правомерности такого решения. Результаты проверки доводятся до сведения экзаменационной комиссии, что обеспечивает прозрачность процесса.

Новые форматы оценивания и контроля.

Переход к адекватным форматам аттестации требует смещения акцента с проверки продукта на анализ процесса. Существующие методики автоматической проверки на плагиат неактуальны при работе с текстами, созданными искусственным интеллектом, из-за риска ложноположительных срабатываний [5]. Механический контроль уступает место педагогическому.

Обучающиеся подтверждают эффективность такого подхода. Студенты критически относятся к жестким рамкам антиплагиата, но положительно воспринимают введение предзащиты и практических занятий по научно-исследовательской работе [10]. Подобные форматы заставляют публично излагать логику решений и защищать гипотезы. Алгоритм может написать текст, но не способен импровизировать в диалоге с комиссией.

Одним из перспективных инструментов становится практика «ИИ-диалога». Студент прикладывает к работе расшифровки ключевых запросов с комментариями: какие предложения алгоритма были приняты, какие отвергнуты и почему. Черновая генерация из скрытого нарушения превращается в предмет открытой рефлексии. Руководитель оценивает способность обучающегося критически фильтровать машинные выводы и подтверждать их источниками.

Институциональное регулирование прозрачного использования ИИ.

Разрозненные усилия преподавателей не способны сформировать устойчивую практику. Без закрепления правил в локальных актах любые договоренности уязвимы. Ключевым шагом становится разработка положения, регулирующего проверку ВКР на использование ИИ.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Показательным примером является Положение Омского государственного университета (февраль 2026 года). Документ выстраивает модель декларативной прозрачности. Обучающемуся разрешается использовать ИИ при соблюдении следующих условий: указать факт применения нейросети во введении с указанием модели, целей и способов применения; подтвердить информацию ссылками на источники; соблюдать этические нормы [2].

Эта модель вписывается в нормативную базу Академии гражданской защиты. Пункт 1.8 Положения о ВКР предусматривает проверку на объем заимствований, а пункт 1.9 возлагает ответственность за достоверность выводов [3]. Внедрение декларации об использовании ИИ не требует пересмотра норм – напротив, оно становится механизмом их соблюдения. Студент, открыто указывающий на сгенерированные фрагменты, демонстрирует самостоятельность и ответственность.

Важно четко фиксировать последствия сокрытия информации. Не указание информации об использовании ИИ является нарушением академической честности и может стать основанием для снижения оценки [2]. Попытки обойти алгоритмы проверки квалифицируются как дисциплинарное нарушение. При этом большой объем заимствований и сам факт использования ИИ не являются автоматическим основанием для недопущения к защите – результат проверки доводится до сведения экзаменационной комиссии, которая принимает решение с учетом обстоятельств.

Ведомственный вуз особенно нуждается в институциональной ясности. Выпускник Академии должен уметь декларировать границы собственного вклада в профессиональный документ. Прозрачное регулирование соавторства с использованием ИИ является продолжением воспитательной задачи, которую вуз решает на протяжении всего обучения.

Практические рекомендации.

Анализ нормативной базы и передового опыта позволяет сформулировать конкретные шаги для ведомственного вуза, разделенные на три уровня.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

На уровне научного руководителя. Целесообразно внедрить формат устных защит промежуточных результатов, когда студент обосновывает не только содержание главы, но и логику ее создания. Дополнить практику может формат «ИИ-диалога», при котором обучающийся прикладывает расшифровки запросов к нейросети с комментариями. Формирующее оценивание – регулярная проверка черновиков – оказывается эффективнее разовой аттестации, поскольку смещает фокус на траекторию развития компетенций.

На уровне методических служб. Кафедры должны стать центрами систематизации опыта. Практически значимым шагом станет разработка типовых рекомендаций по прозрачному использованию ИИ, ориентиром для которых может послужить опыт ОмГУ [2]. Востребованной окажется внутренняя база кейсов успешных практик интеграции ИИ, а также организация семинаров, на которых руководители вырабатывают единые подходы к оценке.

На уровне администрации вуза. Ключевой принцип – прозрачность, а не запрет: использование ИИ допускается при открытой декларации, а сокрытие рассматривается как нарушение академической честности. Такой подход согласуется с логикой Положения о выпускных квалификационных работах Академии [3]. Необходимо пересмотреть критерии оценки ВКР: в отзыве руководителя должна быть зафиксирована не только оценка текста, но и уведомление об использовании ИИ. В программы повышения квалификации следует включить модули по работе с ИИ, что обеспечит адаптацию преподавательского состава с учетом выявленного разрыва между пониманием рисков и готовностью менять методы [7].

Согласованная работа всех трех уровней создает среду, в которой делегирование полномочий становится предметом открытого обсуждения. Для ведомственного вуза этот переход особенно важен: выпускник должен уметь обозначить границы собственного вклада в создание профессионального документа.

Заключение

Массовое внедрение генеративного ИИ в процесс подготовки ВКР – это структурный сдвиг в характере учебной работы, обусловленный архитектурой

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

языковых моделей и цифровой средой. Попытки бороться с ним методами эпохи списывания бесперспективны: они не устраняют первопричину и создают иллюзию контроля.

Единственно продуктивной стратегией является переход к модели прозрачного соавторства с использованием ИИ. Нейросеть рассматривается не как враг академической честности, а как регулируемый инструмент, требующий осознанного управления. Ключевой принцип – открытость: использование ИИ должно быть задекларировано, а сокрытие приравнивается к нарушению этических норм.

Для ведомственного вуза этот переход приобретает особое значение. Выпускник Академии гражданской защиты должен уметь декларировать свой вклад в создание профессионального документа. Прозрачное регулирование соавторства с ИИ является продолжением воспитательной работы, которую вуз ведет на протяжении всего периода обучения.

Осознание этих процессов подводит к необходимости детальной проработки проблемы в контексте других ведомственных вузов – МВД, Минобороны, транспортных академий, где ведется подготовка для структур с еще более жесткой регламентацией. Если ИИ стал фактическим соавтором студенческих текстов, то система оценки выпускных квалификационных работ в таких учреждениях требует кардинального пересмотра.

Список литературы

1. Об образовании в Российской Федерации : Федеральный закон от 29.12.2012 №273-ФЗ (последняя редакция) // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 53 (ч. 1). – Ст. 7598. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/. – Текст : электронный.

2. Об утверждении Положения о порядке проведения проверки выпускных квалификационных работ на объем заимствования и использование искусственного интеллекта : приказ ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» от 05.02.2026 №01.01-06/68. – Омск, 2026.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

3. Об утверждении Положения «О выпускной квалификационной работе» : приказ Академии гражданской защиты МЧС России от 08.08.2023 №435. – Москва, 2023.

4. Егорова, С. А. Трансформация научно-исследовательской деятельности студентов в условиях развития искусственного интеллекта / С. А. Егорова // XXIV Уральские социологические чтения «Молодежь, образование и общественная память» : материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Екатеринбург, 22–23 мая 2025 г.). – Екатеринбург : Ажур, 2025. – С. 58–60.

5. Зинченко, Л. А. Особенности проверки на плагиат в техническом университете с учетом возможностей применения обучающимися генеративного искусственного интеллекта / Л. А. Зинченко, Е. В. Резчикова, Е. А. Тарапанова // Открытое образование. – 2025. – № 2. – С. 4–13.

6. Скрынченко, Б. Л. Делегирование когнитивных операций искусственному интеллекту как фактор изменения структуры учебной работы: задачи педагогического реагирования / Б. Л. Скрынченко // Образование, инновации, исследования как ресурс развития сообщества : материалы II Всеросс. науч.-практ. конф. с междунар. участ. (Чебоксары, 8 окт. 2026 г.). – Чебоксары : Среда, 2026.

7. Сысоев, П. В. Этика и ИИ-плагиат в академической среде: понимание студентами вопросов соблюдения авторской этики и проблемы плагиата в процессе взаимодействия с генеративным искусственным интеллектом / П. В. Сысоев // Высшее образование в России. – 2024. – № 2. – С. 31–52.

8. Сысоев, П. В. Использование студентами средств генеративного искусственного интеллекта при подготовке квалификационных работ / П. В. Сысоев // Перспективы науки и образования. – 2025. – № 5 (77). – С. 634–648.

9. Сысоев, П. В. Вызовы и риски искусственного интеллекта для системы вузовского образования: понимание преподавателями и практическая готовность к изменениям / П. В. Сысоев // Высшее образование в России. – 2026. – № 6. – С. 55–82.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

10. Тихонова, Н. В. Выпускная квалификационная работа в вузе в условиях распространения искусственного интеллекта: взгляд студентов / Н. В. Тихонова, Н. П. Поморцева // Высшее образование в России. – 2025. – № 6. – С. 112–135.

11. Халяпина, Л. П. Методические аспекты интеграции искусственного интеллекта в научно-исследовательскую деятельность студентов и аспирантов / Л. П. Халяпина, Н. И. Алмазова // Вопросы методики преподавания в вузе. – 2026. – № 1.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)