Астапова Светлана Владимировна
студентка
ФГБОУ ВО «Тульский государственный
педагогический университет им. Л.Н. Толстого»
г. Тула, Тульская область

DOI 10.31483/r-169941

ПРИМЕНЕНИЕ ФЕТРОВЫХ ПОСОБИЙ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ПРЕДЛОЖНО-ПАДЕЖНЫХ КОНСТРУКЦИЙ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

Аннотация: *статья посвящена развитию предложно-падежных конструкций у детей 5–6 лет с общим недоразвитием речи. Охарактеризованы трудности понимания пространственных предлогов и их употребления в самостоятельных высказываниях. Представлены направления диагностического обследования, раскрыты возможности использования фетровых пособий, как средства развития предложно-падежных конструкций.*

Ключевые слова: *общее недоразвитие речи, старшие дошкольники, предложно-падежные конструкции, пространственные представления, фетровые пособия, логопедическая работа.*

Основная цель любого обучения – это формирование и совершенствование каких-либо навыков, и его результативность напрямую зависит от интереса к этому процессу. Овладение предложно-падежными конструкциями позволяет ребенку понимать отношения между предметами и действиями, выполнять словесные инструкции и точно передавать содержание собственных высказываний. При общем недоразвитии речи (далее – ОНР) затруднения возникают как при понимании значения предлога, так и при выборе соответствующей формы существительного. Логопедическая работа должна обеспечивать связь между воспринимаемым пространственным отношением, действием ребенка и его речевым обозначением, а одним из средств организации такой работы могут выступать фетровые

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

пособия, которые позволяют изменять положение предметов и создавать наглядные ситуации для употребления изучаемых конструкций.

Цель статьи – обосновать возможности использования фетровых пособий и раскрыть содержание комплекса заданий по развитию предложно-падежных конструкций у детей 5–6 лет с ОНР.

Предложно-падежная конструкция предполагает единство значения предлога и падежной формы имени существительного. Приведем пример. Сочетания «в дом» и «в доме» различаются не только окончанием существительного, но и выражаемым отношением (направлением движения и местонахождением). Е.В. Жулина и И.В. Алаева отмечают, что детям с ОНР трудно установить связь между предлогом и флексией (правильный выбор одного элемента может сочетаться с ошибочным употреблением другого) [2]. Специалисты характеризуют речь детей с ОНР III уровня речевого развития следующим образом: «характеризуется нарушениями навыка грамматически правильного использования предлогов в речи, построения предложно-падежных конструкций согласно правилам русского языка. Ситуацию осложняют вторичные отклонения в развитии когнитивных процессов, а также нарушения моторики и быстрая утомляемость» [2, с. 168].

Н.П. Рудакова связывает трудности освоения пространственных предлогов с недостаточной сформированностью пространственного гнозиса и праксиса (ребенку необходимо научиться различать расположение объектов, соотносить его со словесным обозначением и воспроизводить соответствующее отношение в собственном действии). С опорой на теорию поэтапного формирования умственных действий П.Я. Гальперина, Н.П. Рудакова раскрывает последовательность коррекционной работы: «Ориентируясь на исходные позиции его научной концепции, определилась следующая последовательность коррекционного воздействия: действие с материальными предметами, действие в громкой социализированной речи (без непосредственной опоры на предмет) и действие в уме, т.е. собственно мысль.» [5]. Такая последовательность предполагает постепенное сокращение внешней опоры по мере освоения ребенком речевого действия.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Для определения содержания логопедической работы было проведено обследование на базе МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида №25» г. Новомосковска, Тульской области. В исследовании участвовали 10 детей 5–6 лет с ОНР (III уровень речевого развития). Диагностическая программа была составлена на основе заданий Р.И. Лалаевой, О.Е. Грибовой и Т.П. Бессоновой с учетом возраста и речевых возможностей участников [1; 3].

Обследование включало пять направлений: понимание значения предлогов с опорой на сюжетную картинку; понимание предлогов при выполнении предметных инструкций без визуального подкрепления; составление предложений с предлогами по изображениям; составление предложений и словосочетаний с предлогами противоположного значения; подбор предлога в соответствии со смыслом высказывания и падежной формой существительного. Оценивались правильность, самостоятельность и темп выполнения заданий.

Результаты обследования показали, что выбор картинки, соответствующей услышанному предложению, вызывал меньше затруднений, чем самостоятельное построение высказывания. При выполнении предметных инструкций детям чаще требовались повторение задания и дополнительное объяснение. Мы выявили затруднения при понимании и употреблении предлогов «из-за», «из-под», «через», «между», а также наблюдали пропуски и замены предлогов, неправильное употребление падежных окончаний в составлении предложений (в ответах встречались сочетания «из портфель», «в вода», «от корабль», замена предлога «из-под» предлогом «из»).

Выявленные особенности определили задачи разрабатываемого комплекса: уточнение пространственных представлений, различение значений предлогов, освоение соответствующих падежных форм и включение конструкций в самостоятельную речь. Для их решения предлагается использовать фетровый планшет (позволяет размещать персонажей относительно выбранного ориентира) и сумочку-домик со съемными фигурками животных, предметов мебели и продуктов (позволяет разыгрывать знакомые ситуации). Для изображения отношений

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

«в», «за», «из-под» предусматриваются карманы и отгибающиеся детали, позволяющие действительно поместить фигурку внутрь или скрыть ее за другим предметом.

Возможности подобных пособий раскрывает Ю.В. Мамонова. Учитель-логопед описывает лэпбук «Кто прячется в лесу?» и показывает, как действия с персонажами используются для построения предложно-падежных конструкций: «Фигурки животных, сшитые из фетра, с легкостью размещаются в соответствии с предложенными заданиями: заяц под кустиком, белка и сова в дупле, лиса за елкой, медведь в берлоге, ежик в норке, лось в кустах и т. д. Перемещая животных, дети закрепляют свои знания о них, учатся правильно строить предложно-падежные конструкции, составляют описательные рассказы, придумывают интересные истории.» [4].

Разработанный комплекс включает подготовительный (направлен на уточнение пространственных представлений и понимание словесных обозначений расположения предметов), основной (формируется связь между значением предлога, действием с фигуркой и падежной формой существительного) и заключительный (предусматривает самостоятельное употребление конструкций в связной речи) этапы.

На подготовительном этапе мы предлагаем игру «Солнце и цветок» (ребенок размещает солнце в верхней части планшета, а цветок в нижней, после чего отвечает на вопросы об их расположении) и «Найди место» (логопед предлагает расположить фигурки справа и слева от домика, перед ним и за ним).

На основном этапе в игре «Зайчик идет домой» ребенок перемещает персонажа и отвечает на вопросы: «Куда вошел зайчик?» – «В дом»; «Где сидит зайчик?» – «В доме»; «Откуда вышел зайчик?» – «Из дома», далее все ответы включаются в полные предложения. Логопед выделяет голосом предлог и окончание существительного, предлагает сопоставить высказывания и повторить действие с другим персонажем. Дифференциации предлогов служит игра «Кто спря-

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

тался?», в ходе которой ребенок помещает фигурку за домик или под стол, называет ее положение, затем перемещает и объясняет, откуда появился персонаж: «Котенок сидел под столом. Котенок вышел из-под стола».

В заключительной игре «Путешествие зайчика» ребенок создает последовательность событий и рассказывает о передвижениях персонажа (логопед постепенно сокращает количество вопросов и речевых подсказок). В игре «Я – режиссер» ребенок дает инструкции взрослому или сверстнику, который перемещает фигурки в соответствии с услышанным, а для переноса освоенных конструкций логопед предлагает новых персонажей, сюжетные картинки и обычные игрушки.

Использование фетровых пособий в предлагаемом комплексе позволяет организовать последовательную работу над пониманием пространственных отношений, выбором предлога и падежной формы существительного. Содержание заданий определяется выявленными трудностями: зависимостью от наглядной опоры, ошибками самостоятельного построения фразы и недостаточным различением предлогов. Оценка результативности комплекса предполагает повторное обследование по тем же направлениям с использованием равноценных заданий и дополнительную проверку употребления конструкций в самостоятельной речи.

Список литературы

1. Бессонова, Т. П. Дидактический материал по обследованию речи детей. Ч. II: Словарный запас и грамматический строй / Т. П. Бессонова, О. Е. Грибова. – Москва : АРКТИ, 1997. – 64 с.

2. Жулина, Е. В. Логопедическая коррекция нарушений предложно-падежных форм существительных у дошкольников с ОНР / Е. В. Жулина, И. В. Алаева // Проблемы современного педагогического образования. – 2019. – № 63–2. – С. 166–168.

3. Лалаева, Р. И. Методика психолингвистического исследования нарушений устной речи у детей / Р. И. Лалаева. – Москва, 2004. – URL: https://pedlib.ru/Books/5/0026/index.shtml (дата обращения: 16.10.2026). – Текст : электронный.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

4. Мамонова, Ю. В. Современные тенденции обновления развивающей предметно-пространственной среды в кабинете учителя-логопеда / Ю. В. Мамонова // Развитие системы образования: теория, методология, опыт. – Чебоксары : Среда, 2019. – С. 26–28.

5. Рудакова, Н. П. Формирование у старших дошкольников с общим недоразвитием речи предложно-падежных конструкций в условиях специализированного детского сада / Н. П. Рудакова // Школьные технологии. – 2003. – № 5. – URL: https://narodnoe.org/downloads/states/23972 (дата обращения: 16.10.2026). – Текст : электронный.

6. Якушева, В. В. Диагностика уровня сформированности навыков употребления предлогов у детей старшего дошкольного возраста / В. В. Якушева, М. В. Зуева // Мир педагогики и психологии. – 2026. – № 04 (117). – URL: https://scipress.ru/pedagogy/articles/yakusheva-vv-zueva-mv-diagnostika-urovnya-sformirovannosti-navykov-upotrebleniya-predlogov-u-detej-starshego-doshkolnogo-vozrasta.html (дата обращения: 16.10.2026). – Текст : электронный.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)