Кашуба Алина Николаевна
старший преподаватель
Штейнбах Ольга Леонидовна
старший преподаватель
Чуркина Екатерина Сергеевна
старший преподаватель
Диль Ольга Валерьевна
старший преподаватель
ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет
телекоммуникаций и информатики»
г. Новосибирск, Новосибирская область

DOI 10.31483/r-170539

НЕДОСТАТКИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА СТУДЕНТАМИ В ОБУЧЕНИИ

Аннотация: *современные информационные технологии становятся массовыми продуктами и все чаще используются в современном образовании. Проблема исследования обусловлена применением студентами искусственного интеллекта (далее – ИИ) не как инструмента для оптимизации учебной работы, а как генератора готового результата, не требующего доработки. При сборе эмпирических данных для статьи были использованы следующие методы: изучение научных трудов отечественных и зарубежных исследователей, статистический метод, наблюдение и анализ письменных работ учащихся. Результатом исследования стало выявление недостатков при неграмотном применении ИИ-сервисов в учебном процессе. К получаемым результатам обработки запросов ИИ-сервисов необходимо относиться критически, уметь правильно их формулировать и проверять достоверность выдаваемой информации.*

Ключевые слова: *искусственный интеллект, ИИ-сервисы, практики использования ИИ, ИИ в образовании, учебная деятельность студентов, генерация ответов ИИ.*

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Искусственный интеллект прочно вошел в повседневную и профессиональную жизнь современного человека. Начиная со школы, ИИ-сервисы активно внедряются в учебный процесс. К моменту поступления в университет ИИ выглядит соблазнительным инструментом в глазах обучающегося: можно достаточно быстро получить ответ, не тратя время на размышления и самостоятельный поиск информации. Это привело к привычке пользоваться автоматизированными поисковыми системами по каждому поводу. Согласно исследованиям кандидата социологических наук Беликовой С. С., «Более трех четвертей опрошенных (75,8%) обращаются к ИИ не реже одного раза в неделю... Особого внимания заслуживает тот факт, что периодическое, но регулярное применение (несколько раз в неделю) характерно для 29% студентов... При этом лишь незначительное меньшинство (1,6%) в рамках опрошенной группы никогда не прибегало к помощи ИИ, что может свидетельствовать о заметном проникновении этих инструментов в студенческую среду» [1, с. 9].

Это привело к практически безусловному доверию к выдаваемому результату работы ИИ-сервисов.

Взрослый человек, обладающий жизненным опытом, может верифицировать результат работы ИИ: распознать логические нестыковки, противоречия в тексте и оценить достоверность источников. Студент же, с небольшим багажом знаний, оценить правильность сгенерированного ответа зачастую не в состоянии.

К сожалению, помимо самого факта, что студенты постоянно используют ИИ-сервисы, вызывает беспокойство то, что молодежь не развивает и не использует в достаточной мере критическое мышление и не повышает свои знания, умения и навыки. Практика показывает, что в связи с сегодняшней международной обстановкой и проблемами с доступом в интернет личные знания особенно ценны.

Мы, как преподаватели, столкнулись с тем, что студенты в том числе стали плохо усваивать новую информацию. То, что говорилось на одном занятии, забывается уже к следующему занятию – слишком большие надежды у учащихся на подсказки от всемирной сети и нейронных «помощников». Причем они забывают

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

не только взаимосвязи, но и основные понятия. Неспособность студентов воспринимать информацию большими объемами вынуждает их чаще обращаться к ИИ за подсказками.

Изменилась и направленность интересов у обучающихся. Например, тема по дисциплине «Управление данными», ранее вызывавшая отклик и вовлечённость, заставляла студента искать информацию «Что можно в этой теме сделать? Как сделать?»: искать эффективные программные алгоритмы и рекомендации по оформлению программного кода, следить за выходом новых версий языков программирования. Теперь интерес подчинён иной задаче: «Какой промпт какому ИИ-сервису можно задать?»

Рассмотрим конкретный пример: есть две таблицы – список студентов и список групп. В качестве задания требуется посчитать количество студентов в каждой группе. ИИ может составить запрос, в котором используется внутреннее соединение (INNER JOIN), и на первый взгляд всё будет работать верно, но сам такой запрос не учитывает нюанс задания – «в каждой группе». То есть группы должны выбираться все, а если в них нет студентов, то количество должно равняться нулю. В этом случае уместнее использовать LEFT или RIGHT JOIN в качестве соединения.

При описании требуемых полей выборки язык SQL допускает простое наименование полей, если их название уникально в пределах базы данных. Этим часто пользуются программисты, экономя время и объём текста при составлении запросов. Искусственный интеллект прописывает все поля классическим вариантом – [имя_таблицы][имя_поля], что делает сам запрос «узнаваемым» в глазах преподавателя. При составлении программного кода человек его сокращает, если это возможно, а ИИ прописывает полный путь.

Любой биологический организм, как правило, умеет находить эффективный путь, то есть мы ищем более эргономичные и короткие пути решения. А для ИИ это не является необходимостью. Для него равнозначно писать код как с именами

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

таблиц и полей, так и без имен таблиц (только имена полей). При этом, если студент сделает грамотный запрос и четко обозначит задачу, то ответ может получиться оптимальным.

По дисциплине «Инженерная и компьютерная графика» в осеннем семестре прошлого учебного года был проведен небольшой педагогический эксперимент. Методом сбора эмпирических данных выступил статистический метод для определения средних величин полученных показателей после проведения тестирования. Среди студентов первого курса технических специальностей в эксперименте принимало участие восемь групп (180 человек): студентам было разрешено, помимо печатных изданий и собственных конспектов лекций, использовать браузер и искусственный интеллект при прохождении итогового тестирования по дисциплине. Вопросы включали в себя теоретический и практический материал по оформлению конструкторской документации, правилам выполнения проекционного черчения, разделам начертательной геометрии и правилам выполнения электрических схем. При прохождении тестирования с использованием ИИ-сервисов были получены следующие результаты: средний процент правильных ответов составил 38% (минимальный – 20% и максимальный – 49%). При повторном тестировании список вопросов был изменен, разделы и равнозначность вопросов сохранены. При этом использовать ИИ-сервисы было запрещено. Можно было пользоваться только учебно-методической литературой и конспектами. Был получен следующий результат: средний процент правильных ответов составил 80% (минимальный – 75% и максимальный – 93%). Такие результаты получились из-за того, что студенты в основной массе не смогли составить корректный запрос, следовательно, получили некорректный ответ.

Примером такого некорректного ответа может послужить следующий случай: при установлении соответствий между символами схемы алгоритма студент ввел запрос «терминатор», на что браузер выдал ему ответ в виде растрового изображения из одноимённого фильма.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Особенность тестов по инженерной графике состоит в том, что в них присутствует много вопросов, содержащих изображения и требующих, помимо знаний понятийного аппарата и определений, еще и пространственного мышления. Такие вопросы студенты оформляют в виде скриншота и отправляют в ИИ. Пример такого действия рассмотрим ниже. На рисунке 1 представлен тестовый вопрос такого типа.

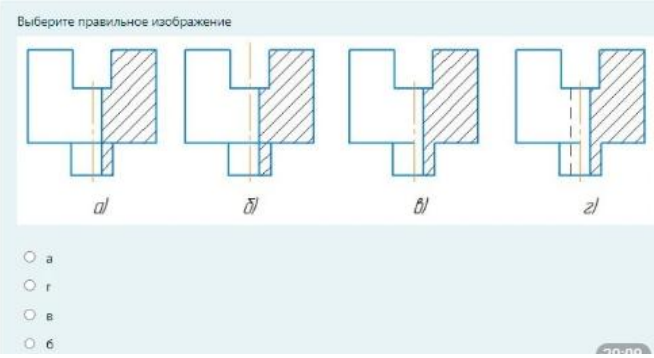


Рис. 1. Пример тестового вопроса

Ответ ИИ-сервиса «Алиса AI» показан на рисунке 2.

Дано: 4 варианта чертежа детали с комбинированным изображением «полвида-полразреза» и осевой линией.
Чертеж: деталь симметричная, ступенчатая, с вертикальным пазом; штриховка — область разреза.
Ключевые правила (ГОСТ 2.305-2008): граница вида и разреза — штрихпунктирная осевая линия; при совпадении оси симметрии с ребром — вид и разрез разделяют сплошной волнистой линией; штриховка под 45°; невидимые контуры на разрезе не показывают.
Анализ вариантов:

- а) граница — тонкая сплошная, не соответствует ГОСТ;
- б) граница — штрихпунктирная, штриховка корректна, невидимые линии отсутствуют — соответствует ГОСТ;
- в) граница — сплошная тонкая, штриховка смещена — ошибка;
- г) граница — пунктир, не соответствует ГОСТ.

Ответ: б

Рис. 2. Пример ответа ИИ-сервиса (Алиса AI)

Ключевые правила выделены корректно, при этом анализ вариантов выполнен с ошибками по всем формулировкам ответов, ошибка допущена даже в терминологии. Соответственно, вариант ответа был выбран неверно.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Для исследования проблемы использования ИИ в текстовых работах были применены следующие эмпирические методы: наблюдение и анализ документов. При написании выпускных и других учебных работ студентами в случае применения ИИ в разных главах прослеживается одна и та же мысль, написанная разными словами и занимающая несколько абзацев или даже страниц. В одной из ВКР в каждой главе присутствовали введение, основная часть и заключение. До недавнего времени понять, что текст написан с помощью ИИ, можно было даже не читая, так как, помимо логических ошибок и несоответствий, наличествовали нумерованные списки без необходимости. Проверка текстовых работ на плагиат с помощью специализированного сервиса «Антиплагиат» подтверждает данные наблюдения.

В отчетах по ознакомительной практике было замечено, что в тексте, полностью сгенерированном ИИ, встречаются части текста, логически не связанные друг с другом вплоть до потери смысла написанного. Попадаются изображения, которые не имеют отношения к тексту. Напрашивается вывод, что сами студенты даже не читают полученный результат.

Еще одна проблема сгенерированного ответа ИИ – вероятность того, что информация недостоверна. Данная особенность характерна для бесплатных ИИ-сервисов, которыми пользуется большинство студентов.

Что еще «стало бросаться в глаза, – списки литературы. Сегодня это повсеместная проблема: в каждой второй работе половина источников просто не существует. ИИ уверенно генерирует правдоподобные ссылки, которых нет: с выдуманными авторами, годами, научными журналами и публикациями. Студент вставляет их в работу, не проверив, и получает академическую проблему» [2]

Еще один важный аспект – отношение студентов к применению ими искусственного интеллекта. Согласно исследованиям Рамазановой М. Б. и канд. психол. наук, профессора Беленко О. Г., «среди основных опасений студентов, связанных с использованием ИИ, наиболее часто упоминались риск получения неточных ответов (48,6%) и чрезмерная зависимость от технологий (48,6%). 39,2% участников выразили тревогу по поводу возможного негативного влияния ИИ на

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

развитие критического мышления... Лишь 2,8% студентов не видят в применении искусственного интеллекта в обучении поводов для беспокойства» [3, с. 100].

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

– студенты не пытаются вести познавательную деятельность самостоятельно, а обращаются к ИИ, в результате чего усвояемость нового материала падает, вместо знаний они получают «условный рефлекс» – по каждому вопросу обращаться к ИИ-сервисам;

– у обучающихся нет развития знаний, умений и навыков. Можно увидеть, что студенты зачастую полностью доверяют полученному сгенерированному ответу или ленятся приложить усилия к выполнению поставленной задачи. Задача современного преподавателя в том, чтобы студент научился думать самостоятельно и критически относился к ответам, выдаваемыми ИИ-сервисами;

– нельзя исключать и положительные аспекты в использовании ИИ. Искусственный интеллект при грамотном использовании – это инструмент для решения различных задач.

Список литературы

1. Беликова, С. С. Использование искусственного интеллекта студентами в учебной и академической деятельности / С. С. Беликова // Цифровая социология. – 2026. – Т. 9, № 1. – С. 4–15.

2. Верховцев, Н. Как студенты российских вузов используют нейросети в 2026 году / Н. Верховцев. – URL: https://companies.rbc.ru/news/0D3I7XezvT/kak-studentyi-rossijskih-vuzov-ispolzuyut-nejroseti-v-2026-godu/ (дата обращения: 04.11.2026). – Текст : электронный.

3. Рамазанова, М. Б. Использование искусственного интеллекта студентами в учебной и академической деятельности / М. Б. Рамазанова, О. Г. Беленко // EduStudies. – 2026. – Т. 5, № 1. – С. 96–105.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)