Морозова Карина Константиновна
студентка
Ведяскин Юрий Алексеевич
старший преподаватель кафедры пожарно-строевой, физической
ФГБОУ ВО «Ивановская пожарно-спасательная
академия ГПС МЧС России»
г. Иваново, Ивановская область

ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ КАЧЕСТВА ФИЗИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ КУРСАНТОВ ВУЗОВ МЧС РОССИИ

Аннотация: *рассматриваются подходы к оценке качества физической подготовки курсантов образовательных организаций МЧС России. Анализируется нормативная база контроля подготовленности, выявляются её ограничения. Выделяются современные подходы к оцениванию качества физической подготовки.*

Ключевые слова: *физическая подготовка, курсанты, МЧС России, педагогический контроль, мониторинг, цифровизация, нормативы.*

Качество физической подготовки курсантов вузов МЧС России непосредственно связано с эффективностью выполнения будущих служебно-профессиональных задач. Работа пожарно-спасательных подразделений взаимосвязана со значительными физическими нагрузками такими, как развёртывание сил и средств, работа с аварийно-спасательным инструментом, эвакуация людей, действия на высоте и в непригодной для дыхания среде. Поэтому процесс оценки физической подготовленности обучающихся не может сводиться к формальной фиксации выполнения нормативов. Он должен отражать реальную готовность выпускника к профессиональной деятельности.

Оценка физической подготовленности личного состава федеральной противопожарной службы регламентируется Наставлением по физической подготовке, утверждённым приказом МЧС России от 30.03.2011 №153. Нормативы распределены по возрастным группам (семь для мужчин, шесть для женщин) и

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

охватывают быстроту и ловкость (челночный бег 10×10 м, подъём по штурмовой лестнице, полоса с препятствиями), силу (подтягивание, силовое комплексное упражнение) и выносливость (бег, плавание, лыжная гонка). Итоговая оценка складывается по принципу: «отлично» – если большая часть оценок «отлично», а остальные «хорошо», и так далее [7].

Этот алгоритм действует по «правилу наихудшего звена»: итог определяет не средний уровень, а худший показатель. Теоретически это мотивирует к гармоничному развитию, практически же курсант с выдающейся скоростью, но слабой выносливостью получает заниженную оценку. В профессиональном плане: пожарный, способный за секунды пройти опасную зону, но бегающий кросс на «удовлетворительно», в реальной чрезвычайной ситуации может оказаться полезнее универсала с ровными «хорошо».

Отдельно действуют нормативы для спасателей по приказу МЧС России от 27.10.2015 №569 [8]. Здесь обнаруживается ещё одно противоречие: две системы нормативов утверждались разными приказами и по разным логикам, хотя спасатель и пожарный решают пересекающиеся задачи в сопоставимых условиях. Сотрудник, меняющий профиль внутри МЧС, может оказаться «отличником» в одной системе координат и «троечником» в другой при неизменном физическом потенциале.

Разберем проблемы оценки качества физической подготовки курсантов. Во-первых, это унифицированный подход. Единые программы и нормативы применяются без учёта того, что контингент поступающих отличается значимой вариативностью по соматическим показателям, тренированности и моторному опыту [3, с. 388]. Одна и та же нагрузка для курсанта-спортсмена означает поддерживающее воздействие, а для курсанта с минимальным физическим опытом – запредельное, провоцирующее перетренированность и травмы; при этом оба сдают одни нормативы и оцениваются по одной шкале. Во-вторых, дискретность контроля. Проверка проводится преимущественно в виде периодических сдач нормативов; информация о функциональном состоянии не собирается, что делает управление нагрузкой реактивным, а не профилактическим [3, с. 389; 4, с. 168].

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Ситуацию усугубляет стрессогенность самой сдачи: курсант показывает максимум любой ценой, и зафиксированный результат отражает пиковую мобилизацию, а не реальный средний уровень. И, в-третьих, отсутствие качественной оценки. Нормативная структура контроля не охватывает ценностно-смыслового отношения курсантов к здоровью и мотивации к физкультурно-спортивному образу жизни [1, с. 9]. Эта проблема наиболее глубока: контроль формирует инструментальное отношение – «норматив сдан, тренироваться не нужно», что после выпуска оборачивается стремительной утратой формы.

Выделим современные подходы к оцениванию качества физической подготовки. Первым разберем «дифференцированный подход». Дифференциация предполагает учёт исходного уровня подготовленности и коррекцию нагрузки в зависимости от курса обучения. Курсантам с низким уровнем уделяется до 70% практического времени на развитие выносливости и скоростных качеств; со средним – занятия в форме круговой тренировки; с высоким – в форме спортивной тренировки вплоть до выполнения спортивных разрядов. Уровни определяются по бегу на 100 и 3000 м, подтягиванию и комплексному силовому упражнению: низкий – до 11 баллов, средний – 12–14, высокий – 15 и более [5]. Вторым – «комплексную оценку физической готовности». В спасательных воинских формированиях МЧС апробирована рейтинговая система: общая подготовленность оценивается в трёх упражнениях (сила, быстрота, выносливость), специальная – в двух, исходя из задач подразделения; уровни физической готовности определены как низкий (0–30 баллов), средний (30–75) и высокий (76–100), пороговый балл – 26 [2, с. 9]. Третьим являются «цифровые технологии мониторинга». Наиболее перспективное направление – переход от дискретного контроля к непрерывному мониторингу физической нагрузки на основе носимых устройств и программного обеспечения анализа адаптационных процессов, а также создание персонализированных траекторий физического развития; четырёхэтапная модель интеграции цифровых технологий объединяет протоколы измерений, алгоритмы педагогических решений и цифровую среду сопровождения в единый контур управления [4, с. 167]. И четвертое – «психофизиологический компонент». В

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

ходе занятий формируется психофизическая устойчивость: способность сохранять внимание, восприятие и память в условиях дефицита времени, нервно-эмоционального напряжения и стресса [6, с. 164].

Все эти подходы складываются в единую модель оценки качества физической подготовки. Она не отменяет нормативы, а дополняет их. Результаты тестов нужно рассматривать с поправкой на то, как меняется каждый человек со временем и насколько он готов применять свои навыки на практике. Но быстро это не внедрить. Чтобы учитывать индивидуальные различия, придётся пересматривать планы и переучивать преподавателей. Для цифрового мониторинга нужны вложения в технику и обучение персонала. А для психофизиологической диагностики – приглашать специалистов.

Традиционная система нормативного контроля сохраняет важность, но нуждается в совершенствовании. Эффективная система оценки должна носить комплексный характер, учитывая результаты, состояние и готовность.

Список литературы

1. Бармин, А. Г. Проблемы развития физической культуры и укрепления здоровья курсантов и слушателей ГПС МЧС России / А. Г. Бармин // Пожарная безопасность: проблемы и перспективы. – 2014. – Т. 2, № 1 (5). – С. 9–12. – EDN VMDJAJ. – URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=25505143 (дата обращения: 19.10.2026). – Текст : электронный.

2. Борцова, А. Н. Совершенствование мониторинга физической готовности военнослужащих спасательных воинских формирований МЧС России к профессиональной деятельности (на примере ФГКУ ЦСООР «Лидер») / А. Н. Борцова, А. А. Казарская // Формирование физической готовности к профессиональной деятельности у сотрудников силовых структур : сборник трудов секции №21 XXXII Международной научно-практической конференции. – Химки, 2022. – С. 9–13.

3. Кокшаров, Е. В. Комплексное развитие физических качеств курсантов вузов МЧС России в условиях образовательного процесса / Е. В. Кокшаров // Международный научный вестник. – 2026. – № 1. – С. 387–391. – DOI 10.24412/2782-

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

3849-2026-1-387-391. – URL: https://i.law-books.ru/article/kompleksnoe-razvitie-fizicheskih-kachestv-kursantov-vuzov-mchs-rossii-v-usloviyah/ (дата обращения: 20.10.2026). – Текст : электронный.

4. Кокшаров, Е. В. Цифровые технологии в системе физической подготовки курсантов вузов МЧС России: актуальность, проблематика и направления исследования / Е. В. Кокшаров // Правовая информатика. – 2026. – № 1. – С. 167–174. – DOI 10.24412/1994-1404-2026-1-00-18. – URL: http://uzulo.su/prav-inf/pdf-jpg/pi-2026–1-st18-s167–174.pdf (дата обращения: 20.10.2026). – Текст : электронный.

5. Макаров, А. В. Дифференцированная методика физической подготовки курсантов пожарно-спасательной академии : автореф. дис. … канд. пед. наук : 13.00.04 / А. В. Макаров. – Красноярск, 2019. – 24 с.

6. Могилевская, Т. Е. Формирование индивидуальных черт и свойств личности курсантов МЧС посредством регулярной физической подготовки / Т. Е. Могилевская, Н. В. Петрова // Пожарная безопасность: проблемы и перспективы. – 2016. – Т. 2, № 1 (7). – С. 164–168. – URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=29187826 (дата обращения: 22.10.2026). – Текст : электронный.

7. Об утверждении Наставления по физической подготовке личного состава федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы : приказ МЧС России от 30 марта 2011 г. №153 (с изм. на 26 июля 2016 г.). – URL: https://docs.cntd.ru/document/902272224 (дата обращения: 19.10.2026). – Текст : электронный.

8. Об утверждении нормативов по физической подготовке спасателей и граждан, приобретающих статус спасателя : приказ МЧС России : от 27 октября 2015 г. №569. – URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71153564/ (дата обращения: 19.10.2026). – Текст : электронный.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)