

Дебердеев Мурат Петрович

канд. пед. наук, доцент

Институт военного обучения

ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»

г. Таганрог, Ростовская область

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ КАФЕДРЫ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И ВОЕННОГО УЧЕБНОГО ЦЕНТРА В УНИВЕРСИТЕТЕ: ОРГАНИЗАЦИОННО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ

***Аннотация:** в статье рассматривается взаимодействие кафедры физической культуры и военного учебного центра гражданского университета при организации физической подготовки студентов, осваивающих программы военной подготовки. Основное внимание уделено согласованию педагогических целей, распределению функций между подразделениями, обмену результатами контроля и обеспечению преемственности общей и профессионально-прикладной физической подготовки. Предложена организационно-педагогическая модель взаимодействия, включающая входную диагностику, согласование задач учебного периода, распределение содержания подготовки, промежуточный педагогический мониторинг и коррекцию отдельных образовательных задач. Показано, что такое взаимодействие не требует объединения дисциплин или передачи функций одного подразделения другому. Его задача состоит в уменьшении содержательных разрывов, устранении неоправданного дублирования и более рациональном использовании ресурсов университета.*

***Ключевые слова:** физическая культура, военный учебный центр, университет, педагогическое взаимодействие, физическая подготовка, структурные подразделения, преемственность, педагогический мониторинг.*

Введение.

Организация физической подготовки студентов военных учебных центров (ВУЦ) при гражданских университетах имеет междисциплинарный и междисциплинарный характер.

С одной стороны, студент осваивает дисциплины по физической культуре в общей структуре образовательной программы университета. С другой стороны, обучение в ВУЦ предъявляет дополнительные требования к его физической подготовленности и предполагает решение профессионально ориентированных задач.

Если эти направления функционируют независимо, часть педагогического и организационного ресурса университета может использоваться недостаточно эффективно. Возникают повторение близких по содержанию заданий, несогласованность контрольных мероприятий либо ситуации, когда недостаток общей физической подготовленности обнаруживается только на этапе освоения специального действия.

Необходимость взаимодействия кафедры физического воспитания с ВУЦ закреплена и на методическом уровне. В рекомендациях для образовательных организаций высшего образования среди направлений такого взаимодействия названы оценка физической подготовленности обучающихся, обеспечение занятий военно-прикладными видами спорта и проведение соответствующих физкультурно-спортивных мероприятий [1].

В настоящей статье для единообразия используется термин «кафедра физической культуры», за исключением названий официальных документов, где сохранена исходная терминология.

Цель статьи – определить основные элементы организационно-педагогической модели взаимодействия кафедры физической культуры и военного учебного центра. Используются методы анализа педагогической и методической литературы, систематизации, сравнения и структурно-функционального моделирования.

Различие функций при общности конечного результата.

Кафедра физической культуры и ВУЦ имеют собственные задачи, кадровые ресурсы и содержание работы. Их взаимодействие не должно приводить к размыванию этих функций.

Кафедра физической культуры обеспечивает реализацию соответствующих дисциплин, формирование общей физической подготовленности, развитие основных физических качеств и освоение студентами знаний в области физической культуры.

ВУЦ решает задачи военной подготовки и определяет, какие качества и навыки приобретают профессиональное значение на конкретном этапе обучения.

Поэтому рациональной представляется модель, при которой кафедра преимущественно обеспечивает физическую основу, а ВУЦ формирует профессиональный контекст ее применения.

Подобная логика соответствует системному подходу к организации физического воспитания студентов. Р. Т. Бурганов подчеркивает необходимость рассматривать его не как совокупность отдельных мероприятий, а как взаимосвязанную часть университетской образовательной среды [3].

Практическая задача состоит в том, чтобы разные подразделения одинаково понимали конечный результат и не выполняли параллельно одну и ту же педагогическую работу.

Входная диагностика как первая точка взаимодействия.

Наиболее естественной точкой взаимодействия является оценка исходной физической подготовленности.

Часть необходимой информации формируется уже при конкурсном отборе кандидатов в ВУЦ. Вместе с тем данные вступительного контроля могут использоваться не только для принятия решения о допуске к обучению, но и для дальнейшего педагогического планирования.

Кафедре физической культуры не требуется получать избыточный объем сведений по каждому обучающемуся. Для организации работы достаточно понимать основные особенности группы и типичные недостатки физической подготовленности.

Например, если у значительной части студентов выявлен недостаточный уровень выносливости, а в последующем периоде в ВУЦ предусмотрено

освоение деятельности, требующей продолжительной физической нагрузки, это следует учитывать при расстановке акцентов на занятиях.

Таким образом, диагностика должна завершаться не только фиксацией результата, но и педагогическим решением.

Согласование задач учебного периода.

Следующим элементом взаимодействия является планирование.

Для этого необязательно создавать дополнительную сложную управленческую структуру. Достаточно периодического согласования ключевых задач представителями кафедры физической культуры и ВУЦ.

Перед началом учебного периода целесообразно определить, какие физические качества имеют приоритетное значение, какие контрольные мероприятия предусмотрены, какие профессионально ориентированные задания будут осваиваться студентами и какие недостатки были выявлены по итогам предыдущего периода.

После этого каждое подразделение продолжает работу в пределах своих полномочий.

Подобный подход позволяет уменьшить риск случайного дублирования нагрузки и рациональнее распределить ее во времени. В исследованиях организации университетской физкультурной деятельности отмечается, что взаимодействие структурных подразделений позволяет полнее использовать кадровые, методические и материальные ресурсы образовательной организации [4; 7].

Преемственность содержания.

Третьим элементом модели является содержательная преемственность.

Под ней следует понимать такую последовательность, при которой результаты одного этапа подготовки становятся основой следующего.

Например, до включения сложного профессионально-прикладного задания студент должен обладать необходимым уровнем общей физической подготовленности. Соответствующее физическое качество первоначально развивается средствами общей физической подготовки, а затем используется в более специфической деятельности.

Возникает последовательность: общая физическая подготовка → направленное развитие необходимого качества → профессионально ориентированное применение.

Такая логика не требует превращения общеуниверситетской дисциплины в военную подготовку. Кафедра физической культуры продолжает решать собственные образовательные задачи, но при планировании может учитывать потребности конкретного контингента.

В. Н. Егоров и Е. Д. Грязева, рассматривая междисциплинарные связи в высшем образовании в области физической культуры, обращают внимание на необходимость согласования понятий, содержания смежных дисциплин и устранения необоснованного повторения учебного материала [5]. Этот принцип применим и к взаимодействию кафедры физической культуры с ВУЦ.

Методическая согласованность.

Педагогическое взаимодействие предполагает не только распределение физической нагрузки.

Для студента важно, чтобы одинаковые или близкие понятия в различных элементах образовательного процесса использовались последовательно. Противоречащие друг другу объяснения, критерии или требования затрудняют формирование целостного представления о физической подготовке.

Поэтому полезной формой сотрудничества могут быть краткие методические совещания преподавателей. Их задачей является не унификация всех используемых методик, а согласование базовой терминологии, принципов контроля и последовательности решения основных задач.

В работе Егорова и Грязевой показано, что междисциплинарные связи позволяют не только объединять содержание, но и уменьшать дублирование учебного материала [5]. Для рассматриваемой модели это особенно важно: взаимодействие должно экономить образовательный ресурс, а не создавать дополнительный слой повторяющихся занятий.

Распределение ресурсов.

Взаимодействие подразделений связано также с использованием организационных ресурсов университета.

Речь идет о спортивных объектах, оборудовании, преподавательском составе, системе текущего контроля и организации внеучебной физкультурной деятельности.

Опыт взаимодействия кафедры физической культуры с другими структурными подразделениями вузов показывает, что совместная работа позволяет объединять разные виды ресурсов без необходимости административного слияния структур [4].

Н. Д. Ткачева, С. Ю. Максимова и В. А. Катренко на примере взаимодействия кафедры физической культуры и студенческого спортивного клуба рассматривают распределение функциональных возможностей и использование кадровых, материальных и организационных ресурсов [4].

В методических рекомендациях по развитию студенческого спорта также используется модель взаимодействия различных субъектов университетской физкультурно-спортивной среды [8]. Хотя задачи студенческого спорта и военной подготовки различаются, организационный принцип распределения функций между участниками системы представляет интерес и для рассматриваемой модели.

Педагогический мониторинг.

Для сохранения согласованности необходима обратная связь.

Оптимальным представляется проведение нескольких контрольных точек в течение учебного периода. На первой оценивается исходное состояние, на следующей – промежуточная динамика, на заключительной – достигнутый результат.

Обмен данными должен быть функциональным. Нет необходимости формировать дополнительные массивы отчетности, если они не используются при принятии педагогических решений.

Предметом совместного анализа должны становиться прежде всего ситуации, требующие коррекции. Если студент демонстрирует устойчивую положительную динамику, дополнительного вмешательства может не потребоваться.

Если развитие отдельного качества остановилось, преподаватели получают возможность установить возможную причину и скорректировать дальнейшую работу.

Педагогический мониторинг результатов занятий физическими упражнениями рассматривается как самостоятельный инструмент обратной связи и в современных исследованиях [9]. В университетской среде такой подход позволяет связывать контроль с последующей коррекцией содержания занятий, а не ограничиваться регистрацией показателей.

Исследования формирования универсальных компетенций средствами физического воспитания дополнительно указывают на необходимость связывать содержание занятий со способностью обучающихся самостоятельно использовать средства физической культуры [6].

Взаимодействие как педагогическая система.

Наиболее близкое к рассматриваемой проблеме исследование проведено Р. Г. Шайхетдиновым и Е. А. Череповым [2].

Авторы рассматривают формирование военно-прикладных физкультурных компетенций студентов ВУЦ именно на основе взаимодействия структурных подразделений университета. Это принципиально важно, поскольку подтверждает возможность практического построения подобной модели в условиях гражданской образовательной организации.

Вместе с тем взаимодействие не должно пониматься как простая передача части обязанностей от одного подразделения другому. Системный подход предполагает наличие общей цели, распределенных функций и постоянной обратной связи.

Официальные методические документы по организации деятельности кафедр физического воспитания и развитию студенческого спорта также рассматривают внутривузовское взаимодействие как постоянный элемент работы, а не как разовую организационную меру [1; 8].

Для кафедры физической культуры и ВУЦ эта логика может быть реализована на компактном уровне – через согласование задач учебного периода и результатов контроля.

Предлагаемая организационно-педагогическая модель.

Проведенный анализ позволяет представить взаимодействие в виде последовательного цикла.

Этап 1 – диагностика исходной физической подготовленности студентов.

Этап 2 – согласование приоритетных педагогических задач кафедрой физической культуры и ВУЦ.

Этап 3 – реализация общей физической подготовки в рамках университетской образовательной программы.

Этап 4 – профессионально ориентированное применение сформированных физических качеств в деятельности ВУЦ.

Этап 5 – промежуточный педагогический мониторинг.

Этап 6 – коррекция отдельных задач при выявлении недостаточной динамики.

По завершении учебного периода результаты используются при планировании следующего цикла. При такой организации каждое подразделение сохраняет собственную специализацию, но результаты их деятельности становятся связанными между собой.

Практические преимущества.

Предлагаемая организация имеет несколько практических преимуществ.

Во-первых, уменьшается вероятность неоправданного повторения сходных упражнений и контрольных процедур.

Во-вторых, специальная подготовка начинается на более подготовленной физической основе.

В-третьих, результаты педагогического контроля становятся источником информации для последующих решений, а не остаются внутри отдельной дисциплины.

В-четвертых, студент получает более последовательное представление о собственной физической подготовке и видит связь между общей физической работой и ее дальнейшим профессиональным применением.

Наконец, взаимодействие позволяет рациональнее использовать уже существующие кадровые, методические и спортивные ресурсы университета. Экспериментальное исследование Р. Г. Шайхетдинова и Е. А. Черепова показывает, что взаимодействие структурных подразделений действительно может использоваться при формировании военно-прикладных физкультурных компетенций студентов ВУЦ [2].

Заключение.

Кафедра физической культуры и военный учебный центр выполняют различные, но взаимодополняющие функции в физической подготовке студентов гражданского университета.

Поэтому перспективным является не административное объединение подразделений, а системное педагогическое взаимодействие между ними.

Его основными элементами выступают диагностика исходной физической подготовленности, согласование задач учебного периода, обеспечение содержательной преемственности, методическая координация, педагогический мониторинг и корректировка отдельных направлений работы.

Подобная модель позволяет снизить вероятность содержательного дублирования и более рационально использовать кадровые, методические и материальные ресурсы университета.

При этом кафедра физической культуры сохраняет общеобразовательную функцию, а ВУЦ – профессиональную направленность военной подготовки. Их взаимодействие обеспечивает последовательный переход от общей физической подготовленности студента к использованию сформированных качеств в профессионально ориентированной деятельности.

Список литературы

1. Методические рекомендации для образовательных организаций высшего образования по организации деятельности кафедр физического воспитания, в

том числе по вопросам научно-методического обеспечения студенческого спорта : утв. Минобрнауки России 01.12.2023, Минспортом России 05.12.2023, Минпросвещения России 06.12.2023.

2. Шайхетдинов, Р. Г. Формирование военно-прикладных физкультурных компетенций студентов – слушателей военного учебного центра на основе взаимодействия структурных подразделений университета / Р. Г. Шайхетдинов, Е. А. Черепов // Человек. Спорт. Медицина. – 2025. – Т. 25. – С. 97–105. – DOI 10.14529/hsm25s112.

3. Бурганов, Р. Т. Организация физического воспитания студентов в современных условиях развития университета: системный подход / Р. Т. Бурганов // Вестник Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Педагогические и психологические науки. – 2024. – № 2 (76). – С. 68–75. – EDN OJGXLQ.

4. Ткачева, Н. Д. Возможности оптимизации оздоровительной работы в университете на основе взаимодействия кафедры физической культуры и студенческого спортивного клуба / Н. Д. Ткачева, С. Ю. Максимова, В. А. Катренко // Физическое воспитание и студенческий спорт. – 2023. – Т. 2. – С. 396–402. – DOI 10.18500/2782-4594-2023-2-4-396-402.

5. Егоров, В. Н. Проблематика междисциплинарных связей в подготовке будущих специалистов по физической культуре и спорту / В. Н. Егоров, Е. Д. Грязева // Известия Тульского государственного университета. Педагогика. – 2024. – С. 25–30.

6. Формирование универсальных компетенций на занятиях по физическому воспитанию у студентов образовательных организаций высшего образования / В. Д. Прошляков, Г. В. Пономарева, Г. В. Котова, Е. А. Левина // Физическое воспитание и студенческий спорт. – 2024. – Т. 3. – С. 79–83. – DOI 10.18500/2782-4594-2024-3-1-79-83.

7. Валынкин, Р. О. О направлениях маркетинговой деятельности кафедры физической культуры и спорта в формировании физической культуры студентов

вуза / Р. О. Валынкин, Е. И. Шеенко, Е. В. Бердышева // Современные проблемы науки и образования. – 2020. – № 1. – DOI 10.17513/spno.29461.

8. Методические рекомендации по развитию студенческого спорта в Российской Федерации : утв. Минобрнауки России 01.12.2023, Минспортом России 05.12.2023, Минпросвещения России 04.12.2023.

9. Педагогический мониторинг субъективного восприятия студентами результатов занятий физическими упражнениями / Н. Н. Цирульников, В. В. Прокopenko, И. Е. Кабаев, С. Н. Воробьев // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2023. – № 9. – С. 493–496. – DOI 10.34835/issn.2308-1961.2023.09.p493-496.