

Кузьменко Валентина Игоревна

канд. юрид. наук, доцент, заведующий кафедрой

Габдулганиев Дамир Рависович

студент

Казанский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Всероссийский
государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»

г. Казань, Республика Татарстан

НЕРАЗДЕЛЕННОСТЬ CORPUS И ANIMUS КАК ФУНДАМЕНТАЛЬНОЕ УСЛОВИЕ ИНСТИТУТА ВЛАДЕНИЯ В РИМСКОМ ЧАСТНОМ ПРАВЕ

***Аннотация:** в статье раскрывается фундаментальное различие между владением и собственностью в римском частном праве. Собственность трактуется как абстрактное юридическое право на вещь, которое сохраняется за титульным обладателем даже при утрате фактического господства. Владение, напротив, рассматривается исключительно как факт физического обладания, прекращающийся с выбытием вещи из рук лица. На примере кражи показано, что похититель приобретает лишь фактическое владение, тогда как право собственности остаётся незыблемым у потерпевшего. Таким образом, фрагмент чётко фиксирует ключевую для римской юриспруденции дихотомию права и факта.*

***Ключевые слова:** собственность, владение, фактическое обладание, юридическое право.*

Стоит начать с того, что данная тема является весьма актуальной на сегодняшний день. Более того, существует определенная корреляция с современным законодательством многих стран на Земле. Обосновывается это тем, что на начальном этапе изучения римского права закладываются базовые знания, без которых дальнейшее изучение данного предмета не предоставляется возможным. Одним из таких является тема владения тем или иным имуществом. В рамках данного вопроса в обязательном порядке необходимо рассмотреть два термина, без которых понимание содержания искажает всю корректную информацию. Перед тем,

как описать понятие владение, рассмотрим две его основные составляющие части, которые и собирают данный термин в наиболее наглядной форме.

Понятие *corpus* в римском праве означает «физическое владение вещью» [1] Данная составляющая является основой и базовой частью для того, чтобы владеть каким-либо имуществом. Во многом это обусловлено тем, что если римлянин не имел физического владения вещью, то каким бы не был его *animus*, то он бы все равно не смог бы обладать правом владения. Именно факт физического владения вещью означал те самые предпосылки для полноценного права иметь то или иное имущество и свободно им распоряжаться. Считается, что данный термин был предложен римским юристом Павлом в начале III в. н. э. Он объяснил, что для использования факта владения было необходимо иметь *corpus*, т.е. фактически владеть какой-либо вещью [5] Стоит отметить, что предпосылки к этому закладывались еще Марком Лабеоном и юристом Помпонием. *Corpus* мог выражаться в установлении реального видимого контроля над вещью, который исключал доступ к ней других лиц. Стоит отметить, что способы выражения этого контроля во многом зависели от типа вещи. Для движимого имущества самым очевидным способом показать физический контроль над ним проявлялось в захвате дикого животного на охоте, удержании вещи в руках, ношении одежды. Для установления *corpus* для недвижимого имущества действовали следующие правила: захват и держание их рукой – *manu capere, tenere*, в отношении же земельных участков, кроме вступления на участок, оседания и освоения (*stare* и *sedere*), также отграничение земельных участков от соседних или принятие мер по их охране, так называемый *custodia* или запираения дверей здания на ключ [4] Со временем римское право отошло от требования обязательного физического ощупывания вещи. *Corpus* мог выражаться через символические действия, если они давали полный контроль над объектом. Ярким примером является вручение ключей от амбара, склада или винного погреба и именно это означало, что покупатель получил *corpus* всех товаров, находящихся внутри [2] Важно понимать, что юрист Павел отдельно подчеркивал, что не нужно постоянно держать вещь в руках или сидеть на участке, т.к. достаточно было сохранять возможность в любой

момент осуществить контроль. Например, если римлян ушел из своего дома, он не теряет corpus, пока никто другой физически не заблокировал вход.

Следующим неотъемлемым элементом в термине владение является animus. Данное понятие означает волевой, психический элемент владения в римском праве. Чтобы иметь факт владения каким-либо имуществом было важно доказать именно эту составляющую, т. е. намерение владеть вещью, намерение обладать вещью для себя, как хозяин [3] Римлян, который имел фактическое владение – corpus, но не доказавший animus – намерение владения, признавался не владельцем, а держателем. Считается, что *Нерва и Прокул на рубеже I в. н. э.* первыми начали активно доказывать, что владение может приобретаться или сохраняться именно намерением. Animus в Риме выражался не в образе скрытых мыслей а во внешних действиях и юридическом основании, по которому вещь изначально оказалась у лица. Древнеримские преторы судили о намерении не по психологии, а по объективным фактам. В случаях купли-продажи, оформления дарения, наследования данное понятие принималось автоматически. В случае сдачи имущества в аренду у арендодателя не признавалась данная составляющая, поскольку при передаче в аренду он юридически признавал над вещью *чужую высшую власть*. В других случаях animus мог доказываться определенным спектром работ, которые преимущественно выполнялись собственником. Данное правило в основном отражалось в случае с владением земель. Римлян мог иметь физическое владение и в то же время заниматься обработкой земли, сбором урожая, ремонтом или перестройкой здания. Также стоит учесть, что Риме действовали правила для выражения клятвы, которая известна своим тяжелым текстом. Считалось, что если человек не может четко, без запинки и ошибок произнести священные слова ритуала либо искажает их, то у него *нет истинного намерения*, угодного богам и закону. В связи с этим у римлян могли не признать истинное animus.

Плавно переходя к определению понятия владения в Риме, необходимо отметить, что именно вышеперечисленные составляющие были прочным фундаментом для того, чтобы обладать фактом владения на то или иное имущество.

Данные понятия являются взаимодополняющими и пренебрегать каким-либо из них будет являться некорректным пониманием данной темы. Владение в Риме означало это фактическое, физическое господство лица над вещью, сопряженное с намерением относиться к ней как к своей собственной. Также важно отметить, что владение не может быть рассмотрено через призму классического римского права, оно раскрывается посредством фактического состояния, которое, тем не менее, порождало важнейшие юридические последствия. Владение и собственность в Риме являлись разными правовыми определениями. Также стоит отметить случай с кражей имущества. Собственность означало юридическое право на вещь. Собственник остается собственником, даже если вещь у него украли или он потерял ее. Похититель же мгновенно становился ее новым владельцем, но не мог приобрести факт владения в качестве хозяина. В таких случаях настоящий собственник мог вернуть вещь с помощью виндикационного иска. Стоит отметить, что данная фундаментальная концепция легла в основу современного гражданского права, определяя четкие границы защиты имущественных интересов. Владение же всегда воспринималось в качестве факта. Если вещь украли, владение ею прекращается, но при всем этом право собственности остается у прежнего хозяина. Римские юристы принципиально разграничивали владение как фактическое состояние и собственность как правовое господство, что стало основой всего последующего вещного права. Утрата вещи, в том числе в результате кражи, немедленно прекращает владение, но ни при каких обстоятельствах не аннулирует само право собственности. Пример с кражей наглядно подтверждает, что собственность в римском праве носила абсолютный и устойчивый характер, не зависящий от сиюминутного обладания. Владение, существовало исключительно в качестве факта и при этом не создавало самостоятельного титула, однако при определённых условиях могло пользоваться посессорной защитой.

В заключение хотелось бы отметить, что корректное понимание данных составляющих определения владения в Риме является ключевым параметром для обозначения факта владения. Владение является симбиозом данных понятий и рассмотрение, а также изучение данного термина вне его элементов

собирающего образа будет некорректным. Понимание данной темы необходимо для осмысления как исторических, так и современных конструкций вещного права.

Список литературы

1. Васьковский, Е. В. Учебник гражданского права / Е. В. Васьковский // Классика российского права : электронная библиотека. – URL: https://civil.consultant.ru/elib/books/24/page_23.html (дата обращения: 20.06.2026). – Текст : электронный.
2. Дигесты Юстиниана : избр. фрагменты / пер. и примеч. И. С. Перетерского ; отв. ред. Е. А. Скрипилев. – Москва : Наука, 1984. – Кн. 18. Тит. I-VII // Азбука веры : православная библиотека. – URL: <https://azbyka.ru/otechnik/Yustinian-1/digesty-yustiniana/19> (дата обращения: 20.06.2026). – Текст : электронный.
3. Покровский, И. А. История римского права. Разд. 3, & 37 : Уголовное право и уголовный суд в эпоху абсолютной империи / И. А. Покровский // История Древнего Рима : публикации : официальный сайт. – URL: <https://ancientrome.ru/publik/article.htm?a=1524230058> (дата обращения: 20.06.2026). – Текст : электронный.
4. Римское частное право : учебник / под ред. И. Б. Новицкого, И. С. Перетерского // Вологодская областная универсальная научная библиотека : официальный сайт. – URL: https://www.booksite.ru/localtxt/rim/skoe/cha/stn/pra/rimskoe_chastn_pra/8.htm (дата обращения: 20.06.2026). – Текст : электронный.
5. Watt, C. Things both common and civil (Part II): «That beauty that you possess» (but do you own it?) / C. Watt // Per Incuriam / Cambridge University Law Society (CULS). – URL: <https://www.culs.org.uk/per-incuriam/things-both-common-and-civil-part-ii-that-beauty-that-you-possess-but-do-you-own-it> (дата обращения: 20.06.2026). – Текст : электронный.