

Хачемизова Фатима Гучевна

магистрант

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный технологический университет»

г. Краснодар, Краснодарский край

СИСТЕМАТИЗАЦИЯ ФАКТОРОВ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ САДОВОДЧЕСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ ПО ГЕНЕЗИСУ КАССОВЫХ РАЗРЫВОВ

***Аннотация:** в статье рассматривается проблема оценки финансовой устойчивости садоводческих предприятий. Классические методики оценки финансовой устойчивости недостаточны для садоводческих предприятий из-за специфики: сезонность производства, длительный инвестиционный цикл многолетних насаждений, и, как следствие, появление кассовых разрывов. В работе предложено авторское определение финансовой устойчивости садоводческих предприятий и на основе определения приведена систематизация факторов, влияющих на финансовую устойчивость, по генезису кассовых разрывов (инвестиционные, операционные, долговые) – это был первый шаг в проработке проблемы кассовых разрывов. Следующим шагом было построение карты периодов максимальной финансовой нагрузки. Для обоснования необходимости динамической диагностики финансовой устойчивости в критических окнах нагрузки, был проведен анализ пяти предприятий за 2021–2025 гг. по методикам, покрывающим на первый взгляд три контура разрывов: базовая методика Г.В. Савицкой – инвестиционный контур, кросс-чек по методике М.С. Абрютиной – А.В. Грачёва – операционный, и для оценки долгового контура была использована методика В.В. Бочарова. В результате были выявлены расхождения вердиктов методик в 88% наблюдениях и четыре системных эффекта их несостоятельности.*

***Ключевые слова:** финансовая устойчивость, садоводческое предприятие, кассовый разрыв, сезонность, инвестиционный цикл, многолетние насаждения, карта финансовой нагрузки, методики оценки.*

Финансовая устойчивость является одним из ключевых показателей стабильного и долгосрочного функционирования предприятия. Постоянный мониторинг и оценка финансовой устойчивости обеспечивает стабильную работу предприятия. Большинство ученых склонны отождествлять финансовую устойчивость предприятия с его платежеспособностью, ликвидностью его баланса, достаточностью финансовых ресурсов, финансовой независимостью. Но некоторые отрасли имеют свою специфику и требуют адаптации в определении и оценке финансовой устойчивости: так, например, садоводство, низкий показатель финансовой независимости совсем не говорит о том, что у предприятия высокая финансовая устойчивость, так как зачастую высокая доля собственного капитала формируется за счет высоких внеоборотных активов, что очень свойственно для АПК. Длительный цикл производства, сезонность, высокая зависимость от природно-климатических условий, социально-политических, экономических факторов – это все специфические особенности отрасли, и для того, чтобы предприятие могло справляться и сосуществовать с текущими угрозами, необходим инструментарий, позволяющий определять характер фактора и период его возможного появления, для возможности управлять ситуацией.

В работе предложено авторское определение финансовой устойчивости садоводческого предприятия: финансовая устойчивость садоводческого предприятия – это динамическая характеристика финансового состояния предприятия, которая отражает его способность поддерживать сбалансированность денежных потоков в условиях сезонности производства и длительного производственного цикла, обеспечивать покрытие кассовых разрывов за счет оптимального сочетания собственных и привлеченных источников финансирования (включая государственную поддержку), сохранять платежеспособность и финансовую независимость на протяжении всего цикла оборота капитала с учетом времени окупаемости многолетних насаждений, а также адаптироваться к влиянию природно-климатических и рыночных факторов при сохранении долгосрочной инвестиционной привлекательности и экономической безопасности. Авторское определение дает направление для систематизации факторов, влияющих на финансовую

устойчивость, а также группировку кассовых разрывов по характеру их появления.

1. Систематизация факторов по генезису кассовых разрывов. Кассовый разрыв возникает там, где график денежных оттоков не синхронизирован с графиком притоков. По природе рассинхронизации факторы разделяются на три группы, показанные на рис. 1:

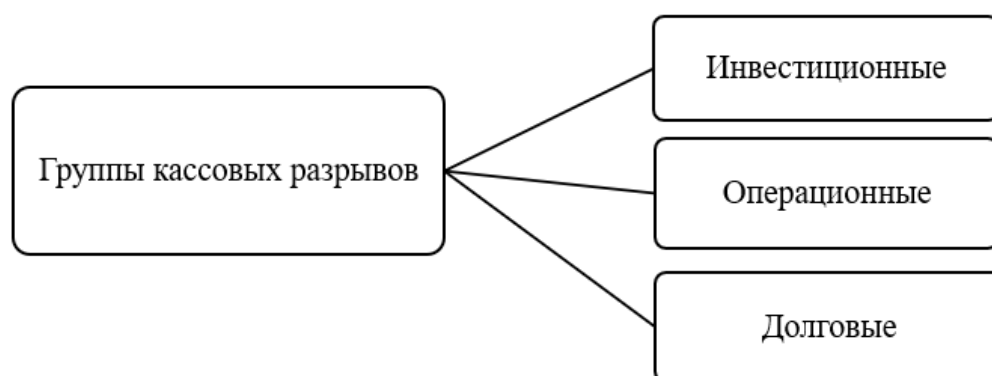


Рис. 1. Группы кассовых разрывов

Инвестиционные (отток сегодня – приток через 3–7 лет и более), операционные (затраты вегетации опережают выручку на 3–9 месяцев) и долговые (жесткий контрактный график платежей при сезонном профиле притока). Группы не изолированы: инвестиционный разрыв, покрытый кредитом, трансформируется в долговой, а операционный разрыв неурожайного года лишает источников обслуживания долга. Стоит отметить, что садоводство и другие отрасли, связанные с закладкой многолетних насаждений (виноградарство, питомниководство), имеют принципиально иную структуру цикла – не сезонную, а инвестиционную. Сравнительная характеристика групп представлена в таблице 1:

Таблица 1

Сравнительная характеристика групп кассовых разрывов

Параметр	Инвестиционные	Операционные	Долговые
Горизонт проявления	3–7 лет и более (стратегический)	Внутри годового цикла (тактический)	По контрактному графику
Периодичность	Эпизодическая (инвестиционные окна)	Ежегодная сезонная цикличность	Регулярная (месяц/квартал)

Типовые источники покрытия	Собственный капитал, долгосрочный кредит, капитальные субсидии	Собственный оборотный капитал, сезонные кредитные линии, факторинг	Операционный приток, резервный фонд, новые заимствования
----------------------------	--	--	--

2. Карта периодов максимальной нагрузки. После определения характеристики групп кассовых разрывов, они рассмотрены в разрезе периода их проявления. Период максимальной нагрузки определяется как точка суперпозиции (появление одновременно трех групп факторов): чем больше групп разрывов активно одновременно, тем выше уровень интегральной нагрузки. Рассмотрим два контура: годовой производственный цикл и многолетний инвестиционный цикл. Карта нагрузки представлена в таблице 2:

Таблица 2

*Карта периодов максимальной финансовой нагрузки
садоводческого предприятия*

Период	Контур	Активные группы разрывов	Уровень нагрузки
Апрель-июнь (посадка + старт вегетации)	Годовой	Инвестиционные + операционные + долговые	Критический (суперпозиция трёх групп)
Июль-август (уход, орошение)	Годовой	Операционные	Высокий
Сентябрь-октябрь (уборка + старт реализации)	Годовой	Операционные + долговые	Критический (пик затрат при отложенном притоке)
Ноябрь-март (межсезонье)	Годовой	Долговые + операционные (хранение)	Высокий; критический при отсутствии хранилищ
Годы 1–4 молодого сада	Многолетний	Инвестиционные + операционные + долговые	Критический
Неурожайный год	Многолетний, вероятностный	Операционные + долговые	Критический (компаундированный разрыв)
Период массовой раскорчевки и обновления	Многолетний	Инвестиционные + операционные	Критический

Ключевая закономерность – максимальная финансовая нагрузка возникает не там, где силен отдельный фактор, а в точках пересечения групп разрывов. Таких точек пять: весенний посадочно-вегетационный пик, уборочный пик с отложенной выручкой, межсезонье без хранилищ, прединвестиционные годы молодого сада и неурожайный год. Именно в этих окнах финансовая устойчивость в авторском определении проходит проверку на прочность: способность

«поддерживать сбалансированность денежных потоков и покрывать кассовые разрывы» означает способность пройти каждый из перечисленных периодов без потери платежеспособности.

3. Для проверки построенной систематизации сформирована выборка из пяти садоводческих предприятий различных масштаба и фаз инвестиционного цикла за 2021–2025 гг. Оценка выполнена связкой методик: базовая – Г.В. Савицкой (структурный контур: ИСС, СДЗИ, тип устойчивости), кросс-чек – М.С. Абрютиной и А.В. Грачёва (операционный (потокный) контур: ЧОДП, ROE, темп роста собственного капитала), долговой контур – индикаторы В.В. Бочарова; по 25 наблюдениям «предприятие-год» построена матрица согласованности вердиктов.

Введем обозначения результатов оценки для дальнейшего построения матрицы согласованности. Типы устойчивости по Г.В. Савицкой: А – абсолютная (запасы $\leq$ ИСС); Н – нормальная (ИСС < запасы $\leq$ СДЗИ); НУ – неустойчивая (запасы > СДЗИ). Вердикты кросс-чека М.С. Абрютиной и А.В. Грачёва: S – устойчиво (выполнены все нормативы: ЧОДП > 0, ROE $\geq$ 10%, темп роста собственного капитала > 100%, текущая ликвидность $\geq$ 2,0, автономия $\geq$ 0,6); N – условно устойчиво (ядро потоков выполнено: ЧОДП > 0 и ROE $\geq$ 10%, однако отдельные нормативы не выполнены); R – результативно уязвимо (ЧОДП > 0, но ROE < 10%); F – потоково неустойчиво (ЧОДП < 0). Долговой контур В.В. Бочарова: Z – предприятие в «зоне финансовой безопасности» (выполнены все три норматива); Y – вне зоны. ЧОДП – сальдо денежных потоков от текущих операций; CapEx – платежи во внеоборотные активы по отчёту о движении денежных средств. Показатели финансовой устойчивости и вердикты методик по предприятиям выборки в разрезе 2021–2025 гг. приведены таблице 3.

Таблица 3

Результаты оценки финансовой устойчивости

Предприятие	Показатель	2021	2022	2023	2024	2025
«Дружба»	ЧОДП, млн руб.	2,5	0,3	4,4	15,6	-1,1
	Коэффициент автономии	0,87	0,89	0,86	0,89	0,90
	CapEx к выручке, %	1,0	3,0	2,7	0,4	2,7

	Савицкая кросс-чек Бочаров	НУ R Y	НУ R Y	НУ R Y	НУ R Y	НУ F Y
«Экватор Агро»	ЧОДП, млн руб.	-157,1	-89,6	133,5	175,4	380,9
	Коэффициент автономии	0,18	0,22	0,27	0,32	0,31
	CapEx к выручке, %	0	0	17,5	14,9	17,0
	Савицкая кросс-чек Бочаров	Н F Y	Н F Y	Н N Y	Н N Y	НУ N Y
«Садовод»	ЧОДП, млн руб.	74,9	100,8	158,6	181,0	29,4
	Коэффициент автономии	0,51	0,56	0,71	0,86	0,90
	CapEx к выручке, %	4,6	8,4	1,1	0,1	0,2
	Савицкая кросс-чек Бочаров	НУ N Z	НУ R Z	Н S Z	А S Z	А S Z
«Сад-Гигант»	ЧОДП, млн руб.	1 147,6	2 380,8	969,0	1 858,5	1 308,6
	Коэффициент автономии	0,40	0,41	0,46	0,65	0,63
	CapEx к выручке, %	58,5	10,5	7,6	5,1	10,5
	Савицкая кросс-чек Бочаров	Н N Y	НУ N Y	НУ N Y	НУ N Y	НУ N Y
«Светлогорское»	ЧОДП, млн руб.	-19,2	61,1	67,9	139,0	-65,7
	Коэффициент автономии	0,79	0,81	0,80	0,82	0,87
	CapEx к выручке, %	3,1	1,3	1,8	2,2	0,5
	Савицкая кросс-чек Бочаров	НУ F Y	НУ S Y	НУ R Y	НУ S Y	НУ F Y

Расхождения вердиктов методик зафиксированы в 22 наблюдениях «предприятие-год» из 25 (88%) и группируются в четыре системных эффекта: D1 – ложная неустойчивость растущих (отрицательные ИСС/СДЗИ и «неустойчивый» тип при положительном ЧОДП и ROE выше отраслевого уровня у инвестирующих предприятий); D2 – ложная устойчивость деградирующих (нормативный профиль коэффициентов при нулевых оттоках на перезакладку и неизменных внеоборотных активах); G3 – скрытые разрывы (положительная прибыль при отрицательном или околонулевом ЧОДП с покрытием разрыва заёмными средствами; денежный буфер менее месяца операционных платежей; ликвидность ниже единицы при мощном потоке); S4 – лаг государственной поддержки (существенная доля возмещательных доходов в результате при десинхронизации их признания и денежного поступления). Матрица соответствия по результатам оценки финансовой устойчивости представлена в таблице 4:

Таблица 4

Матрица соответствия

Эффект	«Дружба»	«Экватор Агро»	«Садовод»	«Сад-Гигант»	«Светлогорское»
D1 ложная неустойчивость растущих	-	2025	2021–2022	2022–2025	-
D2 ложная устойчивость деградирующих	2024–2025	-	2024–2025*	-	2022–2024
G3 скрытые разрывы	2021–2022, 2025	2021–2022	-	2021–2025	2021, 2025
S4 лаг государственной поддержки	2021–2022	-	-	-	2021, 2025
Расхождения, наблюдений из 5	5	3	4	5	5

Таким образом, ни одна классическая методика и ни одна их комбинация не отвечают на центральный для садоводческого предприятия вопрос – способно ли оно пройти каждое критическое окно карты нагрузки без утраты платёжеспособности: диагностика ведётся на отчётную дату, опирается на прибыль в условиях капитализации затрат не плодоносящего периода по ФСБУ 6/2020, не включает возмещательные источники в контур покрытия и не содержит индикатора простого воспроизводства насаждений.

Проведенная систематизация переводит категорию «финансовая устойчивость садоводческого предприятия» из плоскости ретроспективной балансовой диагностики в плоскость управления траекторией денежных потоков: карта нагрузки задаёт точки контроля для динамической оценки, а природа разрыва определяет тип необходимого буфера (структурный для инвестиционных, тактический для операционных, ликвидный для долговых разрывов). Эмпирически подтверждённые эффекты несостоятельности классических методик обосновывают необходимость адаптированной методики, сочетающей балансовую диагностику с анализом потоков в критических окнах, отраслевые нормативы по фазам инвестиционного цикла и показатели покрытия разрывов по трём группам.

Список литературы

1. Абрютина, М. С. Финансовое управление предприятием : учебник / М. С. Абрютина, А. В. Грачёв. – Москва : Дело и Сервис, 2020. – 256 с.
2. Бочаров, В. В. Финансовый анализ : учебное пособие / В. В. Бочаров. – Санкт-Петербург : Питер, 2019. – 272 с.
3. Ковалёв, В. В. Финансовый менеджмент : теория и практика: учебник / В. В. Ковалёв. – Москва : Проспект, 2021. – 1104 с.
4. Савицкая, Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия : учебник / Г. В. Савицкая. – Москва : ИНФРА-М, 2021. – 416 с.
5. Шеремет, А. Д. Методика финансового анализа : учебное пособие / А. Д. Шеремет, Е. В. Негашев. – Москва : ИНФРА-М, 2019. – 208 с.
6. ФСБУ 6/2020 «Основные средства»: приказ Минфина России : от 17.09.2020 №204н.
7. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия: постановление Правительства РФ : от 14.07.2012 №717.