Кузнецова Арина Ивановна
студентка
Научный руководитель
Чигрина Елена Владимировна
канд. экон. наук, доцент
ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет»
г. Иркутск, Иркутская область

ПРАВОНАРУШЕНИЕ (ПРЕСТУПЛЕНИЕ) И ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ

Аннотация: *целью исследования является изучение таких правовых категорий, как «правонарушение», «преступление» и «юридическая ответственность» С этой целью предметом исследования стал теоретико-правовой анализ их содержания и взаимосвязи. Особое внимание уделяется такому признаку общественно-опасного деяния, как вина. Результатом исследования стал вывод о том, что наложение юридической ответственности является неотъемлемым результатом действий, нарушающих закон.*

Ключевые слова: *теория уголовного права, правонарушение, уголовное право, преступление, юридическая ответственность, наказание.*

В сфере уголовного права основополагающей категорией является противоправность, которая служит важнейшим признаком при определении преступления. Противоправность по своей сути относится к действиям или поведению, противоречащим установленным нормам [3, с. 138]. Данная характеристика имеет первостепенное значение, поскольку она не только подчеркивает вредность определенных действий, но и означает формальный запрет на их совершение со стороны государственной власти. Признание действия незаконным укрепляет социальные границы, отличая допустимое поведение от неприемлемого с юридической точки зрения [9, с. 126]. При этом общественная опасность и противоправность деяния находятся во взаимосвязи и взаимообусловлены.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Уголовная противоправность включает в себя и виновность, поскольку уголовный закон признает преступными только виновные деяния.

Общественную опасность раскрывает качественный признак преступления, который объясняет, почему совершенное деяние признается преступлением и выражает его материальную сущность. Другими словами, преступление потому и признается общественно опасным, поскольку фактом его совершения причиняется вред или создается потенциальная угроза нанесения вреда объектам уголовно-правовой охраны. Например, объект посягательства при похищении человека – его физическая свобода [1, с. 365].

Понятие общественной опасности дополняется понятием вины, которое имеет центральное значение для вынесения судебных решений и обеспечения соблюдения закона, особенно в сфере уголовного правосудия. При этом умышленная вина (ст. 25 УК РФ) предполагает, что лицо осознает вред своих действий и либо желает, либо принимает наступление вредных последствий. Прямой умысел предполагает ситуации, когда преступник желает вредных результатов, что отражает преднамеренное участие в преступном деянии. Косвенный умысел относится к обстоятельствам, когда преступник, хотя и не желает вредных результатов, но предвидит и сознательно допускает такие результаты [8, с. 342].

Кроме того, понятие вины расширяется и охватывает формы вины по неосторожности, такие как легкомыслие, небрежность, которые заметно отличаются от умышленной вины. Так, неосторожность (ст. 26 УК РФ) характеризуется непредвидением возможных опасных последствий, которые мог бы предвидеть разумный и внимательный человек. Данная форма вины возникает из-за отсутствия предвидения или чрезмерного оптимизма в отношении предотвращения вредных последствий [6, с. 468], что представляет собой более пассивную форму вины по сравнению с активным участием, наблюдаемым при умышленной вине.

Укажем, что вина – это центральная конструкция субъективной стороны преступления, которая является особенно сложной и включает в себя правовые,

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

философские, этические, психологические и социальные аспекты. Это многогранная концепция, включающая различные формы, которые имеют решающее значение для возложения юридической ответственности. Без установления вины применение уголовного закона было бы несправедливым, поскольку оно гарантирует, что уголовным наказаниям подлежат только те, кто совершает запрещенное деяние с преступным намерением [5, с. 1130]. При этом не нашедшие внешнего (объективного) выражения, не воплотившиеся в поступке намерения и помыслы человека, преступлением признаны быть не могут.

В свою очередь, при юридическом анализе преступлений исследование мотива в умышленных преступлениях является обязательным, поскольку он представляет собой внутреннюю движущую силу действий правонарушителя и чаще всего выступает в качестве квалифицирующих признаков (например, убийство из кровной мести). Здесь следует согласиться с мнением тех авторов, которые говорят о том, что мотивация преступного поведения всегда представляет особый исследовательский интерес [4, с. 135; 7, с. 113]. При этом мотив имеет квалифицирующее значение только в том случае, если это прямо указано законодателем [2, с. 132]. Если в диспозиции статьи Особенной части УК РФ отсутствует прямое указание на мотив совершения преступления, он не имеет квалифицирующего значения.

Вместе с тем, ошибочно полагать, что в таком случае мотивация преступного поведения не имеет значения вообще. В таких случаях изучение преступной мотивации необходимо для изучения личности преступника, и может косвенно влиять на выбор судом вида и меры уголовного наказания. Кроме того, мотив может выступать частью предмета доказывания. Мотив может излагаться законодателем как часть субъективной стороны основного состава преступления, так и квалифицирующим признаком.

В свою очередь, наказуемость – признак преступления, характеризующий не его сущность, а указывающий на неблагоприятные для виновного и неизбежные правовые последствия. Наказание относится к центральным институтам уголовного права и является одной из важнейших мер противодействия

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

преступности. Борьба с преступностью невозможна без наказания и других средств уголовно-правового воздействия, а также без совершенствования системы видов уголовного наказания и механизма их исполнения. Наказание является основным способом реализации уголовной ответственности. В частности, уголовная ответственность представляет собой естественную реакцию общества на попытки отдельных субъектов причинить вред обществу, тем самым нарушив социально значимые общественные отношения, и потому она выступает необходимым средством для обеспечения нормальных условий жизнедеятельности граждан.

Таким образом, можно сделать вывод, что наложение юридической ответственности является неотъемлемым результатом действий, нарушающих закон. Юридическая ответственность связывает противоправное деяние с его последующими правовыми последствиями, прочно закрепляя важность правоохранительной деятельности в поддержании социальных норм и обеспечении справедливости. Подчеркнем, что закон требует объективного соответствия назначаемого наказания степени общественной опасности виновного и совершенного им деяния, тем самым поддерживая верховенство закона и социальных норм. При этом в идеале убежденность в справедливости наказания должна исходить как со стороны общества, так и со стороны осужденного лица, что выражается в принятии размера назначенного виновному наказания как соразмерного содеянному – «получил по заслугам».

Список литературы

1. Архипкин, И. В. Проблемы совершенствования нормы, устанавливающей ответственность за похищение человека / И. В. Архипкин, С. В. Корнакова // Всероссийский криминологический журнал. – 2022. – Т. 16, № 3. – С. 365–373.

2. Гайков, Д. Г. Установление мотивов совершения преступлений криминалистические возможности и уголовно-процессуальная целесообразность / Д. Г. Гайков, С. В. Корнакова // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2014. – № 4(30). – С. 126–133.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

3. Громов, А. О. К вопросу о понятии и признаках правонарушения / А. О. Громов, Н. И. Епихин, А. А. Маркина // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2024. – № 13 (88). – С. 137–139.

4. Корнакова, С. В. Мотив как элемент субъективной стороны преступления (на примере ст. 155 УК РФ) / С. В. Корнакова, Е. В. Чигрина // Московский юридический журнал. – 2026. – № 2. – С. 135–143.

5. Кравчук, А. С. Вина в структуре состава правонарушения: теоретико-правовой аспект / А. С. Кравчук // Эволюция российского права. – 2022. – № 1. – С. 1129–1132.

6. Основы права : учебное пособие / Е. Л. Балеева, Т. Ю. Епифанцева [и др.]. – Иркутск, 2010. – 571 с.

7. Питулько, К. В. Проблемы определения структуры низменной мотивации умышленных преступлений (на примере ревности, мести, зависти, ненависти и вражды) / К. В. Питулько, А. А. Сергеева // Право и государство: теория и практика. – 2022. – № 10 (214). – С. 113–115.

8. Правоведение : учебник / О. Н. Захарова, М. Я. Загвозкина, Т. Ю. Епифанцева [и др.]. – Иркутск : БГУ, 2017. – 370 с.

9. Чигрина, Е. В. Правовая культура личности как условие эффективной реализации ее прав и свобод / Е. В. Чигрина, С. В. Корнакова // 20 лет Конституции России: актуальные проблемы развития правового государства. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2014. – С. 125–131.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)