

Леканова Екатерина Евгеньевна

аспирант

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный

университет им. П.Г. Демидова»

г. Ярославль, Ярославская область

ПОСЛЕДСТВИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ИХ ОТРАЖЕНИЕ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ЗАКОНЕ

***Аннотация:** статья посвящена последствиям экологических преступлений, особенностям и недостаткам их правовой регламентации в уголовном законе. В качестве методологической основы использованы такие методы, как анализ, синтез, дедукция, сравнение, обобщение, формально-юридический метод. В материальных составах экологических преступлений общественно опасные последствия выступают обязательным признаком, в формально-материальных составах имеют альтернативное значение, а в формальных составах не входят в число их признаков. Сделан вывод, что последствия экологических преступлений выступают в одной из трех ролей: в роли криминообразующего признака, либо в роли квалифицирующего признака, либо в роли отягчающего обстоятельства. Недостатком пороговых количественных значений ущерба (вреда), причиненного экологическими преступлениями, выступает отсутствие их ежегодной индексации, необходимой в связи с ростом потребительских цен на экономические блага.*

***Ключевые слова:** преступные последствия, экологические преступления, общественно опасные последствия, инфляция, таксы, ущерб, материальные составы преступлений, формально-материальные составы преступлений, формальные составы преступлений.*

Для повышения эффективности борьбы с экологическими преступлениями необходимо иметь четкое представление о последствиях экологических преступлений [1, с. 4]. Последствия экологических преступлений весьма разнообразны. Вред может выражаться не только в физическом ухудшении состояния

природных объектов, но и в нарушении экологических функций экосистем, снижении их способности к самовосстановлению, а также в создании угрозы здоровью населения [1, с. 62].

Преступные последствия (общественно опасные последствия) представляют собой предусмотренный уголовным законом вред, вызванный совершением общественно опасного деяния.

Преступные последствия делятся на реальные (смерть человека, причинение легкого вреда здоровью и т. п.) и возможные (угроза наступления смерти человека или тяжких последствий и др.) [3, с. 85]. Так, уголовно-наказуемое загрязнение, засорение и истощение поверхностных и подземных вод предполагает наступление реальных последствий, таких как причинение существенного вреда животному и растительному миру, рыбным запасам, лесному или сельскому хозяйству (ч. 1 ст. 250 УК РФ). Пример возможных преступных последствий содержится в ч. 1 ст. 247 УК РФ: нарушение правил обращения экологически опасных отходов и веществ является преступлением, если при этом имеет место быть угроза причинения существенного вреда окружающей среде или здоровью человека.

В зависимости от функциональной роли преступных последствий составы преступлений подразделяются на материальные, формальные и формально-материальные. В формальном составе преступные последствия находятся за его рамками, не играя в нем никакой роли, в материальных составах выступают обязательным признаком и, наконец, имеют альтернативное значение в формально-материальных составах [4, с. 216].

Так, ч. 1 ст. 253 УК РФ содержит в себе формальный состав преступления, так как считается оконченным с момента совершения самого противоправного деяния (с момента создания, начала эксплуатации или использования искусственных островов, установок и сооружений на континентальном шельфе РФ и т.п.) независимо от того, наступили ли общественно опасные последствия. В то же время нарушение ветеринарных правил является преступлением только в случае наступления общественно опасных последствий (распространения эпизоотий

или иных тяжких последствий), то есть ч. 1 ст. 249 УК РФ содержит в себе материальный состав преступления. В свою очередь, преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 256 УК РФ («незаконная рыбалка»), имеет формально-материальный состав, для которого характерно четыре альтернативных криминообразующих признака, один из которых сопряжен с причинением общественно опасных последствий (п. «а» ч. 1 ст. 256 УК РФ), а другие из которых не предполагают обязательного наступления каких-либо общественно опасных последствий (п. «б», «в» и «г» ч. 1 ст. 256 УК РФ).

В уголовном праве последствия экологических преступлений выполняют несколько ролей. Во-первых, для некоторых экологических преступлений общественно опасные последствия выступают в роли криминообразующих признаков [5, с. 158]. К примеру, согласно ст. 257 УК РФ нарушение правил охраны водных биоресурсов является преступным деянием только, если оно повлекло за собой тяжкие последствия (в частности, массовое уничтожение биоресурсов).

Во-вторых, общественно опасные последствия могут также выполнять функцию квалифицирующих признаков. Квалифицированный состав преступления (состав с квалифицирующими признаками) является набором признаков преступления с повышенной степенью общественной опасности по сравнению с основным составом преступления [6, с. 40]. Например, в ст. 260 УК РФ дифференциация уголовной ответственности происходит в зависимости от размера причиненного ущерба. За незаконную рубку лесных насаждений в значительном размере максимальное наказание составляет два года лишения свободы, а за аналогичное деяние в крупном размере – четыре года лишения свободы.

В-третьих, те общественно опасные последствия, которые не относятся к признакам составов экологических преступлений, носят тяжкий характер, в случае если они влияют на характер и степень общественной опасности преступления, учитываются в процессе индивидуализации уголовной ответственности [7, с. 156].

Необходимо остановиться также еще на одной проблеме. Долгое время УК РФ не содержал четких количественных пределов ущерба в значительном,

крупном и особо крупном размерах в гл. 26 УК РФ «Экологические преступления», которые определялись по судебному усмотрению. Это препятствовало единообразному применению норм об экологических преступлениях. В связи с этим законодатель в примечаниях к ст. 256, ст. 258, ст. 260 и ст. 261 УК РФ указал четкие количественные пределы ущерба, а также принял несколько подзаконных актов о таксах (стоимости конкретных видов биоресурсов, животных и растений) и методике подсчета ущерба по указанным преступлениям. Однако указанные подзаконные акты приняты в 2018 – 2019 годах, и за последние 7 – 8 лет законодатель ни разу не пересмотрел стоимость конкретных видов биоресурсов, животных и растений несмотря на то, что за эти годы рыночные цены выросли в два и более раз в связи с инфляцией. Полагаем, что указанные таксы необходимо ежегодно индексировать также, как заработную плату и прожиточный минимум. В противном случае преступники необоснованно «остаются в плюсе» из-за того, что причиненный ими ущерб оценивается в несколько раз ниже, чем есть на самом деле.

Список литературы

1. Крашенинников, Д. А. Последствия экологических преступлений: понятие, виды, общая характеристика : дис. ... канд. юрид. наук / Д. А. Крашенинников. – Ульяновск, 2007. – 222 с.
2. Киселева, А. Ж. Преступления экологической направленности в России: проблемы квалификации / А. Ж. Киселева, А. С. Петренко // Правовой порядок и правовые ценности. – 2026. – № 4. – С. 57–65.
3. Иванчин, А. В. Состав преступления: учеб. пособие / А. В. Иванчин. – Ярославль: ЯрГУ, 2011. – 128 с.
4. Иванчин, А. В. Концептуальные основы конструирования состава преступления: дис. ... д-ра юрид. наук / А. В. Иванчин. – Екатеринбург, 2015. – 462 с.
5. Голубев, С. И. Последствия экологических преступлений и их отражение в российском уголовном законе / С. И. Голубев // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. – 2020. – № 1. – С. 154–170.

6. Иванчин, А. В. Основные, квалифицированные и привилегированные составы преступлений: понятие, значение, проблемы построения / А. В. Иванчин // Актуальные проблемы уголовного права на современном этапе (вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники). – 2012. – № 1. – С. 39–48.

7. Уголовное право России. Часть Общая : учебник для бакалавров / отв. ред. Л. Л. Кругликов. – Москва : Проспект, 2014. – 568 с.