Зиганшина Индира Наилевна
студентка
УВО «Университет управления «ТИСБИ»
г. Казань, Республика Татарстан

СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

Аннотация: *статья посвящена судебной защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Российской Федерации. В работе определены критерии разграничения подведомственности споров с участием предпринимателей арбитражным судам и судам общей юрисдикции; выявлены проблемы применения обеспечительных мер и досудебного (претензионного) порядка обжалования. Дана оценка соразмерности ограничений прав предпринимателей, вводимых органами государственного контроля (надзора). По результатам сформулированы предложения по совершенствованию процессуального законодательства и обоснована необходимость расширения судебного контроля за вмешательством публичной власти в предпринимательскую деятельность.*

Ключевые слова: *судебная защита, права предпринимателей, юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, арбитражный суд, государственный контроль, досудебный порядок, обеспечительные меры, Конституционный Суд РФ.*

Стабильность имущественного оборота и надлежащее исполнение обязательств являются непременным условием осуществления предпринимательской деятельности. Конституция Российской Федерации закрепляет свободу экономической деятельности и равную защиту всех форм собственности (ч. 1, 2 ст. 8), право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности (ч. 1 ст. 34), неприкосновенность частной собственности (ч. 3 ст. 35), право на судебную защиту прав и свобод (ч. 1 ст. 46). Указанные конституционные гарантии приобретают для предпринимателей конкретное практическое содержание: ограничение действия лицензии, арест

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

расчётных счётов или неисполнение платёжного обязательства способны приостановить деятельность хозяйствующего субъекта ещё до окончания спора.

Статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) предусматривает признание права, восстановление положения, существовавшего до нарушения, пресечение незаконных действий, признание сделки недействительной, возмещение убытков и другие способы [2, ст. 12]. В предпринимательских спорах к ним добавляются оспаривание решений органов власти, корпоративные требования, защита деловой репутации и обеспечительные меры.

Способ защиты должен соответствовать материально-правовому интересу, на защиту которого направлено исковое требование. Иск о признании права (в частности, права требования задолженности) не заменяет иска о взыскании денежных средств. Признание предписания органа государственного контроля (надзора) незаконным также не решает вопроса о возврате имущества, поскольку имущественные последствия требуют самостоятельного иска (например, виндикационного). По мнению Д. Н. Латытова, отсутствие целостной системы способов защиты осложняет выбор эффективного требования [18, с. 26]. Ошибка в выборе требования влечёт неблагоприятные процессуальные последствия. К примеру оставление заявления без рассмотрения (ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ), ст. 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ)), необходимость предъявления нового иска с повторной уплатой государственной пошлины (гл. 25.3 Налогового Кодекса Российской Федерации), а также риск пропуска срока исковой давности (гл. 12 ГК РФ) или срока на обжалование. Изменение основания или предмета иска при этом допускается лишь в пределах, которые устанавливаются ст. 49 АПК РФ и ст. 39 ГПК РФ.

Дела по экономическим спорам, которые возникают между юридическими лицами и (или) индивидуальными предпринимателями и которые связаны с предпринимательской и иной экономической деятельностью, подведомственны арбитражным судам (ч. 1 ст. 27 АПК РФ). Компетенция судов общей юрисдик-

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

ции охватывает гражданские дела, которые не носят экономического характера, в том числе споры с участием индивидуального предпринимателя, которые не связанные с его предпринимательской деятельностью.

На практике трудности возникают в четырёх типовых ситуациях. Во-первых, смешанный состав участников, где участие гражданина вместе с юридическим лицом (индивидуальным предпринимателем) выводит спор из юрисдикции ч. 1 ст. 27 АПК РФ. Во-вторых, прекращение статуса индивидуального предпринимателя, когда спор возникает из обязательств, который действовал в период деятельности юридического лица и требуется решение вопроса в суде. В-третьих, соединение требований различной подведомственности в одном заявлении. В-четвёртых, разграничение договора, который заключен в личных целях, и договора, который связан с предпринимательской деятельностью (критерий – цель использования имущества). А. А. Власов подчёркивает значение специальных правил арбитражного процесса для публичных, корпоративных и иных экономических споров [6, с. 38]. Ошибка в выборе суда влечёт пропуск срока исковой давности или срока обжалования, а также утрату обеспечительного эффекта. При оставлении заявления без рассмотрения суд разрешает судьбу ранее принятых мер, а за время повторного обращения ответчик может распорядиться активами.

В качестве совершенствования нами предлагается дополнить ст. 129 АПК РФ и ст. 135 ГПК РФ нормой, которая обяжет суд при возврате заявления указывать заявителю не только основание возврата, но и надлежащий процессуальный порядок. К примеру, подведомственный суд, способ устранения недостатка и срок, в течение которого заявление может быть предъявлено повторно. Данная обязанность не подменяет состязательность и не является консультацией по существу спора. Суд только указывает на процедуру, что соответствует принципу доступности правосудия (ст. 46 Конституции РФ).

Публичное вмешательство в бизнес требует отдельной судебной оценки. Споры возникают из-за предписаний, решений о привлечении к ответственности, результатов контрольных мероприятий и приостановления деятельности.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Предприниматель защищает здесь не только имущество, но и возможность продолжать работу.

Федеральный закон от 31 июля 2020 г. №248-ФЗ «О государственном контроле (надзора) и муниципальном контроле в Российской Федерации» предусматривает обжалование решений, действий (бездействия) контрольного (надзорного) органа и его должностных лиц, в том числе в досудебном порядке – в вышестоящий орган (ст. 39–40 Закона). Досудебный порядок обязателен только в случаях, которые прямо предусмотрены в данном законе. Для предпринимателя он является правом, а не непременным условием судебной защиты. Соразмерной досудебная стадия остаётся при совокупности условий. К примеру, спор не требует сложного доказывания, жалоба подлежит рассмотрению в короткий срок, а орган вправе самостоятельно отменить или изменить обжалуемое решение.

При рассмотрении спора о решении контрольного (надзорного) органа суд проверяет не только наличие полномочия, но и соблюдение процедуры контроля, достаточность доказательств нарушения обязательных требований и соразмерность вмешательства. Г. Б. Морозов рассматривает судебное обжалование публичных решений как необходимый элемент правового регулирования предпринимательской деятельности [9, с. 47]. Обязанность мотивировать решение сохраняется независимо от риск-ориентированного подхода. В силу изложенного досудебный порядок в случаях, когда он обязателен, должен сопровождаться коротким сроком рассмотрения жалобы, мотивированным решением по ней и доступом к оперативному судебному контролю, в том числе путём принятия мер по обеспечению административного иска.

В экономическом споре промедление может сделать решение бесполезным. Должник способен вывести активы, орган контроля исполнить спорное предписание, контрагент прекратить поставки. Обеспечительные меры в данном случает не вспомогательный институт, а процессуальная гарантия, которая обеспечивает реальность исполнения будущего судебного акта (ст. 90–92 АПК РФ).

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Конституционный Суд РФ не пересматривает спор по существу. Он проверяет конституционность закона, который применен или подлежит применению в определенном деле. Судом формулируется правовая позиция. А. Э. Захарова связывает конституционную защиту предпринимателей с гарантиями свободы экономической деятельности, равенства, собственности и пределами публичного вмешательства [7, с. 21].

Ш. К. Рустамова обращает внимание на процессуальные сложности, длительный срок рассмотрения, а также ограниченный доступ предпринимателей к специализированной помощи [10, с. 426]. С целью минимизации проблем необходим понятный процессуальный порядок, разъяснение судом устранимых недостатков заявления и быстрый контроль за мерами, которые способны остановить работу бизнеса.

Таким образом, судебная защита прав предпринимателей представляет собой единый механизм. Она предусматривает доступ к суду, выбор способа защиты, временного обеспечения требований, рассмотрения дела и исполнения решения. Её эффективность зависит от способности процессуальных правил быстро остановить незаконное вмешательство в бизнес, а также обеспечить реальное восстановление нарушенного права.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.; : с изменениями, одобренными 1 июля 2020 г // Российская газета. – 1993. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/. – Текст : электронный.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая : Федеральный закон : от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/. – Текст : электронный.

3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон : от 24 июля 2002 г. №95-ФЗ. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/. – Текст : электронный.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

4. О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации : Федеральный закон : от 31 июля 2020 г. №248-ФЗ. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358750/. – Текст : электронный.

5. Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации : Федеральный закон : от 7 мая 2013 г. №78-ФЗ. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_145997/. – Текст : электронный.

6. Власов, А. А. Арбитражный процесс : учебник. – 2-е изд., перераб. и доп / А. А. Власов. – Москва : Юрайт, 2024. – 337 с. – ISBN 978–5-534–17549–3.

7. Захарова, А. Э. Особенности защиты прав предпринимателей в Конституционном Суде Российской Федерации / А. Э. Захарова // Российская юстиция. – 2023. – № 3. – С. 18–23. – DOI 10.52433/01316761_2023_03_18.

8. Латыпов, Д. Н. Защита гражданских прав в Российской Федерации : монография / Д. Н. Латыпов. – Москва : Статут, 2023. – 248 с. – ISBN 978–5-8354–1950–0.

9. Морозов, Г. Б. Правовое регулирование предпринимательской деятельности : учебник и практикум для вузов. – 4-е изд., перераб. и доп / Г. Б. Морозов. – Москва : Юрайт, 2024. – 457 с. – ISBN 978–5-534–13130–7.

10. Рустамова, Ш. К. Судебная защита прав индивидуальных предпринимателей / Ш. К. Рустамова // Молодой учёный. – 2025. – № 46 (597). – С. 426–428.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)