

Гомонов Николай Дмитриевич

д-р юрид. наук, профессор, профессор
ФГАОУ ВО «Мурманский арктический университет»

г. Мурманск, Мурманская область

Труш Владимир Михайлович

канд. психол. наук, психолог
ФКУ ИК-16 УФСИН России по Мурманской области

пгт Мурмаши, Мурманская область

Рашева Наталья Юрьевна

канд. юрид. наук, доцент
ФГАОУ ВО «Мурманский арктический университет»

г. Мурманск, Мурманская область

ГЕНЕТИЧЕСКАЯ ПРЕДРАСПОЛОЖЕННОСТЬ К ДЕЛИНКВЕНТНОСТИ

Аннотация: в статье авторы проводят анализ феномена генетической предрасположенности к делинквентности. Утверждается, что наиболее продуктивным является системный анализ совокупности внутренних биологических факторов и внешних средовых условий преступности. В этой сфере криминология входит в тесный контакт с наукой поведенческой генетики. Авторы констатировали необходимость дальнейшего совершенствования исследовательского криминологического аппарата, направленного на изучение интерактивности и двунаправленности связи между социальными и генетическими факторами. Междисциплинарный подход дает возможность более глубокого понимания генезиса преступности.

Ключевые слова: криминология, преступность, поведенческая генетика, наследуемость, социальные факторы, делинквентность, предрасположенность.

В отечественной криминологии изучение личности преступника и генезиса преступного поведения осуществляется с использованием различных

методологических подходов. Мы считаем, что наиболее продуктивным является системный анализ совокупности внутренних биологических факторов и внешних средовых условий в их сукцессивной и симультанной взаимообусловленности, влияющих на формирование криминогенной личности, обладающей потенциалом к преступной деятельности [1, с. 32–33]. В криминологической среде сегодня, практически, никто не сомневается в феномене влияния генов на поведение, в том числе, на преступное.

Так, фактор доминантности проявляется, когда аллели взаимодействуют, обуславливая схожую форму противоправного поведения, характерную для одного из родителей. В данном случае наблюдается доминантно-рецессивный вариант наследования. Об эпистазе можно говорить тогда, когда аллели в разных локусах, взаимодействуя, создают поведенческие реакции, мало схожие с родительскими. Сегодня ученые не располагают методиками, позволяющими получить точные сведения о количественных критериях неаддитивной генетической наследственности делинквентности. Однако мы абсолютно уверены в том, что наследственность проявляется в процессах детерминации сложных поведенческих реакций, включая преступное поведение [11]. Категорическое отрицание роли генетического влияния, без сомнения, приведет к неправильным трактовкам генезиса делинквентности.

Данные современной науки говорят о том, что моногенные фенотипические признаки встречаются исключительно редко. Следовательно, фенотипические признаки, как правило, формируются большей или меньшей совокупностью генов. Игнорирование явления аддитивности приводят к максимизации потенциальной роли генетических влияний и минимизации вклада внешней среды. С другой стороны, анализ эпистатических взаимодействий на основании учета степени родства до настоящего времени не получил эффективного и достоверного методологического инструментария [4, с. 27–33].

Следует отметить, что допущение возможности применения результатов аналогичных показателей наследуемости признаков криминального поведения на других статистических выборках представляется нам не совсем корректным.

Однако представленные оценки наследуемости в криминологии, к сожалению, зачастую основываются на таких данных. Это приводит к ошибкам в оценках степени наследуемости виктимизации, делинквентности, самоконтроля и других показателей [2, с. 262–272; 3, с. 58–74]. Мы считаем, что воспроизведение результатов наследуемости на других массивах данных обусловлено тем, что криминологии еще не обладают методологией, дающей возможность получения достоверных и надежных оценок.

Исследования аддитивности генетических влияний приемных детей и сравнение их со средовыми давно находятся в локусе интересов современных криминологов. Внимание концентрируется на анализе корреляции делинквентности приемных детей и их биологических родителей в сравнении с приемными родителями. Применяют несколько методов исследования генетических влияний с использованием сравнительной модели приемных и биологических родителей. Основной тезис состоит в том, что корреляции проявлений делинквентности усыновленных и их биологических родителей объясняются генетическим влиянием, а корреляции усыновленных и приемных родителей – влиянием окружающей среды.

На первый взгляд, вполне логично изложенный выше тезис, тем не менее, имеет существенный недостаток. Усыновленные дети тоже находятся под влиянием внешней среды, которое нельзя не учитывать. В этой ситуации количественно разделить генетическое и социальное воздействия не представляется возможным. Следовательно, и определение характера генетических влияний в этом случае весьма проблематично. До недавнего времени криминологи были уверены в том, что исследование усыновления безусловно подтверждает значительный генетический вклад в проявления делинквентности [6]. Однако необходимо также обращать внимание на низкую репрезентативность выборки, степень интенсивности влияния новой семьи, характер пренатальных и постнатальных влияний и т. д., наблюдаемых в ходе таких исследований, и делающих результаты неточными и сомнительными.

Поиск «подходящих» родителей для усыновления фактически исключает социально и экономически неблагополучные семьи. Установленные «фильтры» отсеивают представителей семей малообеспеченных, с низким образовательным уровнем, с посредственными жилищными условиями. Следовательно, влияние окружающей среды не отражает объективной картины реально существующего социума. Качество окружающей среды объективно завышается, что потенциально закладывает проблемы социализации усыновленного в будущем. Процесс усыновления предполагает тщательную проверку усыновителей. Усыновители выбирают из представленных кандидатов. Не все приемные семьи соглашаются на проведение социологических исследований, особенно, имеющие конфликтные отношения с усыновленными детьми. Указанные факторы обуславливают низкую достоверность результатов сравнительных исследований [7, с. 207–217].

Искажение влияние среды и наследственности наблюдается, если усыновленные дети, родители которых были минимально склонны к преступности, были помещены в семьи с такими же минимальными склонностями. В этом случае будет наблюдаться завышение генетических эффектов [5, с. 557–625]. Следовательно, вполне понятная попытка социальных служб гомогенизировать сходство биологических и приемных семей для улучшения адаптационных процессов у приемных детей, является аспектом, отрицательно влияющим на результаты исследования.

Еще одним элементом, влияющим на точность и достоверность исследований генетической предрасположенности к делинквентности являются пренатальные влияния [10, с. 172–175]. Так, дефекты акушерской помощи, хронические интоксикации, стрессы, плохое питание и т. д. выступают существенными детерминантами, обуславливающими последующую делинквентность. Социальные факторы, связанные с преступностью, могут оказывать самостоятельное влияние на формирование поведенческих реакций несовершеннолетних. Следовательно, сходство и различия с биологическим родителями и детьми могут быть вызваны сложной совокупностью генетических и средовых факторов [8, с. 3–23]. Бедность, употребление наркотиков и никотина, интоксикации и т. д. матери как в

пренатальном, так и постнатальном периодах теснейшим образом связаны с детерминацией преступного поведения у детей. Отсюда возникает более высокий риск совершения преступлений по причинам, не связанным с генетикой [9, с. 311–326].

Таким образом, в процессе исследования наследуемости поведенческих реакций, в частности, предрасположенности к делинквентному поведению, выделяют отдельные влияния – геномные и средовые эффекты. Оценка наследуемости предполагает достаточно четкое разделение генетических и социальных влияний. Не возражая в целом против такого подхода, мы обращаем внимание на комплекс сложностей, возникающих в процессе получения научной информации. Существует ряд доказательств методологических недостатков проведенных исследований наследуемости социальных стереотипов преступного поведения. Такие недостатки не позволяют получить точные результаты и установить степень релевантности социальных факторов. Следовательно, необходимо дальнейшее совершенствование исследовательского криминологического аппарата, направленного на изучение интерактивности и двунаправленности связи между социальными и генетическими факторами, обуславливающими преступное поведение. Междисциплинарный подход, использование достижений в области поведенческой генетики и нейрокриминологии дают возможность более глубокого понимания генезиса преступности.

Список литературы

1. Гомонов, Н. Д. Нейрокриминология: прогнозирование и предупреждение насильственной преступности / Н. Д. Гомонов, В. М. Труш, В. П. Тимохов // Юридическая наука. – 2021. – № 4. – С. 95–99.
2. Genetic and environmental influences underlying the relationship between low self-control and substance use / D. Boisvert, B. B. Boutwell, J. C. Barnes, J. Vaske // Journal of Criminal Justice. – 2013. – Vol. 41, No. 4. – P. 262–272.
3. Genetic and environmental overlap between delinquent peer association and delinquency in adolescence / D. Boisvert, B. B. Boutwell, J. Vaske, J. Newsome // Criminal Justice and Behavior. – 2014. – Vol. 41, No. 1. – P. 58–74.

4. Eaves, L. J. Dominance alone is not enough / L. J. Eaves // Behavior Genetics. – 1988. – Vol. 18, No. 1. – P. 27–33.
5. Joseph, J. Genetic research in psychiatry and psychology: A critical overview / J. Joseph // Handbook of developmental science, behavior, and genetics. – 2010. – P. 557–625.
6. Joseph, J. The gene illusion: Genetic research in psychiatry and psychology under the microscope / J. Joseph. – Algora Publishing, 2004.
7. Miles, D. R. Genetic and environmental architecture on human aggression / D. R. Miles, G. Carey // Journal of Personality and Social Psychology. – 1997. – Vol. 72, No. 1. – P. 207–217.
8. Top 10 replicated findings from behavioral genetics / R. Plomin, J. C. DeFries, V. S. Knopik, J. M. Neiderhiser // Perspectives on Psychological Science. – 2016. – Vol. 11, No. 1. – P. 3–23.
9. Raine, A. Biosocial studies of antisocial and violent behavior in children and adults: A review / A. Raine // Journal of Abnormal Child Psychology. – 2002. – Vol. 30, No. 4. – P. 311–326.
10. Stoolmiller, M. Implications of the restricted range of family environments for estimates of heritability and nonshared environment in behavior-genetic adoption studies / M. Stoolmiller // Psychological Bulletin. – 1999. – Vol. 125, No. 4. – P. 392–409.
11. Turkheimer, E. Individual and group differences in adoption studies of IQ / E. Turkheimer // Psychological Bulletin. – 1991. – Vol. 110, No. 3. – P. 392–405.