

Галимова Лейсан Мансуровна

студентка

Казанский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия им. В.М. Лебедева»

г. Казань, Республика Татарстан

УДЕРЖАНИЯ ИЗ ПЕНСИИ КАК СПОСОБ ВЗЫСКАНИЯ ЗАДОЛЖЕННОСТИ: ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ ПЕНСИОНЕРОВ

***Аннотация:** в статье рассматривается проблема обращения взыскания на пенсию в исполнительном производстве, возникающая в условиях конфликта интересов взыскателя и должника-пенсионера. Анализируются нормы гражданского процессуального и социального законодательства, а также складывающаяся судебная практика, включая позиции Верховного Суда Российской Федерации и кассационных судов общей юрисдикции. Обосновывается вывод о том, что установленные законом предельные размеры удержаний не должны применяться автоматически и без учета социально-экономического положения должника. Особое внимание уделяется праву пенсионера на сохранение прожиточного минимума, и предлагаются направления совершенствования механизма удержаний.*

***Ключевые слова:** пенсия, исполнительное производство, прожиточный минимум, пенсионеры, исполнение судебного решения.*

Пенсионеры представляют собой особую демографическую группу, требующую повышенного уровня социальной и правовой защиты. В силу их низкой правовой грамотности, а также часто возникающих финансовых затруднений, проблем со здоровьем и социальной незащищенности, пенсионеры нуждаются в особой защите. Процедура обращения взыскания на пенсию является сложной правовой конструкцией, обусловленной конфликтом двух интересов. Необходимо учитывать баланс между правом взыскателя на исполнение исполнительного

документа и правом должника на обеспечение минимального уровня средств к существованию.

По данным на 1 июля 2026 года, в системе Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации зарегистрировано 40.475.041 пенсионер, из которых 32.070.625 являются неработающими. Фонд также предоставляет информацию о среднем размере пенсионного обеспечения в Российской Федерации, который на указанную дату составляет 25.401,65 рублей [1]. При этом величина прожиточного минимума для пенсионеров на 2026 год установлена в размере 16.288 рублей [2]. Из этого следует, что формально установленные пределы удержания 50% и в установленных законом случаях 70% от размера пенсии не всегда может быть осуществлено без нарушения прав пенсионеров и норм социального обеспечения.

К примеру, резонансным стало дело, рассмотренное Верховным судом Российской Федерации, где пенсионерка из Рязанской области успешно добилась возврата незаконно удержанных средств из ее пенсии. Пенсионерка получала страховую пенсию по старости в размере 13.292,81 рубля, иных доходов у нее не было. В ее адрес было направлено три исполнительных листа на взыскание задолженности за отопление и жилищно-коммунальные услуги, что привело к значительному снижению ее доходов. После удержаний размер пенсии составлял от 3400 до 8000 рублей, что существенно ниже прожиточного минимума для пенсионеров в Рязанской области. Попытки пенсионерки обратиться в Фонд пенсионного и социального страхования с просьбой сохранить пенсию на уровне прожиточного минимума не увенчались успехом. Ей устно отказали, сославшись на компетенцию судебных приставов в данном вопросе. Апелляция и первая кассация отказали в иске полностью, так как на момент рассмотрения дела не были приняты изменения в закон, касающиеся заявительного порядка сохранения прожиточного минимума. Однако Верховный суд Российской Федерации не согласился с позицией нижестоящих судов. Он указал на ст. 446 ГПК РФ, которая прямо запрещает обращение взыскания на денежные средства в размере прожиточного минимума должника. Так же он уточнил, что и Консти-

туционный суд Российской Федерации неоднократно подчеркивал необходимость защиты пенсионеров, получающих пенсию как единственный источник дохода [3].

В дополнение к вышеизложенному, необходимо отметить, что в соответствии со ст. 203 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [4] суд обладает полномочиями по предоставлению отсрочки или рассрочки исполнения судебного решения, а также по изменению способа и порядка его исполнения. Примером может служить случай из судебной практики, в котором гражданка обратилась с иском об уменьшении размера исполнительного сбора и его рассрочке. Суд, установив, что действия истицы свидетельствуют о ее добросовестности и отсутствии намерения уклоняться от исполнения судебного акта, а также учитывая ее финансовое положение, которое не позволяет уплатить всю сумму единовременно, удовлетворил заявленные требования [5]. Однако следует признать, что пожилые люди, в силу возрастных особенностей, состояния здоровья и недостаточной правовой грамотности, могут быть не осведомлены о своих процессуальных правах. В связи с этим представляется целесообразным рассмотреть введение специального превентивного механизма, направленного на информирование пенсионеров о данной возможности.

В качестве показательного примера продолжающейся трансформации судебной практики можно привести кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2026 года, в котором рассматривался спор, связанный с удержанием 70% денежных средств из страховой пенсии. Основанием для удержания стало исполнительное производство о возмещении ущерба, причиненного преступлением, после удержания пенсионеру фактически оставалось 6.909,72 рубля. Суды первой и апелляционной инстанции исходили преимущественно из формального соответствия удержаний установленному законом пределу. Однако кассационный суд указал, что 50% и 70% представляют собой лишь максимально допустимые пределы удержаний, а не автоматически применяемый размер взыскания. Суд подчеркнул, что даже при наличии исполнительного документа пенсионный орган обязан провести оцен-

ку возможности удержания денежных средств в указанном размере, а в случае невозможности такого удержания он должен уведомить службу судебных приставов и самого должника [6].

Несмотря на складывающуюся судебную практику, направленную на защиту интересов и прав пенсионеров, по-прежнему часто встречаются случаи, когда судебные приставы-исполнители руководствуются формально установленным размером удержаний. Многие суды, отменяя решения нижестоящих инстанций, акцентируют внимание на необходимости учета не только размера пенсии, но фактического социально-экономического положения пенсионера. На мой взгляд, механизм дифференцированного подхода к удержаниям из пенсий должников пенсионеров должен развиваться далее. В данном ключе можно размышлять с позиции такого института права социального обеспечения как «нуждаемость»: у разных категорий пенсионеров она разная, ведь кто-то не имеет никакого дохода, кроме пенсии, а кто-то имеет в собственности несколько недвижимостей и т. д. В таком случае, к примеру, помимо правила о прожиточном минимуме, можно предусмотреть введение прогрессивной шкалы удержания, что позволит учитывать данные факторы, обеспечивая справедливый баланс интересов должника и взыскателя. При определении процента удержания можно будет исходить из таких критериев, как наличие иных доходов и имущества, наличие иждивенцев, состояние здоровья и наличие обязательных расходов, связанных с лечением.

Так же судебной практике известен случай, когда гражданин, не имея официального трудоустройства, получал доход исключительно в виде пенсии по инвалидности, ежемесячных денежных выплат и региональной выплате. Его совокупный доход оказался ниже прожиточного минимума для пенсионеров в Бурятии. Первоначально требования пенсионера было отклонено судом, но апелляционная инстанция встала на защиту пенсионера, так как установила, что получаемых им средств было недостаточно для удовлетворения необходимых потребностей. Кассационная инстанция согласилась с доводами апелляции [7]. На данном примере выявлено проблемное место существующего механизма. В

ситуации, когда суммарный доход пенсионера ниже установленного прожиточного минимума, существующее правило фактически трансформируется в запрет на удержания, что, однако, не устраняет долговые обязательства. Эту проблему, к примеру, можно решить следующим образом: если совокупный доход пенсионера, включая пенсию и иные выплаты, оказывается ниже прожиточного минимума, то удержания временно не производятся, но исполнительное производство не прекращается. В таком случае судебный пристав-исполнитель обращается в суд с ходатайством об отсрочке или изменении способа или порядка исполнения исполнительного документа (ст. 203 ГПК РФ). При этом пристав должен будет периодически пересматривать имущественное положение должника.

Таким образом, несмотря на то, что рассматриваемая область уже подверглась значительной регламентации со стороны законодательства и пенсионеры обладают определенной правовой защитой в данной сфере, по-прежнему имеют место случаи, когда взыскание по исполнительным листам осуществляется без учета необходимости сохранения прожиточного минимума.

Список литературы

1. Основные показатели пенсионного обеспечения в Российской Федерации // Социальный фонд России. – URL: https://sfr.gov.ru/info/statistics/pension_provision_sfr (дата обращения: 29.09.2026). – Текст : электронный.
2. О федеральном бюджете на 2026 год и на плановый период 2027 и 2028 годов : Федеральный закон от 28.11.2025 №426-ФЗ // СЗ РФ. – 2025. – № 48 (часть I, II, III). – Ст. 7237.
3. Определение Верховного суда Российской Федерации от 13.04.2026 г. №6-КГ26–1-К2 // Верховный суд Российской Федерации. – URL: <https://www.vsrfr.ru/lk/practice/claims/12–36554194> (дата обращения: 16.09.2026). – Текст : электронный.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации // СЗ РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

5. Решение Игринского районного суда Удмуртской Республики от 09.03.2025 года по делу №2А-165/2025. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2cUJBsC7nVbj/> (дата обращения: 16.09.2026). – Текст : электронный.

6. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10.06.2026 г. по делу №88а-15662/2026 // Второй кассационный суд общей юрисдикции. – URL: https://2kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=18327078&case_uid=e8160f4d-e5f5-4930-bbe7-f80c0c11826e&delo_id=43&new=0 (дата обращения: 18.09.2026). – Текст : электронный.

7. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции Российской Федерации от 10.02.2026 г. №88–1419/2026 // Восьмой кассационный суд общей юрисдикции. – URL: https://8kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=39677550&case_uid=8ee8bf61-c0fb-474a-b9c4-64988f0e3d98&delo_id=2800001&new=2800001 (дата обращения: 18.09.2026). – Текст : электронный.