Змиевский Дмитрий Валерьевич
канд. юрид. наук, заведующий кафедрой
Никитин Александр Андреевич
студент
ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова»
г. Чебоксары, Чувашская Республика

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА АДВОКАТА НА СБОР ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПОСРЕДСТВОМ АДВОКАТСКОГО ЗАПРОСА

Аннотация: *в статье исследуются проблемы использования адвокатского запроса при сборе доказательственной информации. Анализируются сроки ответа, формальные отказы адресатов и порядок последующего приобщения полученных материалов. Использованы формально-юридический и системный методы. Предлагаются меры по дифференциации сроков ответа, развитию электронного взаимодействия и усилению процессуальных гарантий защиты.*

Ключевые слова: *адвокат, адвокатский запрос, сбор доказательств, доказывание, защита, состязательность, информация ограниченного доступа, уголовное судопроизводство.*

Право на квалифицированную юридическую помощь включает не только участие адвоката в судебном заседании, но и возможность получать сведения, необходимые для полного обеспечения позиции доверителя. К таким сведениям, как правило, относятся документы, записи камер видеонаблюдения, характеристики, данные о работе и состоянии здоровья. В силу всего перечисленного адвокатский запрос следует рассматривать как отдельный самостоятельный инструмент получения материалов, без которых позиция защиты не может быть последовательной и устойчивой.

Практическая проблема реализации механизма адвокатского запроса состоит, в первую очередь, в разрыве между правом получать сведения и реальной возможностью использовать их в деле, Закона допускает направление запроса, но должным образом не гарантирует достаточно быстрого ответа и последующей

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

необходимой фиксации документа для дальнейшего приобщения к материалам. В уголовном процессе такая задержка имеет критическое значение: запись может быть уничтожена, свидетель – в силу определённых причин стать недоступным, а срок хранения электронных данных – истечь.

Согласно подп. 1 п. 3 ст. 6 Федерального закона от 31 мая 2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат вправе собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы у органов власти, общественных объединений и иных организаций. Статья 6.1 этого же закона определяет адвокатский запрос как официальное обращение по вопросам входящим в компетенцию адресата. При этом форма и порядок направления запроса конкретизированы приказом Минюста России от 14 декабря 2016 г. №288. Общий срок ответа на адвокатский запрос составляет тридцать дней со дня его получения; при необходимости он может быть продлён ещё на тридцать дней.

Первый недостаток, который выявляется при анализе практического применения запроса, связан со сроком ответа, который не соотносится с динамикой доказывания. В уголовном деле адвокату могут потребоваться сведения, подтверждающие алиби, данные о трудоустройстве, видеозаписи или медицинские документы.

Если ответ, по существу, поступает через один-два месяца, информация может утратить своё значение, став несвоевременной и малоприменимой, а её отсутствие в важный момент далеко не всегда возможно компенсировать посредством дальнейшего судебного запроса уже на стадии судебного разбирательства. Особенно показательны ситуации с видеозаписями камер наблюдения. Даже правильно оформленный запрос не гарантирует сохранения записи до момента ответа, поскольку, как показывает практика, сроки хранения таких записей на носителях (в особенности у коммерческих организаций) редко составляют более двух недель. В таких случаях фактически право на запрос существует исключительно формально и не обеспечивает сохранность доказательства, которое может иметь решающее значение в построении позиции защиты.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Ввиду указанного целесообразным выглядит предусмотреть в законодательстве возможность требовать немедленного сохранения такой информации и установить ускоренный срок для материалов с ограниченным периодом хранения. Что касается гражданского и административного процессов, задержка ответа осложняет соблюдение сроков представления доказательств. Сторона вынуждена обращаться с ходатайством об истребовании документов, хотя первоначально рассчитывала получить их во внесудебном порядке.

Тем самым, адвокатский запрос не всегда обеспечивает процессуальную экономию, проявляет себя как неповоротливый и малоэффективный механизм получения сведений.

В этом свете рациональным кажется применение следующих мер: для обычных документов сохранить общий срок, а для сведений с ограниченным сроком хранения установить ускоренный порядок, что позволит учитывать реальные возможности адресата и снизит риск утраты значимой информации.

Следующая проблема связана с конфиденциальностью сведений. Закон допускает отказ на запрос, если информация относится к охраняемой им тайне, если запрос оформлен с нарушениями либо в случаях, когда адресат не располагает сведениями. В теории такой подход вполне оправдан, но при практическом применении часто используется как удобное основание для отказа, без учёта реальных намерений и необходимостей адвоката при направлении конкретного запроса. В этом ключе решающее значение имеет позиция Конституционного суда РФ, который указал, что в случаях, когда запрос направлен на получение персональных данных третьих лиц, должен применяться механизм истребования доказательств в судебном порядке с помощью властных полномочий суда [1], но, как уже упоминалось, это может повлечь снижение эффективности позиции защиты в силу несвоевременного получения необходимых сведений.

Комплексной проблемой остаётся также вопрос придания доказательственного значения сведениям, полученным из адвокатского запроса [2]. Адвокат не в силах сам закрепить статус полученных сведений, поскольку один лишь факт их получения еще не влечёт их автоматической фиксации как доказательств [3]. В

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

такой ситуации ходатайства о приобщении к материалам дела часто сопровождаются отказами по критериям относимости, при этом в мотивировочной части ответных властных актов приводится недостаточно полная мотивировка, нередко указанная чисто формально. Решение такого казуса лежит в применении более жёстких требований к доводам, которыми мотивируются как отказы, так и удовлетворения ходатайств о приобщении доказательств к материалам дела.

Современные реалии и темпы жизни в эпоху цифровизации диктуют новые условия обмена данными, в которых и выявляется ещё одна практическая проблема использования адвокатского запроса: ограниченность электронного документооборота. Электронная форма запроса по закону является возможной, но только при условии наличия у получателя технической возможности получить его именно в этой форме. Решение данной проблемы кроется в создании единой электронной системы (или отдельной программы в рамках уже существующих систем), которая позволила бы осуществлять обмен данными в цифровом виде, направлять запросы и получать ответы в безопасной среде с надёжной фиксацией.

Таким образом, адвокатский запрос хоть и остаётся применимым, но является всё ещё недостаточно обеспеченным инструментом адвоката. Приведённые в статье предложения должны устранить текущие недостатки и несовершенства этого механизма.

В этой связи соответствующие изменения в законодательство об адвокатуре представляются весьма своевременными.

Список литературы

1. Определение Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2011 г. №1063-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Багадурова М. М.» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120555/ (дата обращения: 21.10.2026). – Текст : электронный.

2. Месропова, Э. Р. Участие адвоката в собирании доказательств / Э. Р. Месропова // Фемида.Science. – 2024. – № 2. – С. 111–118. – URL:

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

https://journals.rcsi.science/2414–5750/article/download/364645/338097 (дата обращения: 05.10.2026). – Текст : электронный.

3. Проблемы ограниченности возможностей адвокатского расследования в интересах подзащитного в России // International Research Journal. – 2023. – № 11 (137). – URL: https://research-journal.org/archive/11–137–2023-november/10.23670/IRJ.2023.137.153 (дата обращения: 05.10.2026). – Текст : электронный.

4. Горбачёв, С. А. Участие защитника в собирании доказательств на стадии досудебного производства: пределы ст. 86 УПК РФ и механизмы «легализации» материалов защиты / С. А. Горбачёв. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/uchastie-zaschitnika-v-sobiranii-dokazatelstv-na-stadii-dosudebnogo-proizvodstva-predely-st-86-upk-rf-i-mehanizmy-legalizatsii (дата обращения: 08.10.2026). – Текст : электронный.

5. Руднева, Н. И. Адвокатский запрос как инструмент сбора доказательств: практика применения и правовые ограничения / Н. И. Руднева, А. И. Ляхова // Публично-правовые (государственно-правовые) науки. – 2025. – № 2. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/advokatskiy-zapros-kak-instrument-sbora-dokazatelstv-praktika-primeneniya-i-pravovye-ogranicheniya (дата обращения: 08.10.2026). – Текст : электронный.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)