Якимова Ульяна Алексеевна
студентка
Научный руководитель
Юн Лариса Владимировна
канд. юрид. наук, доцент
Казанский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева»
г. Казань, Республика Татарстан

ЦИФРОВИЗАЦИЯ В ВОПРОСЕ БЕЗОПАСНОСТИ ЗАЩИТЫ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ РОССИЙСКИХ ГРАЖДАН

Аннотация: *в статье рассматривается цифровизация и ее роль в вопросах безопасности защиты персональных данных российских граждан. Автор в рамках проводимого исследования обращает свое внимание на ряд актуальных проблем, возникающих в ходе применения цифровизации в сфере защиты прав граждан РФ и предлагает пути их решения.*

Ключевые слова: *цифровизация, безопасность, персональные данные, человек, гражданин.*

Цифровизация и искусственный интеллект представляют собой основу современного бытия общества. В современном мире уже очень трудно и практически невозможно представить нашу повседневную жизнь без данных инноваций. Но не стоит забывать о том, что вместе с развитием приходят и новые опасности. Так, например, может произойти вредоносное вмешательство в информационную систему другого человека.

Ведь именно информация является мощнейшим оружием на пути к мировому господству и повлечь как положительные, так и негативные последствия для защиты персональных данных граждан [5]. Именно поэтому обеспечение кибербезопасности является культовым понятием и остается серьезной проблемой в мире.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

В действительности, к сожалению, чаще всего информационная цифровизация усугубляет процессы социального и правового неравенства. Проблема цифрового равенства напрямую затрагивает уже существующие проявления расслоения граждан, усиливает риск злоупотребления тем или иным правом, появление которого непосредственно связано с цифровизацией. Все это актуализирует проблему обеспечения конституционного равенства в условиях становления информационно-цифрового пространства и его конституционализации [1, с. 30].

В настоящий момент практически каждый человек сталкивался хотя бы с одним из этих видов угроз. Так, мошенники используют в диалогах личную информацию о потенциальной жертве, тем самым, «втираясь» в доверие. Чаще всего, преступники еще до момента контакта уже знают необходимую информацию о человеке, остальную информацию получают в процессе разговора.

Был проведен эксперимент, в ходе которого людям были совершены звонки от человека, который представился работником банка, назвал имя клиента и последние цифры номера карты. Было выявлено, что 6 человек из 20 заинтересовались проблемой, озвученной в разговоре, а значит при дальнейшем бы общении продиктовали свои данные и, соответственно, стали бы жертвами киберпреступления [2, с. 65].

Кроме мошенничества популярными киберпреступлениями являются «продажа» и «утечка» информации. Таким образом, объективная сторона составов преступлений отражает действие или бездействие. Во втором случае, оператор информации не обеспечил надлежащую защиту, т.е. кибербезопасность. Большинство утечек информации с персональными данными наблюдается в страховых организациях, в банках, у сотовых операторов, интернет-магазинов [6]. В первом случае, недобросовестные работники таких организаций продают информационные базы мошенникам. И тот и другой вариант злоупотреблений требует новых вариативных методов решения проблемы.

В своем постановлении №18-П от 09.07.2013 г. Конституционный Суд Российской Федерации установил, что порочащие гражданина сведения, размещен-

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

ные на сайте в сети «Интернет», признаны судом не соответствующими действительности, владелец сайта или уполномоченное им лицо, которое ответственно за размещение информации на этом сайте, должны быть обязаны по заявлению потерпевшего такие сведения удалить. Иное фактически означало бы отказ в защите чести и достоинства гражданина, его доброго имени и репутации, притом, что способы защиты, предполагающие, например, сохранение на сайте указанной информации и одновременно – размещение опровергающего ее судебного решения, существенно снижают ее эффективность, тем более когда суд констатирует, что установить распространителя порочащих сведений не представляется возможным [3; 4; 7].

Однако на практике это не всегла удается урегулировать ввиду чего гражданин вправе обратиться в следственные органы для защиты своих персональных данных.

Р.А. Шарифуллин, Р.С. Бурганов, Р.Г. Бикмиев считают, что необходимо также ввести институт следственного судьи в уголовном процессе для разрешения уголовно-правовых споров либо о привлечении обвиняемого лица к ответственности либо о его освобождении [14].

Важно отметить, что наличие высокого уровня правовой культуры [11; 12] и правосознания граждан будет являться отторгающим фактором для обеспечения, охраны и защиты персональных данных граждан, в том числе как в досудебном порядке [13], так и в органах судебной власти [8–10].

Высокий уровень правовой культуры выступает не просто благоприятным фоном для защиты персональных прав граждан, но самостоятельным, хотя и опосредованным, фактором эффективности всей системы их охраны, поскольку именно правовая культура определяет, насколько адекватно субъекты осознают границы дозволенного и пределы вмешательства в чужую информационную сферу. В структуре правовой культуры принято различать когнитивный компонент (знание законодательства о персональных данных, понимание последствий его нарушения), ценностный (уважение к приватности как конституционному

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

благу, а не формальной процедуре) и поведенческий (готовность соблюдать установленные правила и отстаивать свои права).

Существенно, что дефицит любого из этих элементов оборачивается вполне конкретными правозащитными издержками: правовая неграмотность порождает согласие на обработку данных, которое лицо не осознает в полном объеме; ценностный нигилизм ведет к пренебрежению чужими правами ради коммерческой или служебной выгоды, а поведенческая пассивность означает, что нарушения остаются без реакции даже при наличии формальных оснований для их оспаривания. Важно, что правовая культура влияет на защиту персональных прав двояко – и через правомерное поведение операторов данных, и через активность самих граждан, что делает ее не столько вспомогательным, сколько системообразующим условием.

Подводя итог всему вышесказанному, можно сделать вывод, что цифровые технологии функционируют и активно развиваются во всех сферах жизнедеятельности нашего государства. Цифровизация общества и государства свидетельствует о том, что с каждым годом возникает необходимость в совершенствовании, систематизации, модификации и модернизации всей нормативной правовой базы, связанной с защитой персональных данных граждан. Однако правовое регулирование указанного вопроса требует дальнейших исследований в данной сфере.

Список литературы

1. Бондарь, Н. С. Информационно-цифровое пространство в конституционном измерении: из практики Конституционного Суда Российской Федерации / Н. С. Бондарь // Журнал российского права. – 2019. – № 11. – С. 25–42.

2. Сафонова, М. Ф. Кибербезопасность: проблемы и решения / М. Ф. Сафонова, С. А. Ципляева // ЕГИ. – 2019. – № 24. – С. 63–68.

3. Постановление Конституционного Суда РФ от 09.07.2013 №18-П «По делу по делу о проверке конституционности положений пунктов 1, 5 и 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. Крылова» // СПС «КонсультантПлюс».

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

4. Юн, Л. В. Конституционное правопонимание как важный элемент конституционного судопроизводства / Л. В. Юн // Ученые записки Казанского филиала «Российского государственного университета правосудия». – 2023. – Т. 19. – С. 41–44.

5. Юн, Л. В. Судебная защита экологических прав человека и гражданина в национальном праве: актуальные проблемы / Л. В. Юн // Теория и практика социогуманитарных наук. – 2023. – № 3 (23). – С. 130–134.

6. Юн, Л. В. Обеспечение экологической безопасности в национальном и международном праве / Л. В. Юн // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. – 2023. – № 1. – С. 110–118.

7. Шарифуллин, Р. А. Проблемы и перспективы создания института следственного судьи в уголовном процессе России / Р. А. Шарифуллин, Р. С. Бурганов, Р. Г. Бикмиев // Мировой судья. – 2020. – № 5. – С. 16–21.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)