Якимова Ульяна Алексеевна
студентка
Научный руководитель
Юн Лариса Владимировна
канд. юрид. наук, доцент
Казанский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева»
г. Казань, Республика Татарстан

ПРАВО НА ОХРАНУ ЗДОРОВЬЯ И МЕДИЦИНСКУЮ ПОМОЩЬ КАК СОЦИАЛЬНОЕ ПРАВО РОССИЙСКИХ ГРАЖДАН: КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМ РЕАЛИЗАЦИИ

Аннотация: *в настоящей статье рассматривается конституционно-правовая природа права на охрану здоровья и медицинскую помощь в системе социальных прав российских граждан. Автор анализирует эволюцию нормативного закрепления данного права, выявляет коллизии между декларируемыми гарантиями и практикой их реализации в условиях бюджетных ограничений и трансформации системы здравоохранения.*

Ключевые слова: *медицинская помощь, доступность, здравоохранение, социальное государство.*

Социально-экономические права в иерархии конституционных ценностей современной России занимают особое место, будучи не просто юридическими категориями, а индикаторами уровня развития общества и меры ответственности государства перед личностью. Среди них право на охрану здоровья и медицинскую помощь выделяется своей витальной природой, поскольку напрямую сопряжено с сохранением жизни, физического и психического благополучия индивида. Закрепление данного права в Конституции Российской Федерации [1] знаменует собой признание обязанностей государства в социальной сфере, однако конституционная формулировка не лишена внутренних противоречий. Ее реали-

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

зация требует не только финансового обеспечения, но и формирования устойчивых правовых механизмов, способных преодолеть разрыв между провозглашенными гарантиями и реальными возможностями публично-правовых образований. В условиях меняющейся экономической конъюнктуры и продолжающейся реформы системы здравоохранения исследование данного права приобретает не только теоретическое, но и сугубо прикладное значение, ориентированное на поиск эффективных средств защиты прав граждан.

Юридическая природа права на медицинскую помощь двойственна: с одной стороны, оно относится к категории позитивных социальных прав, требующих активных действий со стороны государства (предоставление услуг, выделение бюджетных ассигнований), с другой – предполагает наличие корреспондирующей обязанности медицинских организаций независимо от форм собственности. Как справедливо отмечается в доктрине, конституционное закрепление данной гарантии порождает систему правоотношений, в которых государство выступает одновременно в роли гаранта, организатора и контролера [2, с. 195].

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подчеркивал, что право на бесплатную медицинскую помощь не является абсолютным в части выбора учреждения и объема вмешательства, что создает правовую неопределенность для граждан, вынужденных ориентироваться в сложной системе территориальных программ государственных гарантий.

Первая и наиболее острая проблема реализации рассматриваемого социального права связана с дефицитом бюджетного финансирования и неравномерностью распределения ресурсов между субъектами Российской Федерации. Конституционное требование о предоставлении бесплатной медицинской помощи в государственных учреждениях вступает в конфликт с экономической реальностью, когда фактические расходы на лечение зачастую превышают нормативы финансирования, утвержденные для регионов. Решением данной проблемы могло бы стать введение на федеральном уровне обязательных базовых стандартов стоимости медицинской помощи, индексируемых с учетом инфляции, с одновременным усилением контроля за соблюдением предельных сроков ожидания

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

специализированной помощи, что позволило бы перевести обсуждение из плоскости финансовой состоятельности пациента в плоскость организационной эффективности системы.

Вторая значимая проблема основывается на дефектах правового регулирования ответственности медицинских работников и учреждений за нарушение прав на охрану здоровья. Действующий Гражданский кодекс и специализированное законодательство об охране здоровья формируют сложный механизм возмещения вреда, который, однако, является труднодоступным для среднестатистического пациента в силу высоких судебных издержек, длительности экспертиз и необходимости доказывания причинно-следственной связи [4–6]. Пациент фактически поставлен в положение заведомо слабой стороны, лишенной равного доступа к доказательствам (медицинская документация находится у ответчика) [3; 10–12]. Парадокс заключается в том, что конституционное право, имеющее высшую юридическую силу, реализуется через подзаконные акты и ведомственные приказы, которые часто трактуются судами в пользу исполнителя услуги. Одним из путей решения видится введение презумпции вины медицинского учреждения при причинении вреда жизни и здоровью в рамках исполнения договора оказания услуг (по аналогии с потребительским законодательством), а также создание специализированных медицинских палат при уполномоченных по правам человека, которые бы занимались досудебным урегулированием споров [12]. Такой подход не только разгрузит судебную систему, но и повысит доверие граждан к государственным гарантиям, ибо право на судебную защиту, закрепленное в Конституции РФ, должно подкрепляться реальной процессуальной возможностью его реализации, а не декларацией о праве на иск [7–9].

Помимо этого, преодоление дефектов правового регулирования ответственности медицинских работников и учреждений за нарушение прав на охрану здоровья требует не точечных поправок, а перестройки самой конструкции ответственности, в которой сегодня смешаны гражданско-правовые, административные и дисциплинарные основания, что порождает конкуренцию норм и предсказуемую правоприменительную неопределенность. Перспективным представляется путь

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

дифференциации ответственности в зависимости от характера дефекта медицинской помощи: врачебная ошибка, не связанная с виновным неисполнением стандартов, должна повлечь преимущественно страховые механизмы возмещения, тогда как нарушение обязательных клинических рекомендаций и процедур информированного согласия – полноценную гражданско-правовую и административную ответственность. Также возникла необходимость унификации критериев оценки качества медицинской помощи, поскольку нынешнее разнообразие ведомственных стандартов и экспертных подходов делает доказывание причинно-следственной связи между действиями врача и наступившим вредом избыточно сложным для пациента. Действенным решением могло бы стать развитие внесудебных и страховых механизмов урегулирования споров в сочетании с обязательным медицинским страхованием профессиональной ответственности, что снизило бы нагрузку на суды и обеспечило бы более быстрое восстановление нарушенных прав, не подменяя при этом судебную защиту как конституционную гарантию.

Подводя итог, подчеркнем, что право на охрану здоровья как социальное право российских граждан находится сегодня в точке бифуркации. Дальнейшая эволюция может пойти по пути содержательного наполнения конституционной нормы через развитие подзаконной базы.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 : с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: http://www.pravo.gov.ru. – Текст : электронный.

2. Нарутто, С. В. Конституционное право России : учебник / С. В. Нарутто, Н. Е. Таева. – 3-е изд. – Москва : РИОР : ИНФРА-М, 2026. – 504 с.

3. Юн, Л. В. Конституционное правопонимание как важный элемент конституционного судопроизводства / Л. В. Юн // Ученые записки Казанского филиала «Российского государственного университета правосудия». – 2023. – Т. 19. – С. 41–44.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

4. Юн, Л. В. Судебная защита экологических прав человека и гражданина в национальном праве: актуальные проблемы / Л. В. Юн // Теория и практика социогуманитарных наук. – 2023. – № 3 (23). – С. 130–134.

5. Юн, Л. В. Обеспечение экологической безопасности в национальном и международном праве / Л. В. Юн // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. – 2023. – № 1. – С. 110–118.

6. Умнова-Конюхова, И. А. Право детей на биобезопасность: актуальные вопросы и реализации / И. А. Умнова-Конюхова, Л. В. Юн // Администратор суда. – 2024. – № 4. – С. 11–14.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)