

Николаева Ангелина Александровна

секретарь судебного заседания

Арбитражный суд Республики Татарстан

г. Казань, Республика Татарстан

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК УТВЕРЖДЕНИЯ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМ СУДОМ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

***Аннотация:** в статье исследуется процессуальный порядок утверждения мирового соглашения арбитражным судом первой инстанции. Рассмотрены пределы судебного контроля законности условий примирения. Проанализированы проблемы примирительных процедур в арбитражном процессе. Обоснована необходимость дифференцированного судебного надзора за распорядительными действиями сторон. Сформулированы предложения по совершенствованию статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса РФ.*

***Ключевые слова:** арбитражный процесс, суд первой инстанции, мировое соглашение, примирительные процедуры, судебный контроль, пределы проверки, прекращение производства.*

Институт мирового соглашения выступает традиционной формой реализации принципа диспозитивности в арбитражном процессе. Право сторон на примирение регламентировано главами 14.1 и 15 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Основной объем контрольных полномочий при совершении сторонами распорядительных действий реализует суд первой инстанции. Судья непосредственно проверяет законность волеизъявления истца и ответчика. Судебный акт трансформирует частные договоренности сторон в общеобязательное процессуальное предписание.

Суд первой инстанции не должен подменять собой волю субъектов предпринимательской деятельности. Е.В. Кудрявцева и С.А. Курочкин справедливо констатируют: «эффективность судебного контроля определяется точностью установления баланса между автономией воли сторон и защитой публичного

порядка» [4, с. 22]. Поддержим данный вывод ученых. Судья арбитражного суда первой инстанции не вправе оценивать хозяйственную целесообразность взаимных уступок. Участники спора самостоятельно определяют допустимый размер имущественных компромиссов. Судебная проверка ограничена правовыми критериями статьи 141 АПК РФ.

Порядок рассмотрения заявления об утверждении соглашения в первой инстанции строго регламентирован законом. Стороны вправе заявить о примирении при подготовке дела либо непосредственно в судебном заседании. Суд первой инстанции проводит обязательную проверку полномочий представителей. Право на подписание соглашения требует прямого указания в доверенности по части 2 статьи 62 АПК РФ. Отсутствие специальной оговорки исключает утверждение представленного проекта.

Анализ оснований для отказа в утверждении соглашения детально проведен Л.Ю. Новицкой. Автор обоснованно подчеркивает: «соглашение, которое было подписано сторонами, но не утверждено судом, юридической силы не имеет» [5, с. 345]. Л.Ю. Новицкая указывает, что суды первой инстанции не утверждают проекты при наличии противоречий в суммах или сроках выплат. Не допускается включение положений о признании стороной факта злоупотребления правом или факта обмана [5, с. 347]. Также Л.Ю. Новицкая отмечает, что при процессуальном соучастии соглашение части лиц допустимо лишь при возможности рассмотрения остальных требований [5, с. 346]. Согласимся с позицией исследователя. Судья обязан лично убедиться в добровольном волеизъявлении сторон в судебном заседании.

Вопросы практической результативности института мирового соглашения исследуют А.М. Конопелько и О.А. Латынин. Авторы справедливо указывают: «мировое соглашение играет важную роль в разрешении споров в арбитражном судопроизводстве, обеспечивая сторонам гибкость, конфиденциальность и экономию времени и ресурсов» [3, с. 333]. Вместе с тем исследователи вскрывают проблемы неоднозначности формулировок и рисков неисполнения обязательств должником [3, с. 334]. Для решения указанных проблем А.М. Конопелько

и О.А. Латынин предлагают детальную проработку условий и усиление механизмов контроля. Разделяем позицию ученых: четкость формулировок на стадии первой инстанции предотвращает возникновение последующих споров.

Сложным вопросом в практике суда первой инстанции выступает определение допустимых границ предмета соглашения. В.О. Ватаманюк указывает: «последствия заключения мирового соглашения могут касаться лишь тех требований, которые были предметом судебного разбирательства, за исключением случаев, когда стороны своим соглашением прямо предусмотрели иное» [1, с. 55]. Не согласимся с мнением В.О. Ватаманюка в части ограничения предмета соглашения исключительно рамками иска. Практика первой инстанции допускает урегулирование взаимосвязанных требований ради полного исчерпания конфликта.

При осуществлении судебного контроля суд первой инстанции обязан защищать публичный интерес правосудия. А.А. Долгиев утверждает: «для преодоления обозначенных проблем требуется не отказ от действующей системы, а ее содержательное углубление на основе принципа процессуальной дифференциации» [2, с. 18]. Согласимся с выводом исследователя. При участии государственных органов стандарты проверки условий соглашения должны быть повышенными. Судья обязан исключать случаи неправомерного отказа от взыскания обязательных публичных платежей.

Комплексный анализ проблем стадии исполнения мировых соглашений представлен в работе П.С. Храмовой. Исследователь справедливо констатирует: «толкование судом условий мирового соглашения не противоречит законодательству в силу смешанной правовой природы мирового соглашения» [6, с. 251]. Ввиду наличия коллизий в практике П.С. Храмова предлагает дополнить часть 1 статьи 142 АПК РФ положением: «в случае неясности условий мирового соглашения по заявлению стороны такого соглашения арбитражный суд, утвердивший такое соглашение, вправе разъяснить условия мирового соглашения без изменения их содержания» [6, с. 253]. Полностью поддержим законодательную инициативу автора. Также П.С. Храмова доказывает право взыскателя

на присуждение судебной неустойки (астрента) по части 4 статьи 174 АПК РФ [6, с. 252]. Автор обосновывает недопустимость снижения договорной неустойки по статье 333 ГК РФ, поскольку это нарушило бы условия утвержденного соглашения. Согласимся с данной позицией: суд не вправе произвольно ревизовать согласованные сторонами штрафные санкции.

Практическую сложность в арбитражном суде первой инстанции представляет вопрос о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения мирового соглашения. В судебной практике должники нередко заявляют ходатайства об изменении сроков уплаты задолженности на основании статьи 324 АПК РФ. П.С. Храмова справедливо обращает внимание на то, что основанием для отсрочки могут выступать только обстоятельства исключительного характера [6, с. 252]. Такие обстоятельства должны возникнуть уже после вынесения определения об утверждении соглашения. Причины неисполнения обязательств должны носить объективный и уважительный характер. Суд первой инстанции обязан предотвращать злоупотребление правом со стороны недобросовестного должника. Необоснованное предоставление рассрочки нарушает баланс имущественных интересов и искажает волю кредитора. Кроме того, суд первой инстанции обязан на стадии утверждения пресекать включение условий о передаче имущества, зависящих от действий третьих лиц. Если договор на создание объекта расторгнут, соглашение становится заведомо неисполнимым [6, с. 252]. Судья арбитражного суда первой инстанции обязан отказать в утверждении заведомо порочных формулировок.»

Критерии судебной проверки условий мирового соглашения в арбитражном суде первой инстанции систематизированы в таблице 1.

Таблица 1

Критерии и пределы проверки арбитражным судом первой инстанции условий мирового соглашения

Элемент процессуальной проверки	Нормативное основание	Предмет исследования судом первой инстанции	Процессуальные последствия выявления дефекта
Проверка	Ч. 2 ст. 62, ч.	Наличие специальной	Отказ в утверждении

полномочий представителей	1 ст. 140 АПК РФ	оговорки в доверенности на заключение мирового соглашения; срок действия доверенности	мирового соглашения либо отложение заседания для подтверждения воли доверителя
Проверка законности условий соглашения	Ч. 6 ст. 141 АПК РФ, ст. 168 ГК РФ	Соответствие условий соглашения императивным нормам права; выявление признаков притворности или вывода активов	Отказ в утверждении мирового соглашения; запрет на утверждение соглашения в части; продолжение процесса
Проверка прав и интересов третьих лиц	Ч. 6 ст. 141, ст. 139 АПК РФ	Отсутствие возложения несогласованных обязанностей на третьих лиц; оценка рисков для внешних кредиторов должника	Отказ в утверждении мирового соглашения; привлечение третьего лица к участию в сделке только с его согласия
Проверка определенности и исполнимости	Ч. 2 ст. 140, ст. 142 АПК РФ	Наличие четких сроков, сумм и графика платежей; объективная верифицируемость условий исполнения обязательства	Предложение сторонам устранить неясности; при отказе от корректировки текста – вынесение определения об отказе
Проверка распределения судебных расходов	Ч. 7 ст. 141 АПК РФ, пп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ	Наличие договоренности сторон о расходах; указание в определении на возврат истцу 70% государственной пошлины	При отсутствии согласия – распределение расходов судом; обязательное указание возврата госпошлины из бюджета

Процессуальным итогом рассмотрения вопроса выступает вынесение судебного определения (ч. 5 ст. 141 АПК РФ). Утверждение мирового соглашения влечет прекращение производства по делу (п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ). Определение суда первой инстанции вступает в силу немедленно и обжалуется только в кассации в месячный срок. Суд разрешает вопрос о распределении издержек и возврате 70 процентов государственной пошлины истцу. При неисполнении условий должником суд первой инстанции выдает исполнительный лист без возбуждения нового иска (ст. 142 АПК РФ).

Проведенное исследование подтверждает дуалистическую природу мирового соглашения в суде первой инстанции. Судебный надзор призван гарантировать законность условий без ущемления автономии воли участников спора. Полагаем необходимым реализовать законодательное предложение П.С. Храмовой о праве суда разъяснять условия мирового соглашения. Также целесообразно наделить суд первой инстанции правом объявлять перерыв в заседании для устранения неясностей проекта. Реализация предложенных мер

повысит эффективность примирительных процедур в арбитражном судопроизводстве.

Список литературы

1. Ватаманюк, В. О. Последствия заключения мирового соглашения в арбитражном процессе / В. О. Ватаманюк // Хозяйство и право. – 2024. – № 11. – С. 52–61.

2. Долгиев, А. А. Государственные интересы в арбитражном процессе: проблемы и перспективы процессуальной дифференциации / А. А. Долгиев // Арбитражный и гражданский процесс. – 2026. – № 7. – С. 15–21.

3. Конопелько, А. М. Анализ эффективности и проблематики применения мирового соглашения в арбитражном судопроизводстве / А. М. Конопелько, О. А. Латынин // Образование и право. – 2024. – № 5. – С. 332–335.

4. Кудрявцева, Е. В. Актуальные проблемы российского арбитража / Е. В. Кудрявцева, С. А. Курочкин // Вестник гражданского процесса. – 2025. – Т. 15, № 2. – С. 11–38.

5. Новицкая, Л. Ю. Мировое соглашение как эффективный инструмент урегулирования судебного спора: правоприменительная практика / Л. Ю. Новицкая // Образование и право. – 2020. – № 9. – С. 343–349.

6. Храмова, П. С. Проблемы исполнения мировых соглашений в арбитражном судопроизводстве / П. С. Храмова // Образование и право. – 2025. – № 1. – С. 250–253.