

Купирова Чулпан Шеукатовна

канд. юрид. наук, доцент

Максимов Данил Денисович

студент

ФГБОУ ВО «Чувашский государственный

университет им. И.Н. Ульянова»

г. Чебоксары, Чувашская Республика

АДВОКАТСКАЯ ТАЙНА В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ: ПРАВОВЫЕ И ЭТИЧЕСКИЕ РИСКИ

***Аннотация:** в исследовании анализируются современные проблемы правовой и этической опасности для адвокатской деятельности. Поднимаются вопросы, связанные с облачными хранилищами, ИИ, кибератаками и фишингом. Усилия так же направлены на этические вопросы: информирования адвокатом клиента об использовании нейросетей, акцент на дистанционной юридической помощи. Подчеркивается необходимость пересмотра правовых норм, создания новых корпоративных правил и улучшения цифровой грамотности.*

***Ключевые слова:** адвокатская тайна, цифровизация, кибербезопасность, право, этика, искусственный интеллект, защита.*

Согласно положениям Конституции, каждый гражданин обладает правом на получение профессиональной юридической помощи, которую адвокат оказывает своему клиенту. В данных взаимоотношениях и реализуется адвокатская тайна, которая является гарантом взаимоотношения между субъектами права. Однако данный постулат в связи со стремительным ростом цифровых технологий, ИИ, кибератак, фишинга, электронного документооборота, мессенджеров, дистанционной работой и хранения данных в облачных хранилищах ставит под вопрос существование профессиональной тайны. С одной стороны данные технологии повышают эффективность работы, но с другой создают принципиально новые угрозы для защиты данных. В связи с этим вероятность сохранения

конфиденциальности между двумя индивидами снижается. Внедрение цифровых инноваций в адвокатскую деятельность создает угрозы для реализации адвокатской тайны. Угрозы разделены по категориям.

Применение облачных сервисов и программ для отправки и получения сообщений сопряжено с рисками. Многие юристы используют для обмена цифрового текста иностранные мессенджеры (Telegram, WhatsApp и т. д.) или облачные хранилища (Google Drive, Mega, iCloud). В связи с этим возникает проблема определения юрисдикции и режима хранения данных, полученные от доверителя или от государственных органов. Присутствует абсолютная непрозрачность в деятельности иностранных сервисов: сколько они хранят информацию, кому передают, могут ли сами сохранять у себя и использовать у других лиц. Как подчеркивает вице-президент ФПА РФ Е. Г. Авакян, «...зачастую адвокаты пользуются публичными облаками, не всегда даже осознавая, что они это делают» [3]. Большинство используемых серверов находится за пределами РФ, что может создавать угрозу их трансграничной передачи и использованию информации в террористических целях. С 1 июля 2025 года вступили в силу поправки, касающиеся запрета хранения и обработки персональных данных. Исходя из этого, адвокат формально нарушает законодательств РФ без соблюдения установленных процедур.

Современные сетевые угрозы порождают получения несанкционированного доступа к информации, относящейся к адвокатской тайне. Существующие правила контролируют исключительно действия адвокатов в сети, не предоставляя надежной защиты от чтения третьих лиц. Как отмечается в практике, доступ можно получить с помощью слабых паролей, вредоносного ПО и телефонных приложений, подозрительных ссылок, ненадежных кодов и многих других способов, которые способны разрушить всю конфиденциальность. Как указывает Д.И. Магдеева, самым популярным и одновременно опасным является фишинг. Мошенники используют данный способ в связи с его обыденностью и привычностью для человека. Один разновидностей фишинга – копирование общеизвестных сайтов знаменитых приложений или подделывание адресов

отправителя. А в связи с развитием ИИ в сфере замены голоса (голосовой фишинг), кибермошенники могут получать юридически значимую информацию о значимых финансовых операциях и судебных процессах, что ставит под вопрос существование справедливости в разрешении всех судопроизводств [2].

А кто же должен отвечать за сбой и утечку данных третьим лицам? Норма права не определяет на кого конкретно это возлагается: адвокат, оператор сотовой связи, третьи лица. Как указывает С.А. Зубков: «должно оставаться то, что ответственность за решения, принимаемые с использованием ИИ, всегда должен нести человек» [4].

Исследование правовой базы выявило пробелы в механизмах привлечения к ответственности за раскрытие адвокатской деятельности в цифровой среде. Судебные и правоохранительные органы в таких случаях ссылаются на статью 137 УК РФ, что не в полной мере учитывает адвокатскую тайну. Она содержит не только личные данные между доверителем и клиентом, но и более обширные: профессиональные материалы, стратегию защиты, переговорные данные и документацию. Так же применяется ст. 272.1 УК РФ, где рассматривается сам факт вторжения в персональные данные, но не предусматривает ответственность, если данная информация нарушается лицами, которые имеют законный доступ. По итогу остается актуальной дилемма определения ответственности создателей ПО и облачных сервисов, используемые адвокатами.

Цифровизация несет не столько правовых проблем в адвокатской деятельности, сколько в этическом плане. Вопросы этики ставит вопрос: должен ли юрист предупреждать клиента об использовании ИИ в своей деятельности? Согласно п 3 ст.6 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не имеет права раскрывать данные, которые составляют адвокатскую тайну, без разрешения клиента, но это утверждение работало до недавнего времени. Как отмечается в профессиональном сообществе, для решения данной проблемы необходимо создавать новые формы или специальные рекомендации для урегулирования данного вопроса. Другой проблемой является, если адвокат загружает данные по делу в ИИ, то он не способен контролировать передачу этих данных. Информация

может попасть в руки злоумышленников, которые будут использовать личную информация и материалы в своих корыстных целях, вследствие чего смогут создать виртуальную модель. Использование открытых серверов не регулируется правилами правового сообщества, а также не гарантирует окончательного стирания данных при очистке.

Иной особенностью обладает дистанционная юридическая помощь. Первая проблема касается, что при оказании помощи дистанционно адвокат не сможет в полной мере определить эмоциональное состояние клиента и в достаточной мере оказать юридическую поддержку. Это может повлиять на снижение качества этических взаимоотношений между сторонами.

Вторая проблема – технические трудности. Это касается особенно старшего поколения, которые привыкли к консервативному подходу для решения дел. Отсутствие навыков цифровых платформ, нестабильное соединение или отсутствие нужной аппаратуры, может образовать ситуацию, когда клиент или доверитель оказываются в невыгодном положении по сравнению со своими оппонентами. В результате возникает нарушение принципа гарантии права на получение квалифицированной юридической помощи.

Третья проблема – невозможность контролировать информацию при онлайн-общении. Адвокат не всегда способен знать, кто находится рядом с доверителем во время консультаций, а также гарантированность защищенности каналов связи. Наличие данных проблем свидетельствует о необходимости совершенствовании профессиональной этики в условиях цифровизации.

Выявленные результаты свидетельствуют о значительных пробелах в норме права и этики адвокатской деятельности. Нормативно-правовые акты и этические принципы не успевают за быстротечным развитием цифровых технологий. Среди юридических угрозы выделяется использование зарубежных мессенджеров и их хранилищ, нейросетевых технологий и кибер-угроз. А также нет четкого определения кто несет ответственность за совершенные поступки и механизма защиты. В этическом плане под угрозу попадает необходимая юридическая помощь, которую невозможно определить из-за эмоционального фона клиента и

технических проблем. Для устранения данных рисков необходимо разработать и привести правовые нормы в соответствии с действительностью, разработать специальные правила для адвокатов и повысить цифровую грамотность среди профессионального сообщества.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // КонсультантПлюс. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 09.10.2026). — Текст : электронный.

2. Магдеева, Д. И. Адвокатская тайна в цифровую эпоху: вызовы и способы защиты / Д. И. Магдеева // Вестник Пензенского государственного университета. — 2025. — № 2. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/advokatskaya-tayna-v-tsifrovuyu-epohu-vyzovy-i-sposoby-zaschity/viewer> (дата обращения: 09.10.2026). — Текст : электронный.

3. Телефон в сейфе и никакого умного дома: Авакян о цифровой гигиене адвоката // РАПСИ: информ. агентство. — 2024. — 22 июля. — URL: https://rapsinews.ru/digital_law_mm/20240722/310115275.html (дата обращения: 09.10.2026). — Текст : электронный.

4. Президент АПМ рассказал о рисках и возможностях использования искусственного интеллекта в адвокатской деятельности // Адвокатская палата города Москвы. — 2025. — 29 дек. — URL: <https://www.advokatymoscow.ru/press/news/15309/> (дата обращения: 09.10.2026). — Текст : электронный.