

Иванова Елена Витальевна

канд. юрид. наук, декан

Ильина Анна Николаевна

студентка

ФГБОУ ВО «Чувашский государственный

университет им. И.Н. Ульянова»

г. Чебоксары, Чувашская Республика

ВЛИЯНИЕ ЦИФРОВИЗАЦИИ НА ПРОФЕССИЮ АДВОКАТА: ИЗМЕНЕНИЯ ПОД ВОЗДЕЙСТВИЕМ IT-РЕШЕНИЙ

***Аннотация:** в исследовании анализируется изучение технологий искусственного интеллекта и его влияние на адвокатскую деятельность и оказание юридических услуг. В центре внимания – поиск оптимального сочетания роста эффективности и расширения доступности адвокатских услуг с необходимостью поддерживать высокий уровень ответственности и сохранять доверительные отношения с клиентами. В ходе анализа определены преимущества, а также потенциальные угрозы, связанные с внедрением цифровых технологий в адвокатскую деятельность, а также предположительно установлены векторы роста в данной сфере.*

***Ключевые слова:** адвокатура, искусственный интеллект, цифровизация, IT-решения, технологии в юридической сфере, адвокатская деятельность, этика.*

В настоящее время возможность открытого диалога между гражданами, а также их уполномоченными представителями и судебными органами превращается в одну из ключевых ценностей демократических стран. Динамичное развитие цифровых инструментов, перевод процессов в электронный формат, в том числе в сферах правосудия и адвокатской деятельности, помогает совершенствовать работу адвокатов и активно интегрировать современные IT-решения в их практику. Благодаря быстрому и активному развитию искусственного интеллекта

стали запускаться процессы IT-решения, то есть направления, которые объединяют множество цифровых инструментов для нужд правовой отрасли. Применение ИИ в адвокатской практике неизбежно связано с рядом сложностей и потенциальных рисков, которые необходимо своевременно выявлять и минимизировать.

Угрозы погрешностей и вариативность уровня рекомендаций, генерируемых ИИ. Представители адвокатского сообщества отвечают за надёжность своих профессиональных решений и корректность сделанных выводов. Используя технологии искусственного интеллекта, адвокаты и юристы должны понимать вероятные угрозы: информация может оказаться ошибочной, фрагментарной или же искажённой. Поэтому адвокатские структуры создают и применяют регламентированные процедуры верификации – каждый вывод, сформированный ИИ, подлежит обязательной проверке и оценке со стороны адвоката, т. е. специалист должен убедиться, что данные соответствуют реальным обстоятельствам. Как отмечает О. А. Беляева, «искусственный интеллект не способен рассуждать как человек, не может мыслить с точки зрения юриста. Цифровые технологии можно использовать только как вспомогательный инструмент, своего рода помощник для систематизации, структурирования информации» [1].

Опасность необъективности и алгоритмической дискриминации. Работа ИИ-систем основывается на определённых данных. При этом у искусственного интеллекта отсутствует способность квалифицировать сведения с позиции права – отличать юридически корректные данные от ошибок. Для адвокатской деятельности этот нюанс очень важен. Например, выявив тенденцию к строгим приговорам по отдельным категориям дел, он может проецировать её на конкретную ситуацию, что не всегда может быть корректным. Поэтому чрезвычайно важно в адвокатской практике обеспечивать независимую проверку алгоритмов. Крупные адвокатские объединения привлекают экспертов для аудита решений и добиваются, чтобы алгоритм мог объяснить логику своих рекомендаций.

Проблема безопасности и конфиденциальности. Адвокатская работа неразрывно связана с сохранением адвокатской тайны. По словам И. А. Близнеца,

«применение искусственного интеллекта обнажает проблемы поддержания безопасности в сфере юридической деятельности. Так, пользуясь сторонними цифровыми программами, адвокат может столкнуться с рисками утраты информации о клиенте, которая при таких обстоятельствах станет доступна третьим лицам».

Этические дилеммы и поддержание доверия. Адвокат обязан контролировать работу цифровых инструментов. ИИ не признаётся субъектом права, поэтому ответственность за его применение несёт сам адвокат. Также остаётся дискуссионным вопросом уведомление клиента о применении IT-решений. Для этого адвокаты должны объяснять преимущество применения искусственного интеллекта и гарантировать проверку результатов квалификационными специалистами [2].

Несмотря на имеющиеся сложности, ИИ и IT-решения всё активнее внедряются в адвокатскую практику.

Во-первых, это повышает эффективность работы, поскольку автоматизация рутинных операций, например анализ документов, экономит время – адвокат успевает вести больше дел. Это позволяет ему менять структуру дня и трансформировать модель оплаты: вместо почасовой ставки – плата за результат или фиксированная стоимость.

Во-вторых, трансформируется специализация, то есть растёт спрос на адвокатов, ориентированных на цифровые технологии, автоматизацию и методологию.

В-третьих, меняется карьерный трек. ИИ и IT-решения берут на себя задачи, которые раньше выполняли стажёры и помощники, из-за чего потребность в них снижается. Возникают вопросы о том, как молодые специалисты будут набираться опыта и чему их учить. Вероятно, им станут сразу давать более ответственные поручения, но при этом необходимо развивать и цифровые навыки. Есть риск усиления конкуренции на рынке юридических услуг: он будет нуждаться либо в узкоспециализированных специалистах, либо в универсальных специалистах, сочетающих знания права и технологий.

В-четвёртых, услуги становятся доступнее, т. е. онлайн-сервисы и боты позволяют получить базовые консультации недорого и бесплатно. При этом сложные дела остаются в зоне ответственности профессиональных адвокатов – они в том числе проверяют материалы, сгенерированные ИИ. Так, например, по мнению А. Г. Коваля, «роль традиционных юристов-консультантов для населения может сократиться – их заменят автоматизированные сервисы. Юристы смещаются на более сложные случаи, в том числе занимаются проверкой материалов, подготовленных искусственным интеллектом» [4].

Несмотря на преимущества, внедрение ИИ в адвокатскую практику несёт ряд рисков.

1. Прогнозируется снижение спроса на юристов в ближайшее десятилетие, хотя полностью заменить адвокатов ИИ не сможет.

2. Молодым специалистам проще освоить цифровые инструменты, а более опытным это даётся труднее. Важна система наставничества и проведение различных тренингов.

3. Использование ИИ чревато серьёзными репутационными последствиями: ответственность за ошибки алгоритма несёт адвокат. Показательны имеющиеся уже в нашей стране случаи, когда в суд подавались документы с вымышленными прецедентами, сгенерированными ChatGPT. Это наглядно показало, насколько важно чётко соблюдать границы применения цифровых инструментов.

Таким образом, ИИ и IT-решения меняют профессию, поскольку берут на себя рутинные и аналитические задачи, освобождая адвоката от стратегических и творческих решений. Это повышает скорость работы и доступность услуг, меняет модели функционирования адвокатских образований. Но чтобы эффективно использовать технологии, адвокату нужны цифровые компетенции, а также качества адаптивности, стрессоустойчивость и готовность к постоянному обучению.

При грамотном подходе риски применения ИИ можно контролировать. В IT-решениях уже формируется практика безопасного и грамотного использования технологий. В перспективе вероятны стандарты сертификации AI-сервисов –

например, национальный реестр одобренных Минюстом РФ правовых ИИ-инструментов, отвечающих требованиям точности и безопасности.

Список литературы

1. Беляева, О. А. Искусственный интеллект как объект правового регулирования: вопросы теории и практики / О. А. Беляева // Журнал российского права. – 2020. – № 12. – С. 5–18.
2. Казиханова, С. С. Веб-конференция как современная модель взаимодействия суда и участников процесса: недостатки правового регулирования и перспективы использования / С. С. Казиханова // Вестник университета имени О.Е. Кутафина. – 2023. – № 10 (110). – С. 79–88.
3. Коваль, А. Г. Правовое регулирование робототехники и искусственного интеллекта: международный опыт / А. Г. Коваль // Московский журнал международного права. – 2021. – № 2. – С. 56–71.